



Kętrzyn, dnia 27.11.2014 r.

Gmina Miejska Kętrzyn
ul. Wojska Polskiego 11
11-400 Kętrzyn

Burmistrz Miasta Kętrzyn

znak: **ZIN.271.58.2014**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **ZIN.271.58.2014** w trybie przetargu nieograniczonego „**Wymiana lamp oświetleniowych w Szkole Podstawowej nr 3 w Kętrzynie w ramach projektu Energooszczędne zarządzanie zasobami – wspólne modele dla małych miast na przykładzie Kętrzyna i Svetlego**”

PROPOZYCJA WYKLUCZENIA WYKONAWCY, ODRZUCENIA OFERTY ORAZ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn nr **281/2014** z dnia 05.11.2014 r. do przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej o udzielenie zamówienia publicznego pt. „**Wymiana lamp oświetleniowych w Szkole Podstawowej nr 3 w Kętrzynie w ramach projektu Energooszczędne zarządzanie zasobami – wspólne modele dla małych miast na przykładzie Kętrzyna i Svetlego**”, znak postęp. **ZIN.271.58.2014** proponuje:

- 1) wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 w zw. z art. 45 ust. 7 ustawy PZP Wykonawcy **Janusz Turzański- Zakład Rzemieślniczy, 11-420 Srokowo, ul. Barciańska 13/2,**
- 2) odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy PZP odrzucił oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę **Waldemar Mateja WG-ECO, 52-213 Wrocław, ul. Marcelego Nenckiego 176 B,**
- 3) dokonanie wyboru oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę:
INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE I USŁUGI REMONTOWE Rafał Rogulski
11-400 Kętrzyn, ul. Kr. Jadwigi 7/14
cena ofertowa brutto: **136.210,97 zł**
okres gwarancji jakości: **41 m-cy**

Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu „**Wymiana lamp oświetleniowych w Szkole Podstawowej nr 3 w Kętrzynie w ramach projektu Energooszczędne zarządzanie zasobami – wspólne modele dla małych miast na przykładzie Kętrzyna i Svetlego**”, znak postęp. **ZIN.271.58.2014** wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji jakości
1.	Janusz Turzański- Zakład Rzemieślniczy 11-420 Srokowo, ul. Barciańska 13/2	142.557,00 zł	36 m-cy



2.	Waldemar Mateja WG-ECO 52-213 Wrocław, ul. Marcelego Nenckiego 176 B	61.487,70 pkt	36 m-cy
3.	G.R. EXIMUS Sp. z o.o. 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Lipowa 1	148.147,95 zł	36 m-cy
4.	Przedsiębiorstwo Instalacji Elektrycznych Sp. j. Jankowski, Sieniecki 18-400 Łomża, ul. Żabia 6	138.660,61 zł	41 m-cy
5.	Spółdzielnia Wielobranżowa NIEGOCIN 11-500 Giżycko, ul. Mazurska 3	139.998,72 zł	36 m-cy
6.	Instalatorstwo Elektryczne i Usługi Remontowe Rafał Rogulski, 11-400 Kętrzyn, ul. Kr. Jadwigi 7/1	136.210,97 zł	41 m-cy

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia

Wykonawcy: Janusz Turzański- Zakład Rzemieślniczy 11-420 Srokowo, ul. Barciańska 13/2, z uwagi na wniesienie wadium w formie niedozwolonej ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

Artykuł 45 ust. 7 ustawy PZP stanowi, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Podobnie w pkt 8 SIWZ - Wymagania dotyczące wadium –ppkt. 2 oraz ppkt 4 Zamawiający określił, że wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego w terminie do dnia 21.11.2014r. do godz. 09⁰⁰. Za termin wniesienia wadium uważa się datę wpłynięcia środków na konto wskazane przez Zamawiającego. W ppkt 9 Zamawiający zastrzegł, że Wykonawca, którego oferta nie będzie zabezpieczona wadium wniesionym we właściwej formie, terminie i kwocie zostanie wykluczony z postępowania.

Wykonawca Janusz Turzański wpłacił wadium w określonym SIWZ terminie do kasy Zamawiającego, a zatem w sposób niedozwolony ustawą PZP.

Z uwagi na nieskuteczne wniesienie wadium konieczne jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 45 ust. 7 ustawy PZP.

Komisja Przetargowa proponuje odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy PZP oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę Waldemar Mateja WG-ECO, 52-213 Wrocław, ul. Marcelego Nenckiego 176 B .

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę 61.487,70 zł. Zamawiający oszacował przedmiot zamówienia na kwotę 156.723,61 zł netto. Średnia arytmetyczna cen wszystkich ww. ofert wyniosła 127.843,83 zł (767.062,95zł : 6).

Z powyższego wynika, że cena złożonej przez Wykonawcę Waldemar Mateja WG-ECO oferty jest niższa o więcej niż 30 % od szacunkowej wartości zamówienia oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu



zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W odpowiedzi za wezwanie Wykonawca złożył następujące wyjaśnienia:

- 1) typ/model i nazwa producenta oprawy: LUMIA star indeks: YB-WO0081-64;
- 2) cena jednej kompletnej oprawy: 242,74 zł brutto;
- 3) stawka roboczogodziny na jednego pracownika: 16,40 zł brutto;
- 4) liczba pracowników, którzy będą wykonywali wymianę opraw oświetleniowych-3;
- 5) zakładamy, że wymieniamy 2 oprawy w ciągu godziny. Przy 230 oprawach wychodzi 115 godzin.

Wynagrodzenie pracownika wynosi 1.886,00 zł brutto.

Z powyższych wyjaśnień wynika, że cena 230 sztuk opraw wynosi 55.830,20 zł (230 sztuk x 242,74 zł). Wartość robocizny - 5.658,00 zł (3 pracowników x 1.886,00 zł). Powyższe daje wartość 61.488,20 zł i jest to kwota przewyższająca cenę ofertową o 50 groszy. Wykonawca nie uwzględnił w cenie ofertowej kosztów materiałów pomocniczych niezbędnych do realizacji zamówienia, kosztów transportu opraw oświetleniowych, kosztów transportu pracowników montujących oprawy oświetleniowe, kosztów zakwaterowania pracowników na czas realizacji zamówienia. Wykonawca posiada siedzibę we Wrocławiu, oświadczył, że montażu dokonają osoby zatrudnione przez Wykonawcę na umowę o pracę. W formularzu oferty Wykonawca złożył oświadczenie, że przedmiot zamówienia wykona samodzielnie, bez udziału podwykonawców. A zatem bezwzględnie do ceny ofertowej należało doliczyć minimum wyżej wskazane przez Zamawiającego koszty. Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu żadnego dowodu, potwierdzającego, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający szacował wartość jednej oprawy oświetleniowej na kwotę około 590,00 zł brutto.

Wykonawca zaproponował oprawę o wartości 242,74 zł brutto, tj. o 50% niższej aniżeli szacowana. Wezwaniem z dnia 21.11.2014 roku Gmina Miejska Kętrzyn poprosiła o przedstawienie dowodów potwierdzających, że oprawy, które zostały przyjęte do wyceny spełniają wymagania techniczne określone w SIWZ i wyjaśnieniach do SIWZ. Wykonawca w treści wyjaśnień wskazał, że załącza dwa załączniki: Karta produktowa- LUMIA star 120-2-1 YB-WO0081-64 oraz karta produktowa: led tubes WG-T8-1200-22 W. Jednakże do pisma z wyjaśnieniami nie załączono żadnych kart katalogowych, na podstawie których można byłoby potwierdzić zgodność przyjętych do wyceny opraw z wymaganiami SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający samodzielnie pozyskał karty katalogowe opraw przyjętych do wyceny, a mianowicie: LUMINA star 120-2-1 YB-WO0081-64 oraz źródła światła LED tubes WG-T8-1200-22W, jakie zostały wskazane w wyjaśnieniach Wykonawcy.



Zaproponowane oprawy nie spełniają parametrów wymaganych w SIWZ oraz w wyjaśnieniach nr 1, nr 2 i nr 3 z dnia 17.11.2014r. do SIWZ.

Pierwszą niezgodnością są wymiary zaproponowanych opraw wynoszące 1249 x 202 mm.

Zamawiający podał wymiary oprawy wynoszące 1200x200 mm przy tolerancji +/-20mm, wobec czego zaproponowane przez Wykonawcę oprawy nie spełniają wymaganego parametru w zakresie długości.

Zgodnie z kartą katalogową produktu przyjęte do wyceny oprawy przystosowane są do liniowych źródeł światła tj. świetlówek LED, co również Wykonawca potwierdził w wyjaśnieniach do wezwania zapisem „LED tubes WG-T8-1200-22W”.

Zamawiający w wyjaśnieniach nr 3 do SIWZ z dnia 17.11.2014r. w odpowiedzi nr 8, jasno określił, iż nie dopuszcza stosowania świetlówek LED w oprawach.

Mając na uwadze powyższe, z uwagi na to, iż dokonana ocena złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, brak dostarczenia jakichkolwiek dowodów na poparcie wyjaśnień, oraz niezgodność zaproponowanych opraw w opisie przedmiotu zamówienia, oferta Wykonawca podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako niezgodna z treścią SIWZ.

Pozostali Wykonawcy spełnili wymagane warunki udziału w postępowaniu. Oferty wykonawców nie podlegają odrzuceniu.

Zamawiający w rozdziale 13 SIWZ ustalił, że przy wyborze ofert będzie się kierował następującymi kryteriami:

I.p.	kryterium	waga	Maksymalna ilość punktów w kryterium
1.	cena	95%	95 pkt
2.	okres gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały	5%	5 pkt
Razem		100 %	100 %

1) Kryterium nr 1- CENA 95%

$$\text{Liczba pkt w kryterium „CENA”} = \frac{\text{cena najniższa}}{\text{cena porównywana}} \times 95\% \times 100 \text{ pkt}$$

2) Kryterium nr 2 –OKRES GWARANCJI JAKOŚCI NA ROBOTY BUDOWALNE I WBUDOWANE MATERIAŁY 5 %

$$\text{Liczba pkt za gwarancję} = \frac{\text{Liczba punktów przyznanych badanej ofercie*}}{\text{Maksymalna liczba punktów w kryterium} -5} \times 5\% \times 100 \text{ pkt}$$

*Zamawiający zastosuje następującą punktację:

I.p.	warunki gwarancji	ilość punktów
1.	za zaoferowanie 36 miesięcy gwarancji- (minimum dopuszczone przez Zamawiającego)	0 pkt



2.	za zaoferowanie 37 miesięcy gwarancji	1 pkt
3.	za zaoferowanie 38 miesięcy gwarancji	2 pkt
4.	za zaoferowanie 39 miesięcy gwarancji	3 pkt
5.	za zaoferowanie 40 miesięcy gwarancji	4 pkt
6.	za zaoferowanie więcej niż 40 miesięcy gwarancji	5 pkt

3. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska łącznie największą liczbę punktów (P) wyliczoną zgodnie z poniższym wzorem:

$$P = C + G$$

Gdzie:

P – łączna liczba punktów oferty ocenianej

C – liczba punktów uzyskanych w kryterium „**CENA**”

G – liczba punktów uzyskanych w kryterium „**OKRES GWARANCJI JAKOŚCI NA ROBOTY BUDOWALNE I WBUDOWANE MATERIAŁY**”.

Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert, co przedstawia poniższa tabela.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 95%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji jakości 5%	Łączna ilość pkt
3.	G.R. EXIMUS Sp. z o.o. 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Lipowa 1	<u>136.210,97 zł</u> 148.147,95 zł x 100 pkt x 95% = 87,35 pkt	0 pkt	87,35 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Instalacji Elektrycznych Sp. j. Jankowski, Sieniecki 18-400 Łomża, ul. Żabia 6	<u>136.210,97 zł</u> 138.660,61 zł x 100 pkt x 95% = 93,32 pkt	5 pkt	98,32 pkt
5.	Spółdzielnia Wielobranżowa NIEGOCIN 11-500 Giżycko, ul. Mazurska 3	<u>136.210,97 zł</u> 139.998,72 zł x 100 pkt x 95% = 92,43 pkt	0 pkt	92,43 pkt
6.	Instalatorstwo Elektryczne i Usługi Remontowe Rafał Rogulski, 11-400 Kętrzyn, ul. Kr. Jadwigi 7/1	<u>136.210,97 zł</u> 136.210,97 zł x 100 pkt x 95% = 95,00 pkt	5 pkt	100 pkt

Mając na względzie powyższe najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca **Instalatorstwo Elektryczne i Usługi Remontowe Rafał Rogulski, 11-400 Kętrzyn, ul. Kr. Jadwigi 7/1.**

Komisja przetargowa proponuje wybór oferty nr 6 do realizacji zadania: „**Wymiana lamp oświetleniowych w Szkole Podstawowej nr 3 w Kętrzynie w ramach projektu Energooszczędne zarządzanie zasobami – wspólne modele dla małych miast na przykładzie Kętrzyna i Svetlego**”.

Przewodniczący
Komisji Przetargowej
(-) **Kamil Radzewicz**

Zatwierdził
Z up. Burmistrza Miasta
(-) **Andrzej Degórski**
Z-ca Burmistrza Miasta