



GMINA MIEJSKA
KĘTRZYN

Kętrzyn, dnia 28.10.2016 r.

**Do wszystkich Wykonawców
postępowania nr BZP.271.19.2016**

znak: **BZP.271.19.2016**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **BZP.271.19.2016** w trybie przetargu nieograniczonego „**Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap**”

Wyjaśnienia nr 4 do SIWZ

W związku z pytaniami Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap**” Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.), udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Wraz z Modyfikacją nr 2 dn. 25.10.2016 Zamawiający jako załącznik umieścił zamienny przedmiar robót na budynek główny. W przedmiarze tym brakuje poz. 16' Przegrody z siatki wraz z furtkami obsadzonymi w podłożu, którą to zamawiający wprowadził do przedmiaru zamiennego modyfikowanego w dn. 18.10.2016. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Element ten został umieszczony w pozycji 111' przedmiaru robót – zgodnie z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 2

Poz. 139 Przedmiaru zamiennego budynek główny - Czas pracy rusztowań grupy 1 (poz.: 134, 135, 136) – brakuje ilości i jednostki przedmiarowej. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź

Czas pracy rusztowań należy wyliczyć zgodnie z poniższym wzorem.

Zgodnie z katalogiem KNR 2-02 rozdział 16, założenia szczegółowe pkt.5.15

5.15. Czas pracy rusztowań za okres wykonywania robót oblicza się wg wzoru:

$$C = \frac{N}{s \times w} (m-g),$$

gdzie: C - czas pracy rusztowań za okres wykonywania robót w maszynogodzinach,
N - nakłady rzeczowe robocizny dla danego rodzaju roboty (robót), które przyjmuje się z kosztorysu,
s - skład zespołu roboczego dla danego rodzaju roboty (robót), który przyjmuje się z tablicy 9923,
w - współczynnik przestoju rusztowań wynikający z warunków atmosferycznych, organizacyjnych i technologicznych, który przyjmuje się z tablicy 9924.

Pozycja 139 jest automatycznie wyliczana przez program kosztorysowy przy założeniach indywidualnych naszego kosztorysu:

N - Nakłady robocizny w poz. 139 odnoszą się do pozycji (134, 135, 136)

Współczynniki s - 5 osób

Współczynnik w - 0,84

Pytanie nr 3

W nowym przedmiarze PRZEDMIAR_IE_BUD.GŁÓWNY_TOM2.E4 V4.pdf Zamawiający dodał pozycję nr 44 (Montaż szafy dystrybucyjnej sieci LAN). Czy nie jest to pomyłka? Przedmiar dotyczy instalacji elektrycznych a nie teletechnicznych.

Odpowiedź

Należy wycenić pozycję 44.

Pytanie nr 4

W nawiązaniu do zapisu Istotnych postanowień umowy § 9 ust. 15 protokół odbioru końcowego bez zastrzeżeń wskazujemy na jednolitą linię orzeczniczą, zgodnie z którą Inwestor/Zamawiający nie może uzależnić odbioru przedmiotu zamówienia od przekazania obiektu bez wad, usterek (tzw. Odbiór bez zastrzeżeń)

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13 (...) *Przepis art. 647 kc nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zasadny okazał się zatem zgłoszony w apelacji zarzut naruszenia art. 674 kc przez jego błędną wykładnię, dotyczącą dokonania odbioru robót (...)*

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24.02.2012 r. sygn. akt V ACa 198/12 (...) *W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót.(...)*

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 21 marca 2014 r., sygn. akt I ACa 842/13 (...) *Zgodnie z § 6 umowy wynagrodzenie wykonawcy, którego wysokość określona została w § 5 umowy, miało być rozliczane na podstawie faktur VAT wystawianych przez wykonawcę po całkowitym wykonaniu zamówienia. Rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie faktury VAT wystawionej przez wykonawcę w oparciu o bezusterkowy protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy, zatwierdzony przez zamawiającego. Trafnie Sąd Okręgowy dostrzegł, że tak skonstruowane postanowienie umowy jest wadliwe. Jak wyjaśnił bowiem w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 roku Sąd Najwyższy strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 roku, V CSK 99/07, Lex 471337).(...)*

Zgodnie z art. 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

W świetle art. 647 k.c. **odbior robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o odbiorze robót „bez uwag”. Wskazując na konieczność odbioru " bez uwag " wskazuje się przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono.**

Ponadto odpowiedź na pytanie nr 44 w zestawie wyjaśnień nr 2 do SIWZ narusza treść artykułu 647 Kodeksu Cywilnego, ponieważ wykładnia prawa zawarta w przytoczonych orzeczeniach stanowi jednoznaczną interpretację prawa i wskazuje, że Zamawiający formułuje postanowienia umowy w sposób wadliwy i z istotnym naruszeniem prawa.

W związku z powyższym ponownie wnosimy o wprowadzenie odpowiednich modyfikacji w treści Istotnych postanowień umowy w zakresie dostosowania zapisów SIWZ dotyczących odbioru końcowego do wskazanej powyżej linii orzeczniczej.

Odpowiedź:

Pytanie narzuca na Zamawiającego obowiązek dokonania odbioru robót niezależnie od tego jak zostały wykonane i czy zostały wykonane prawidłowo. Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 5

W związku z modyfikacją treści SIWZ wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 22.11.2016 r. Z uwagi, na wcześniejsze zapisy SIWZ i załączonej dokumentacji, które uniemożliwiały udział w przetargu większości generalnych wykonawców, dopiero po opublikowaniu odpowiedzi Wykonawcy mają szansę na ubieganie się o zamówienie.

Ponadto, wydłużenie terminu do 4.11.2016 jest pomniejszone o przypadający okres świąteczny, a tym samym urlopowy, dlatego, aby złożyć atrakcyjną dla Inwestora ofertę wnosimy o wydłużenie terminu tak jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zgodnie z modyfikacją nr 2 termin składania ofert przesunięto do dnia 09.11.2016 roku.

Pytanie nr 6

Zmodyfikowane przedmiary i wymagane załączniki – kosztorys uproszczony z całościowym zestawieniem robocizny materiału i sprzętu wraz z cenami jednostkowymi, wymuszają na Wykonawcach duże zaangażowanie pracy i osób przygotowujących ofertę. Zamawiający wymaga uproszczonego kosztorysu, jednak pozostałe załączniki wymuszają sporządzenie kosztorysu szczegółowego. Z uwagi na złożony i pracochłonny proces kosztorysowania wnosimy o przedłużenie terminu do 22.11.2016 r. oraz rezygnację z całościowego zestawienia robocizny materiału i sprzętu wraz z cenami jednostkowymi, co rzeczywiście pozwoli na sporządzenie kosztorysu uproszczonego.

Odpowiedź:

Zgodnie z modyfikacją nr 2 termin składania ofert przesunięto do dnia 09.11.2016 roku.

Pytanie nr 7

W poz. 24 przedmiaru: Tom II – budynek zamawiający posługuje się podstawą KNR-u dotyczącą grubości ścian do 25 cm a w przedmiarze wpisuje grubość 30 cm KNR-W 2-020230-02 SOP-1, w związku z tym wnosimy o skorygowanie przedmiaru.

Odpowiedź:

Zgodnie z modyfikacją nr 2 zmieniono przedmiaru robót. Pozycja ta w opisie ma wartość 25 cm – cyt. „Ściany oporowe żelbetowe (część pionowa) o wysokości do 4.5 m i przekroju prostokątnym grubości do 25 cm - z zastosowaniem pompy do betonu”

Pytanie nr 8

Jakiego elementu dotyczy „suma częściowa B” w pozycji 18 przedmiaru: Tom II – budynek, ponieważ na rysunkach dokumentacji budowlanej nie ma takiego oznaczenia.

Odpowiedź:

Suma częściowa B jest sumą wyżej wskazanych trzech pozycji o wartości 7,769; 1,015; 1,980.

Pytanie nr 9

W której pozycji przedmiaru znajdują się ławy betonowe, które są w dokumentacji projektowej, natomiast żadna pozycja przedmiaru nie wskazuje na ławy betonowe.

Odpowiedź:

Pozycja nr 18 przedmiaru wprowadzonego modyfikacją nr 2.

Pytanie nr 10

W poz. 28 przedmiaru: Tom II – budynek Zamawiający w pozycji dotyczącej windy podaje tylko ściany szybu gr. 20 cm, natomiast w dokumentacji technicznej szyb składa się ze ścian żelbetowych gr 20 i dodatkowo 24 cm, wnosimy o poprawienie przedmiaru w sposób właściwy, zgodny z dokumentacją.

Odpowiedź:

Należy wycenić zgodnie z przedmiarami.

Pytanie nr 11

Prosimy o wskazanie, które elementy prefabrykowane należy uwzględnić w wycenie w poz. 57 i w poz. 58 w przedmiarze budowlanym Tom II Budynek.

Odpowiedź:

Elementy związane z trybunami zgodnie z projektem konstrukcyjnym. Jedna pozycja dotyczy elementów trybun a druga stopni schodów.

Pytanie nr 12

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert przetargowych na dzień 15.10.2016r.. Prośbę swą motywujemy dużym zakresem robót do wyceny. Należy szczegółowo przeanalizować dokumentację oraz odpowiedzi na pytania na co potrzebny jest dłuższy czas. Przedłużenie terminu składania ofert jest niezbędne do rzetelnej wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert zgodnie z modyfikacją nr 2.

Pytanie nr 13

W związku z modyfikacją treści SIWZ wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 22.11.2016 r. Z uwagi, na wcześniejsze zapisy SIWZ i załączonej dokumentacji, które uniemożliwiały udział w przetargu większości generalnych wykonawców, dopiero po opublikowaniu odpowiedzi Wykonawcy mają szansę na ubieganie się o zamówienie, ale wymaga to czasu na zapoznanie się z rynkiem nawierzchni poliuretanowych.

Ponadto, wydłużenie terminu tylko do 09.11.2016 jest, ponieważ następują ciągłe zmiany w przedmiarach, które stanowią podstawę wyboru wykonawcy i należy je wykonać, bardzo skrupulatnie wobec tego wnosimy jak na początku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu składania ofert ponad termin w modyfikacji nr 2 SIWZ.

Pytanie nr 14

W zagospodarowaniu terenu brakuje rysunku konstrukcyjnego schodów terenowych SG-1 do SG-4, wnosimy o ich uzupełnienie.

Odpowiedź:

Rysunek znajduje się w części konstrukcyjnej zagospodarowania terenu. Jest to jeden rysunek przedstawiający wykonanie konstrukcji dla wszystkich schodów opisanych SG-1 do SG-4.

Pytanie nr 15

Dodane zakresy z branży SSWiN w każdym przedmiarze mają taką samą ilość przewodów. Prosimy o potwierdzenie ilości, lub korektę przedmiarów.

Odpowiedź:

Wycenić zgodnie z przedmiarem.

Pytanie nr 15

Przedmiar elektryczny zagospodarowanie – maszty M* ilość 4 komplety, natomiast pozycja 48 maszty Valmont dodatkowe 4 sztuki. Czy te pozycje przedmiaru nie dublują się?

Odpowiedź:

Wycenić zgodnie z przedmiarem.

Pytanie nr 16

Dotyczy sufitów rastrowych w pozycji kosztorysowej 107 dla punktu „1.13 Instalowanie sufitów podwieszanych”. Według kosztorysu należy przyjąć ilość 1349,75 m² natomiast według naszych obliczeń 2998 m². Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Przyjąć zgodnie z przedmiarem robót.

Pytanie nr 17

Prosimy o informację, w których pozycjach kosztorysowych ujęto:

- folię dachową 0,2cm w ilości 399,88m² dla warstw dachowych „7*”
- papę wierzchniego krycia 0,2cm w ilości 863,99m² dla warstw dachowych „7”
- płyty styropianowe 5cm dla ścian attyk w ilości 146,54m²

Odpowiedź:

Ofertę sporządzić na podstawie przedmiarów robót, dokumentacji projektowej i wyjaśnień SIWZ.

Pytanie nr 18

W projekcie branży zieleni podana jest inna liczba drzew i pni do wycinki niż w przedmiarze.

Prosimy o wyjaśnienie jaką ilość ująć w kosztach oferty?

Odpowiedź:

Przyjąć zgodnie z przedmiarem robót.

Treść niniejszych wyjaśnień stanowi integralną część SIWZ i jest wiążąca dla uczestników postępowania BZP.271.19.2016. .

Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić treść niniejszych wyjaśnień podczas sporządzania ofert.

Oferty złożone bez zastosowania się do treści wyjaśnień podlegać będą odrzuceniu jako niezgodne z SIWZ.

**Burmistrz Miasta
(-) Krzysztof Hećman**

Sporządzili: K.R.,