



GMINA MIEJSKA
KĘTRZYN

Kętrzyn, dnia 20.08.2016 r.

Do wszystkich Wykonawców postępowania nr BZP.271.19.2016

znak: **BZP.271.19.2016**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **BZP.271.19.2016** w trybie przetargu nieograniczonego „**Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap**”

Ustosunkowanie się Zamawiającego do pisma Wykonawcy o czynnościach Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych

W dniu 13.10.2016r. jeden z Wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia w Postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap*”; nr postępowania BZP.271.19.2016 (*dalej jako „Postępowanie” lub „Zamówienie”*), działając w trybie **Art. 181. 1.** ustawy PZP poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy i wskazał, jak niżej.

Zarzucamy Zamawiającemu drastyczne złamanie:

- 1) art. 7 ust. 1 i ust. 3 - poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), oraz innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy jednoczesnym braku dopuszczenia (poprzez brak opisanie, sprecyzowania, a tym samym pozornie) produktów równoważności ,

W związku z powyższym żądamy:

- 1) Zmiany treści SIWZ dotyczącej opisanie parametrów równoważności w zakresie nawierzchni kauczukowej,
- 2) Zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty podmiotom oferującym inny produkt aniżeli MONDO,
- 3) Opisanie nawierzchni syntetycznej w sposób zgodny z ustawą PZP, tj. zgodny z art. 30 ustawy oraz w sposób nienaruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców
- 4) Zmianę parametrów opisanych dla nawierzchni kauczukowej w projekcie lub dopuszczenie rozwiązań równoważnych, poprzez dopuszczenie do przetargu wszystkich nawierzchni

kauczukowych, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego, spełniających wymogi IAAF oraz normy PN EN 14877 , tj. takich które spełniają poniższe minimalne parametry techniczne :

Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagana
Grubość całkowita, podstawowa (mm)	minimum 13
Grubość warstwy nawierzchni teksturowanej	minimum 5 mm
Przepuszczalność dla wody	nie
Konstrukcja: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego	Nie gorsza niż: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	min.0,5 Mpa
Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) (%)	min.40
Pochłanianie wstrząsów (%)	35-50
Odkształcenie pionowe (mm)	0,6-2,5
Tarcie TRRL (Friction)	55-110

- 5) Zmianę obowiązujących przedmiarów robót (z uwagi na wynagrodzenie kosztorysowe) w miejscach dotyczących nawierzchni i podbudów w sposób umożliwiający wykonawcom swobodny wybór oferowanej nawierzchni, np. jak niżej:

23 d.3.2	KNR 2-31 0114-07+KNR2-310114-08	Podbudowa z kruszywa łamanego (0-4 mm) - warstwa górna o grub.po zagęszcz. 5 cm	m2	4 585,710
24 d.3.2	KNR 2-31 0312-01 *)proszę wybrać wariant, niepotrzebne skreślić	Nawierzchnia asfaltobetonowa - warstwa wiążąca asfaltowa - grubość po zagęszcz. 4 cm / Podbudowa z kruszywa łamanego (0-4 mm) - warstwa górna o grub.po zagęszcz. 4cm *)	m2	4 585,710
25 d.3.2	KNR 2-31 0312-05 *)proszę wybrać wariant, niepotrzebne skreślić	Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych żwirowo-piaskowych - warstwa ścieralna asfaltowa - grubość po zagęszcz. 3 cm / Podbudowa z kruszywa łamanego (0-4 mm) - warstwa górna o grub.po zagęszcz. 3cm *)	m2	4 585,710
27 d.3.3	kalk.ind. *)proszę wybrać wariant, niepotrzebne skreślić	Nawierzchnia prefabrykowana kauczukowa z kompletem oliniowania o gr. 13 mm - zgodnie z PT / Nawierzchnia poliuretanowa z kompletem oliniowania o gr. 20,0 mm - zgodnie z PT *)	m2	4 502,310
28 d.3.3	kalk.ind.	Nawierzchnia poliuretanowa z kompletem oliniowania o gr. 20,0 mm - zgodnie z PT	m2	83,400

Wskazanie interesu:

Wobec wyżej stwierdzonej niezgodności treści SIWZ z Ustawą PZP jako Wykonawca nie tyle wskazujemy na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają nam bądź uniemożliwiają złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami PZP oferty - zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie tego faktu. Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Tak więc jako wykonawca będący podmiotem posiadającym produkt konkurencyjny do opisanego w siwz, którego nie jesteśmy w stanie zaoferować, jak również nie jesteśmy w stanie złożyć oferty równoważnej, bowiem brak opisu parametrów równoważności powoduje, że ciężar dowodzenia zostaje przerzucony nie na etap przygotowania oferty, a na decyzję

zamawiającego po złożeniu ofert, kiedy to dopiero zamierza ujawnić swoje intencje co do wymogów równoważności, posiada interes w kwestionowaniu postanowień SIWZ.

W związku z tym, że na etapie kwestionowania postanowień siwz wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia, to dla uznania interesu Odwołującego wystarczająca jest deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający w treści siwz, w tym Projekcie wykonawczym T.I_A.01 PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU opisał parametry nawierzchni wymaganej w niniejszym postępowaniu wskazując, że:

PREFABRYKOWANA NAWIERZCHNIA KAUCZUKOWA. *Nawierzchnie prefabrykowane, kauczukowe powinny mieć parametry nie gorsze niż podane w opisie. Wykładzina sportowa, kauczukowa, **grubość min. 13 mm**, wierzchnia warstwa kauczukowa teksturowana o grubości min. 6mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, montowana na podbudowie asfaltobetonowej lub betonowej. Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach LA,. Powinna spełniać wymogi IAAF Class1.*

Nawierzchnia kauczukowa powinna być przeznaczona do montażu na placu budowy.

Nie dopuszcza się stosowania nawierzchni wykonywanych na placu budowy metodą „ In-situ ” (w całości ani częściowo). Do wykonania zadania należy zastosować elementy dopuszczone do stosowania w polskim budownictwie i posiadające wymagane aprobaty bądź rekomendacje techniczne , atesty i certyfikaty. W stosunku do prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej dodatkowo wymaga się aby producent posiadał wdrożony system zarządzania jakością zgodnie z EN ISO 9001.

Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia w ofercie aktualnego dowodu wydanego przez upoważnione jednostki do certyfikacji potwierdzającego stosowanie powyższych wymagań jakościowych w toku produkcji nawierzchni.

Wykładzina powinna mieć parametry zawierające się w przedziałach opisanych w tabeli poniżej; zgodne z badaniami IAAF:

Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagana	Parametry nawierzchni MONDO
Grubość całkowita, podstawowa (mm)	Min. 13mm	13-14 mm
Grubość warstwy nawierzchni teksturowanej	Min. 6 mm	7 mm
Przepuszczalność dla wody	NIE	NIE
Konstrukcja: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego	---	---
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	Max.1,0	0,95
Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) (%)	Od 150-155	150
Pochłanianie wstrząsów (%)	Od 30-39	37-39
Odkształcenie pionowe (mm)	Max. 1,8	1,8
Tarcie TRRL (Friction)	Min.58	59

Jednocześnie w dalszej części dokumentu Zamawiający wskazał, katalog wymagań niezbędnych celem weryfikacji zaoferowanej nawierzchni.

Zestawienie powyżej wskazanych, wymaganych parametrów powoduje, że jedynym produktem spełniającym łącznie wszystkie wymogi Zamawiającego jest nawierzchnia MONDO, na którą wyłączną licencję na terenie Polski posiada firma TAMEX. W kolumnie trzeciej powyższej tabeli wskazano parametry nawierzchni Mondo, która jako jedyna spełnia określone przez Zamawiającego

parametry. Wskazać należy, że na rynku istnieją rozwiązania równoważne, posiadające certyfikat IAFF Class 1, spełniające wszystkie wymogi normy PN-EN 14877, jednakże posiadające inne parametry jednostkowe, co w obliczu postanowień siwz uniemożliwia ich zaferowanie.

2. W treści siwz w pkt. III. Ust. 6 i 7 Zamawiający stwierdził:

Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów i urządzeń równoważnych w stosunku do wskazanych w dokumentacji budowlano-wykonawczej pod warunkiem, że zagwarantują one realizację robót w zgodzie z uzyskanym pozwoleniem na budowę, zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji budowlano-wykonawczej oraz będą zgodne pod względem:

a) gabarytów i konstrukcji (wielkość, rodzaj, właściwości fizyczne oraz liczba elementów składowych),

b) charakteru użytkowego (tożsamość funkcji),

d) parametrów technicznych (wytrzymałość, trwałość, dane techniczne, dane hydrauliczne, charakterystyki liniowe, konstrukcje, itd.),

e) parametrów bezpieczeństwa użytkowania,

f) standardów emisyjnych,

g) izolacyjności cieplnej.

*c) charakterystyki materiałowej (**rodzaj i jakość materiałów**),*

Odczytując treść siwz w w pkt. III. Ust. 6 i 7 brak jest jednak określenia jakichkolwiek parametrów równoważności pozwalających na złożenie oferty z nawierzchnią o innych parametrach niż wskazane w tabeli.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został przygotowany z naruszeniem przepisów prawa. Zamawiający przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zobowiązany jest opisać go za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem polskich norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy (art. 30 ust. 1 Pzp). Nałożenie na Zamawiającego obowiązku dokładnego i szczegółowego opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obowiązujących norm ma charakter bezwzględny. Odstępstwo od tego wymogu jest możliwe jedynie w okolicznościach wskazanych w art. 30 ust. 6 ustawy Pzp. Art. 23 Dyrektywy 2004/18/WE dotyczącej koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi w sposób jednoznaczny stanowi, że w sytuacji istnienia polskiej normy przenoszącej normę europejską, co ma miejsce w przypadku niniejszego zamówienia, Zamawiający ma bezwzględny obowiązek dokonać opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem tej normy. Zgodnie z obowiązującym prawem nawierzchnia musi spełniać normę PN-EN 14877 „Nawierzchnie syntetyczne odkrytych terenów sportowych- Specyfikacja”. Zamawiający opisując w projekcie przedmiot zamówienia podał parametry dla nawierzchni firmy Mondo. Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W niniejszym postępowaniu Zamawiający ma możliwość dokonania opisu przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie się do wymagań stawianych w tym zakresie przez obowiązującą normę PN-EN 14877 oraz ustanowienie wymogu by nawierzchnia posiadała certyfikat IAFF (tym bardziej że posługuje się takimi wymogami, ale dodatkowo zawęży wymogi poprzez podanie konkretnych parametrów) . Takie określenie wymagań z jednej strony pozwoli Zamawiającemu na uzyskaniu produktu najwyższej jakości pozwalającego na przeprowadzanie na obiekcie zawodów na najwyższym światowym poziomie, z drugiej strony nie będzie zamykało konkurencji na rynku danego zamówienia. W tym postępowaniu poprzez dokonanie opisu nawierzchni poprzez określenie wymaganych minimalnych parametrów technicznych oferowanej nawierzchni nie tyle utrudnia, co wręcz uniemożliwia jakąkolwiek konkurencję.

Faktem powszechnie znanym jest to, że każdy z producentów (również firma Mondo) jest związany umowami na wyłączność z konkretnymi wykonawcami (firma Mondo z firmą TAMEX Obiekty Sportowe S.A.) i oczywistym jest, że dla innych wykonawców dostępność tych produktów jest w tej sytuacji wyłączona. Zgodnie z przepisami PZP oraz prawem wspólnotowym przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaferowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone.

Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem użyty w treści przepisu art. 29 ust. 2 p.z.p. zwrot "mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję" wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia.

Istnieje zakaz stawiania wymogów tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia podmiotom konkurencyjnym. Wymogi Zamawiającego muszą zawsze wynikać z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zmierzających do umożliwienia mu wyboru wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie, a nie tak jak w tym wypadku „do dokonania wyboru” jeszcze przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający narusza przepis art. 29 ust. 3 p.z.p. także w ten sposób, że wyłącznie pozornie dopuszcza możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych do opisanych w dokumentacji postępowania. Zamawiający bowiem w żaden sposób nie określa parametrów równoważności, zgodnie z postanowieniami siwz oferując rozwiązanie równoważne;

Zamawiający innym warunkiem wyklucza rozwiązania równoważne. Mianowicie w rozdziale XIII SIWZ ustanawia kosztorysową formę wynagrodzenia, przy czym *Cena oferty winna być ustalona na podstawie kosztorysów ofertowych opracowanych na podstawie przedmiaru robót załączonych do SIWZ.*

W przedmiarach tych Wykonawca, bez uprzedniej zgody Zamawiającego, nie może dodawać nowych pozycji. Jeżeli w przedmiarze robót nie uwzględniono pewnych robót uwidocznionych w przekazanej Wykonawcy dokumentacji projektowej, to wycenienie kosztów tych robót może nastąpić jedynie za zgodą Zamawiającego i w miejscu przez niego wskazanym.

Ponadto: *Niezgodność kosztorysu ofertowego z przedmiarem skutkuje odrzuceniem oferty,* Aby ten zarzut uczynić oczywistym, zwracamy uwagę, że w przedmiarach **musimy** wycenić nazwane tam nawierzchnie kauczukowe oraz podbudowy asfaltowe. Próba zaoferowania nawierzchni z poliuretanu, dla którego stosuje się podbudowę z kruszywa spowoduje konieczność zmiany treści opisu odpowiednich pozycji przedmiarowych, co będzie skutkowało natychmiastowym odrzuceniem oferty przez Zamawiającego.

Powyższe postanowienia siwz, które bez wątplenia wskazują na jedną nawierzchnię MONDO, przy braku określenia jakie parametry będą brane pod uwagę przy ocenie równoważności zaoferowanego produktu, lub jakie minimalne parametry musi spełnić zaoferowane rozwiązanie aby zostało uznane za rozwiązanie równoważne prowadzi do braku możliwości zaproponowania rozwiązania równoważnego. Tym samym dopuszczenie konkurencji w tym postępowaniu jest jedynie działaniem pozornym. Postanowienia siwz nie identyfikują bowiem żadnego alternatywnego rozwiązania w stosunku do tego, które zostało wskazane jako referencyjne.

Wykonawcy powinni mieć możliwość ustalenia na podstawie specyfikacji istotnych warunków zamówienia jakie parametry posiada rozwiązanie referencyjne oraz które z nich są dla zamawiającego na tyle istotne, że przesądzą o równoważności innego dostępnego na rynku rozwiązania. Należy również podkreślić, że z reguły produkt równoważny nie musi posiadać wszystkich cech rozwiązania referencyjnego, stąd istotne jest precyzyjne opisanie wszystkich parametrów równoważności. W przeciwnym razie tak jak ma to miejsce w niniejszym postępowaniu decyzja zamawiającego w przedmiocie zgodności oferty zawierającej rozwiązania równoważne ze specyfikacją, obarczona jest nieuzasadnioną uznaniowością. Zatem tylko rozwiązanie „referencyjne” – MONDO nie jest obarczone ryzykiem odrzucenia oferty z uwagi na jej niezgodność ze specyfikacją.

Ponadto, zgodnie z utrwalonym orzecnictwem, od produktu równoważnego nie należy oczekiwać posiadania identycznych cech, co produkt referencyjny. Wyrób równoważny cechuje pewien stopień podobieństwa do wyrobu oczekiwanego przez zamawiającego, który to wyznaczany jest przez sformułowanie parametrów równoważności, przy czym nie musi się on charakteryzować wszystkimi cechami wyrobu referencyjnego, zwłaszcza takimi, które pominięte zostały przy określaniu parametrów równoważności.

„Należy przy tym zauważyć, że nie jest wystarczające ograniczenie się przez Zamawiającego li tylko do zamieszczenia w opisie przedmiotu zamówienia ww. sformułowania bez jednoczesnego wskazania parametrów, w oparciu o które ustalana będzie równoważność rozwiązań proponowanych przez wykonawców. „(KIO z dnia 2.10.2014 r. sygn. akt. KIO 2.10.2014 r.)

Również w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 12 sierpnia 2009 r. (KIO/UZP984/09) czytamy, iż dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Wykazanie równoważności nie polega na zaoferowaniu produktu jest lepszego, czy nie gorszego niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwi uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych.

Sporządzona w opisany powyżej, zdaniem Odwołującego wadliwy sposób SIWZ, powoduje naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych, oraz przepisów prawa materialnego, wobec powyższego wnosimy jak na wstępie.

Należy również podnieść, że działania Zamawiającego spowodują, że nie uzyska on konkurencyjnych ofert. Z kolei Zamawiający powinien dążyć do uzyskania jak największej liczby konkurencyjnych ofert, zważywszy na cele udzielania zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych.

O takim zagrożeniu dla postępowania informowaliśmy Zamawiającego w trakcie pierwszego przetargu, lecz nasz apel o racjonalną modyfikację treści SIWZ nie został uwzględniony. Postępowanie zostało unieważnione, ponieważ jedyną ofertę złożyła firma TAMEX z ceną o wiele wyższą, niż oczekiwał Zamawiający.

Na zakończenie można też podnieść, że aktualnie w sprawie działań firmy TAMEX oraz PZLA narosło wiele kontrowersji w interesującym nas zakresie. Aktualnie toczą się postępowania prokuratorskie z dużym prawdopodobieństwem postawienia konkretnych zarzutów karnych. Ponadto, pod naciskiem opinii publicznej ostatnio PZLA zmienił wytyczne dla projektantów, gdzie dopuszcza bieżnie poliuretanowe obok kauczukowych jako rozwiązania równoważne. Dokument ten dołączamy do niniejszego pisma.

Tym samym Wykonawca wnosi o uwzględnienie powyższego i stosowną zmianę treści SIWZ w sposób opisany na wstępie, nie naruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Ustosunkowanie się Zamawiającego do pisma Wykonawcy

Zamawiający w dniu 18.10.2016r. dopuścił, jako rozwiązanie równoważne, zastosowanie nawierzchni z pełnego poliuretanu zgodnej z załącznikiem nr 1 do modyfikacji nr 1 do SIWZ - „Charakterystyka nawierzchni pełnego poliuretanu (Full PUR)”.

Rodzaj przyjętej nawierzchni: kauczukowa/ pełen poliuretan należy określić w zmodyfikowanym formularzu oferty.

Wyceny nawierzchni poliuretanowej należy dokonać w pozycji nr 27, 28 przedmiaru, jako rozwiązanie równoważne za nawierzchnią prefabrykowaną kauczukową.

Zmodyfikowane załączniki do SIWZ oraz opis rozwiązania równoważnego: „Charakterystyka nawierzchni pełnego poliuretanu (Full PUR)” do pobrania na stronie internetowej Zamawiającego http://bip.miastoketrzyn.pl/zamowienia_publiczne/110/status/rodzaj/wzp/zwr/

Z poważaniem

**Burmistrz Miasta
(-) Krzysztof Hećman**

Sporządzili: K.R., B.S.