



GMINA MIEJSKA
KĘTRZYN

Kętrzyn, dnia 18.10.2016 r.

Do wszystkich Wykonawców postępowania nr BZP.271.19.2016

znak: **BZP.271.19.2016**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **BZP.271.19.2016** w trybie przetargu nieograniczonego „**Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap**”

Wyjaśnienia nr 2 do SIWZ

W związku z pytaniami Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap**”, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.), udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Wnosimy o usunięcie zapisu z § 2 ust. 1 projektu umowy, tj. „Wykonawca oświadcza, iż składając ofertę dołożył szczególnej i najwyższej staranności doświadczonego profesjonalisty oraz dokonał pełnej analizy dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego, nie wnosi do niej uwag i przyjmuje ją do realizacji”, ponieważ Wykonawca robót budowlanych nie może ponosić bezwarunkowo odpowiedzialności za projekt budowlany przekazany przez Zamawiającego. Dlatego też zapisy, na podstawie których zamawiający nakłada na wykonawcę odpowiedzialność za wady projektu, uznac należy za niezgodne z obowiązującym stanem prawnym.

W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego wykonawca ma obowiązek umiejętnego odczytania przekazanego projektu i wykonania na jego podstawie zaprojektowanych robót, nie ma natomiast obowiązku profesjonalnej weryfikacji tego projektu, ponieważ weryfikacja ta należy do ustawowych obowiązków samego projektanta – art. 20 ustawy – Prawo budowlane. W trakcie realizacji może wystąpić wiele okoliczności dotyczących zastrzeżeń do dokumentacji a złożenie oświadczenia na tym etapie może narazić wykonawcę na dodatkowe koszty.

Oświadczenie może dotyczyć wad ukrytych projektu polegających na podaniu niewłaściwych wymiarów zaprojektowanych robót budowlanych, zatem wykonawca, który nie odpowiada za projekt, nie może być obarczony ryzykiem wadliwego określenia ilości robót budowlanych do wykonania.

Na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie wolno mu przedmiotu zamówienia opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Na podstawie art. 31 ust. 1 Pzp Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia wyłącznie za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Zakres dokumentacji projektowej obejmuje również przedmiary wykorzystywane do sporządzenia kosztorysu inwestorskiego - art. 33 ust. 1 pkt 1 Pzp

Zgodnie z orzecznictwem wykonawca robót budowlanych nie może ponosić odpowiedzialności za projekt budowlany nie będący jego autorstwa lub nie przez niego zlecany do wykonania.

Przykładowo w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. sygn. akt: KIO 2649/11 odnosząc się do zarzutu dotyczącego odpowiedzialności za projekt, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie, uznając argumentację Odwołującego. Izba przychyliła się do stanowiska, iż nawet złożenie oświadczenia o prawidłowości i kompletności przekazanej dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dotyczy merytorycznej kontroli projektu przez wykonawcę oraz, że zgłoszenia uwag czy wad ograniczone może być jakimś czasookresem. Zawsze może zdarzyć się sytuacja, że jakieś usterki nie zostaną przez kogokolwiek zauważone na etapie sprawdzania projektu i ujawnią się dopiero na etapie jego realizacji. Tym bardziej nie można uznać, iż niezgłoszenie jakich uwag traktowane może być jako działanie zawinione ze strony wykonawcy.

Jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 roku (sygn. akt: III CKN 629/98) z brzmienia art. 651 Kodeksu cywilnego nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania, musi jedynie umieć odczytać projekt i zrealizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez art. 651 Kodeksu cywilnego należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania.

Uwzględniając powyższe przyjąć należy, że sprawdzenie dokumentacji projektowej ma odnosić się do sprawdzenia jej kompletności, czy jest zatwierdzona przez właściwe organy i czy nie zawiera błędów lub wad dających się wykryć przy zachowaniu należytej staranności, w konsekwencji racjonalnym jest nieograniczenie na zgłaszanie wykrytych błędów żadnym czasookresem - patrz wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 r. sygn akt: KIO/UZP 1698/10.

Biorąc powyższe pod uwagę, wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie dopuszcza możliwości usunięcia zapisu § 2 ust. 1 istotnych postanowień umowy. Obowiązkiem Wykonawcy, jako doświadczonego profesjonalisty, celem złożenia oferty obejmującej cały zakres przedmiotu zamówienia, jest dokonanie pełnej analizy dokumentacji projektowej. Na etapie prowadzonego postępowania Wykonawca ma prawo domagać się wyjaśnień i wnosić uwagi do załączonej dokumentacji. Na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy, w sytuacji, gdy konieczne będą zmiany z zakresie dokumentacji projektowej (zob. § 17 istotnych postanowień umowy- zał. nr 8 do SIWZ).

Pytanie nr 2

Prosimy o wprowadzenie do SIWZ i projektu umowy poniższych zapisów lub ich części, których wprowadzenie nie będzie stanowiło naruszenia art. 144 Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia.

A. Zmiana terminu i zakresu realizacji przedmiotu umowy wraz z terminami pośrednimi określonymi w pcie 1,1 rozdziale 2 oraz SIWZ §16 ust. 3

1. zmiany spowodowane warunkami atmosferycznymi, geologicznymi, archeologicznymi, w szczególności:

- a) klęski żywiołowe;
- b) warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów, w szczególności: temperatury powietrza poniżej 0,0 C, wiatr uniemożliwiający pracę maszyn
- c) budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), śniegu, gradobicie, burze z wyładowaniami atmosferycznymi
- d) warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń zgodnie z technologią przewidzianą przez producentów
- e) niewypały i niewybuchy;

- f) wykopaliska archeologiczne;
 - g) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głązy narzutowe, warunki gruntowe itp.);
 - h) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń lub nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty itp.);
 - i) wykonanie robót dodatkowych lub uzupełniających wpływających na termin wykonania zamówienia podstawowego.
 - j) przedłużającej się procedury wyboru oferty powyżej 30 dni
2. zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności:
- a) nieterminowe przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego;
 - b) wstrzymanie robót przez Zamawiającego;
 - c) konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej;
3. zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:
- a) przekroczenie zakreślonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.;
 - b) odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień na skutek błędów w dokumentacji projektowej
 - c) inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia prac, w szczególności:
 - brak możliwości dojazdu oraz transportu materiałów na teren budowy spowodowany awariami, remontami lub przebudowami dróg dojazdowych
 - protesty mieszkańców
 - przerwa w dostawie energii elektrycznej, wody, gazu.
- W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności.

B. Zmiana sposobu spełnienia świadczenia

1. zmiany technologiczne, w szczególności:
- a) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głązy narzutowe itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych;
 - b) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń, nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty, ściany szczelne itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych lub materiałowych;
 - d) konieczność zrealizowania projektu przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa

C. Zmiany osobowe

1. zmiana osób, przy pomocy których Wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane;
2. zmiana osób, przy pomocy których Zamawiający realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane
3. zmiana podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego - dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym;
4. rozszerzenie lub zmniejszenie zakresu podwykonawstwa w porównaniu do wskazanego w ofercie wykonawcy, o ile posłużenie się podwykonawcą doprowadzi do skrócenia terminu wykonania przedmiotu umowy,

D. Pozostałe zmiany

1. siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z SIWZ;

2. zmiana sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy na skutek zmian w zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu;
3. Ustawowej stawki VAT

E. Nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. zmiana danych związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną Umowy (np. zmiana nr rachunku bankowego, zmiana dokumentów potwierdzających uregulowanie płatności wobec podwykonawców);
2. zmiany danych teleadresowych, zmiany osób wskazanych do kontaktów między Stronami;
3. udzielenie zamówień dodatkowych określonych w przepisach o zamówieniach publicznych

Powyższy katalog zmian wprowadzony uchroni zamawiającego od naruszenia przepisów PZP w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności, które w trakcie realizacji mogą wystąpić. Zamawiającym będzie uprawniony do skorzystania z powyższych zapisów a nie zobowiązany do ich zastosowania.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do SIWZ i projektu umowy powyższych zapisów lub ich części. Warunki zmian umowy zostały szczegółowo uregulowane w § 17 istotnych postanowień umowy. Ponadto szeroki katalog zmian został wprowadzony w znowelizowanym (Dz.U. z 2016, poz. 1020) artykule 144 ustawy PZP. Zamawiający nie widzi potrzeby rozszerzania, czy zmiany katalogu przesłanek do zmiany umowy.

Pytanie nr 3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający załączył do SIWZ całą posiadaną dokumentację projektową i techniczną. Zamawiający w § 17 istotnych postanowień umowy przewidział możliwość zmiany sposobu wykonania przedmiotu umowy/ zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, w przypadku konieczności wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie treści dokumentacji projektowej. Koszty zmian w zakresie dokumentacji projektowej nie będą obciążać Wykonawcy.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający posiada wszelkie pozwolenia do zrealizowania inwestycji. W przypadku konieczności uzyskania decyzji, zezwoleń, uzgodnień, koszty ich uzyskania nie będą obciążać Wykonawcy.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności

dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający przewidział możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia w § 17 ust. 2 istotnych postanowień umowy. Jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się dodatkowe zamówienia, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, Zamawiający rozważy ich udzielenie w drodze aneksu do umowy za dodatkowym wynagrodzeniem.

Pytanie nr 7

Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający przewidział możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia w § 17 ust. 2 istotnych postanowień umowy. Jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się dodatkowe zamówienia, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, Zamawiający rozważy ich udzielenie w drodze aneksu do umowy za dodatkowym wynagrodzeniem.

Pytanie nr 8

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający przewidział możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia w § 17 ust. 2 istotnych postanowień umowy. Jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się dodatkowe zamówienia, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, Zamawiający rozważy ich udzielenie w drodze aneksu do umowy za dodatkowym wynagrodzeniem.

Pytanie nr 9

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający przewidział możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia w § 17 ust. 2 istotnych postanowień umowy. Jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się dodatkowe zamówienia, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, Zamawiający rozważy ich udzielenie w drodze aneksu do umowy za dodatkowym wynagrodzeniem.

Pytanie nr 10

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający przewidział możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia w § 17 ust. 2 istotnych postanowień umowy. Jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się dodatkowe zamówienia, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, Zamawiający rozważy ich udzielenie w drodze aneksu do umowy za dodatkowym wynagrodzeniem.

Pytanie nr 11

Prosimy o potwierdzenie, że data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczanie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Data zgłoszenia zakończenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru jest datą faktycznie zakończonych zadań wynikających z przedmiotu umowy. Odbiór inwestycji przez inwestora następuje po w/w zgłoszeniu i nie jest wliczane w termin realizacji umowy.

Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę na zapis § 8 ust. 8 istotnych postanowień umowy, cyt.: „Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że roboty budowlane będące jego przedmiotem nie są gotowe do odbioru z powodu ich niezakończenia, z powodu wystąpienia istotnych wad uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy, lub z powodu nieprzeprowadzenia wymaganych prób i sprawdzeń, Zamawiający może przerwać czynność odbioru końcowego. W takiej sytuacji, w przypadku, gdy w chwili przerwania przez Zamawiającego odbioru końcowego z przyczyn wskazanych w poprzednim zdaniu, upłynął już termin na realizację zadania, Zamawiający upoważniony będzie do naliczania kar umownych na podstawie § 14 ust. 1 pkt 1 lit. a niniejszej umowy naliczanych do momentu faktycznego dnia zakończenia robót i zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego.”

Pytanie nr 12

Z uwagi na okres realizacji zamówienia dłuższy niż rok, czy Zamawiający wyrazi zgodę zgodnie z Art. 150 ust. 3 i 4 ustawy Pzp na wniesienie zabezpieczenia przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane, przy czym w dniu zawarcia umowy wykonawca wniesie co najmniej 30 % kwoty zabezpieczenia?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający nie wyraża zgody na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach określonych w art. 150 ust. 3-6 ustawy PZP. Jednocześnie Zamawiający przypomina o wprowadzonych nowelizacją (Dz.U. z 2016, poz. 1020) zapisach art. 150 ust. 7-9 ustawy PZP, z których to regulacji mogą korzystać wykonawcy, a stanowiących, że jeżeli okres, na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie, przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy. W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia. Wypłata, o której mowa w zdaniu poprzednim, następuje nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.

Pytanie nr 13

Wnosimy o zmniejszenie w projekcie umowy kary umownej lub podstawy jej naliczania:

- § 14 ust. 1 pkt 1 lit. a), e), i), j), m), s) z 10.000 zł na 5.000 zł

- § 14 ust. 1 pkt 1 lit. b), c), f), k), o) p) z 5.000 zł na 2.500 zł

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez Zamawiającego terminie.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający dokonuje modyfikacji w zakresie wysokości kar umownych:

§ 14 ust. 1

- a) z 10.000 zł na 5.000 zł;
- b) z 5.000 zł na 2.500 zł;
- c) z 5.000 zł na 2.500 zł;
- e) z 10.000 zł na 5.000 zł;
- f) z 5.000 zł na 2.500 zł;
- i) z 10.000 zł na 5.000 zł;
- j) z 10.000 zł na 5.000 zł;
- k) z 5.000 zł na 2.500 zł;
- m) z 10.000 zł na 5.000 zł.

Zamawiający zwiększa wysokość przewidzianej kary umownej w lit s.

s) z 10.000 zł na 50.000 zł.

Zamawiający nie dokonuje zmian w wysokości kary umownej w pozostałych literach § 14 ust. 1.

Pytanie nr 14

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

- nie uregulował w terminie wskazanym w umowie zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy
- bez uzasadnionych powodów przedłużył proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do treści istotnych postanowień umowy zaproponowanych przez Wykonawcę zapisów.

Pytanie nr 15

Wnosimy o usunięcie zapisów z projektu umowy niezgodnych z obowiązującym stanem prawnym oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i polskich sądów.

„Na skutek odstąpienia od umowy dochodzi do jej rozwiązania ze skutkiem wstecznym od momentu jej zawarcia, a strony zobowiązane są wzajemnie do zwrotu świadczeń. Oznacza to, że w razie odstąpienia od umowy żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy, z tytułu wadliwości umowy. Zamawiający może jedynie dochodzić odszkodowań z tytułu konieczności odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 września 2009 r.; sygn. akt KIO/UZP 1070/09).

Brak jest możliwości kumulowania kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy z karami umownymi z tytułu nienależytego wykonania tej umowy w postaci zwłoki lub opóźnienia w wykonaniu umowy. Jeżeli więc strona uprawniona podjęła decyzję o odstąpieniu od umowy wzajemnej, z uwagi na nieprawidłowe wykonywanie obowiązków umownych przez drugą stronę, a umowa łącząca strony przewiduje możliwość naliczenia kar umownych zarówno z tytułu odstąpienia od umowy, jak i z tytułu niewypełnienia konkretnych zobowiązań umownych (niedotrzymania terminu wykonania przedmiotu umowy), to roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej i jest ona uprawniona do skutecznego dochodzenia zapłaty kary umownej wyłącznie z tytułu odstąpienia od umowy (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r. sygn. II CZP 39/2012). Na tej samej zasadzie nie jest dopuszczalne kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania (np. wykonanie ze zwłoką) z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania - Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2011 r. sygn. I CSK 315/2010.

Niewątpliwie zasadny z założenia cel wprowadzenia do obrotu gospodarczego instytucji kary umownej, jako sankcji dyscyplinującej, w praktyce - szczególnie w ramach realizacji umów o zamówienie publiczne, gdzie to Zamawiający jest autorem wzorca umownego, a wpływ Wykonawcy na jego treść pozostaje w większości iluzoryczny - stał się źródłem wielu nadużyć skutkujących nieuzasadnionym często przysporzeniem finansowym, po stronie podmiotu dominującego, co skłania do refleksji – czy kara umowna stanowi jeszcze obecnie skuteczny i uzasadniony środek nacisku na Wykonawców, czy też z założenia jest głównie źródłem nieuzasadnionego wzbogacania się Zamawiających. Wskazane powyżej mechanizmy interpretacji przepisów, poparte szeroką dozą orzecznictwa, niewątpliwie ułatwią dochodzenie praw związanych z kontraktową odpowiedzialnością za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych i pozwolą zabezpieczyć się już na etapie początkowym realizacji kontraktu, przed ewentualnymi działaniami wykonawcy mającymi na celu jego wzbogacenie się, poprzez naliczenie nieuzasadnionych kar umownych.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający zapewnia Wykonawcę, że będzie działał w trakcie realizowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak i realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa. Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji wysokości kar umownych (zobacz odpowiedź na pytanie nr 13), jednocześnie Zamawiający zastrzega, że nie przewiduje wprowadzenia w umowie limitu kar umownych.

Pytanie nr 16

W dokumentacji projektowej wyszczególnione są dokumenty dotyczące oferowanych nawierzchni sportowych, jakie wykonawca ma przedłożyć do oferty celem weryfikacji. W SIWZ Zamawiający nie wskazał takiego wymogu. Wnosimy zatem o stosowną zmianę SIWZ i ogłoszenia oraz o szczegółowy wykaz wymaganych dokumentów.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty dokumentów przedmiotowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej, czy też w wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ, stąd też nie zostały one wskazane w SIWZ, jako załączniki do oferty. Dokumenty przedmiotowe będą wymagane przed montażem nawierzchni sportowych w celu sprawdzenia w stosunku do wmontowywanych nawierzchni parametrów opisanych w dokumentacji projektowej, wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ.

Pytanie nr 17

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale V określił warunki udziału w niniejszym postępowaniu oraz zgodnie z punktem 3.1) „Zamawiający żąda, by wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie obiektu sportowego wraz z infrastrukturą techniczną na kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (słownie: pięć milionów zł 00/100).”

Wnosimy o zmianę powyższego warunku, który będzie zgodny z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, tj. „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki

dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności."

Uważamy, że Wykonawca powinien wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie stadionu wraz z pełną infrastrukturą na kwotę co najmniej 11.000.000 zł brutto, w zakres którego wchodziła budowa bieżni okrężnej z min. 4 torami i bieżni prostej, skocznia do skoku w dal i trójskoku, skocznia do skoku wzwyż, skocznia do skoku o tyczce, rzutni do pchnięcia kulą, rzutni do rzutu dyskiem i młotem z klatką ochronną, rzutni do rzutu oszczepem oraz budowa lub przebudowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego, a obiekt uzyskał świadectwo co najmniej kat. V.

Warunki udziału w postępowaniu mają na celu sprawdzenie czy określony wykonawca jest zdolny zrealizować określone zamówienie objęte zakresem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem sprawdzeniu podlega tym samym, czy określony wykonawca posiada stosowne uprawnienia niezbędne do podjęcia działalności objętej zakresem postępowania, wiedzę i potencjał ludzki do jego wykonania, ponadto czy posiada niezbędny sprzęt, narzędzia lub może je pozyskać na rynku, wskazując że nimi dysponuje, a także spełnia warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej, która gwarantuje wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Ustawowy nakaz określenia warunków w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie oznacza, że do udziału w postępowaniu winni być dopuszczani wszyscy wykonawcy działający na rynku danego rodzaju zamówienia. Przeciwnie, w procesie ubiegania się o publiczne zlecenie, winni brać udział jedynie ci spośród uczestników rynku zamówień publicznych, którzy dają rękojmię należytego wykonania umowy. Powyższą tezę potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in. wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1095/10). W wyroku stwierdzono m.in. "Okoliczność, iż wykonawca na chwilę obecną nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie uzasadnia twierdzenia o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania Zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, które mogą nie zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań".

W uzasadnieniu do wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r. czytamy, iż „(...) zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza nakazu dopuszczenia do udziału wykonawców bez dokonania ich kwalifikacji sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności do należytego wykonania zamówienia.

W wyroku z dnia 5 lutego 2009 roku Sygn. akt KIO/UZP 111/09:

„Określenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Formułując warunki zamawiający nie może tego czynić w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, bowiem ich celem jest weryfikacja zdolności wykonawców do realizacji konkretnego zadania” „ Podkreślić należy, iż formułując warunek doświadczenia zamawiający musi mieć na uwadze jego cel, jakim jest wybór wykonawcy posiadającego umiejętności w realizacji zamówień „odpowiadających swoim rodzajem i wartością” przedmiotowi zamówienia ugruntowane w praktyce, tak bowiem należy rozumieć doświadczenie w danej dziedzinie.

„W ocenie Izby, okoliczność, iż Odwołujący na chwilę obecną nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie uzasadnia twierdzenia o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, które mogą nie zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań”.

W wyroku KIO 29/11: „ Izba stoi na stanowisku, iż celem opisu warunków podmiotowych jest wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia”

W interesie Zamawiającego jest takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, aby wybrać wykonawców, którzy w sposób optymalny spełnią jego oczekiwania i należycie wykonają zamówienie. W związku z powyższym Zamawiający powinien od wykonawców wymagać przede wszystkim

doświadczenia w wykonywaniu usług, dostaw, czy robót budowlanych odpowiadających swoimi parametrami, wartościami przedmiotowi zamówienia. Zamawiający powinien wziąć również pod uwagę cel, jaki poprzez realizację zamówienia zamierza osiągnąć. W aspekcie tych rozważań na uwagę zasługuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2009 roku (sygn. akt: KIO/UZP 1070/09) nie uwzględniający zarzutu odwołującego opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję poprzez żądanie wykazania się przez wykonawcę realizacją co najmniej 3 dostaw sprzętu informatycznego. W orzeczeniu stwierdzono że „doświadczenia zawodowego nie można zdobyć w realiach polskiego rynku przez wykonanie jednej prawidłowej dostawy. Doświadczenie zawodowe w każdej dziedzinie zdobywa się przez wielokrotne wykonywanie powtarzanych zamówień”. Zwracamy uwagę na art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi zobowiązanie dla Zamawiającego do sformułowania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

„Warunki udziału w postępowaniu to jeden z najważniejszych segmentów postępowaniom o udzielenie zamówienia publicznego. Celem warunków udziału w postępowaniu jest niedopuszczenie do udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy, który nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z warunkami określonymi przez zamawiającego. Opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz wskazanie wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu należy do wyłącznych praw i obowiązków zamawiającego (zobacz np. art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp). Czynności zamawiającego w tym zakresie powinny ograniczać się do ustalenia poziomu niezbędnego, zapewniającego zamawiającemu, że wykonawca który spełni opisane przez niego warunki udziału w postępowaniu wykona zamówienie w sposób określony w warunkach zamówienia. Opis warunków udziału w postępowaniu powinien być adekwatny do celu, jaki zamierza osiągnąć zamawiający. Tym celem jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia publicznego. Opis warunków udziału w postępowaniu powinien zatem wykazać, że wykonawcy niespełniający tych warunków nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego. „(...) warunki udziału w postępowaniu winny być formułowane w sposób odpowiadający wielkości, charakterowi, złożoności oraz rodzajowi przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem” (KIO/UZP 434/09).

Opis warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1a Pzp, stanowi zestawienie cech podmiotowych wykonawców, które zamawiający uznaje za niezbędne kryterium kwalifikacji wykonawców jako zdolnych do wykonania jego zamówienia, a ich stawianie ma na celu zwiększenie prawdopodobieństwa wyłonienia wykonawcy gwarantującego bezproblemowe i zgodne z oczekiwaniami kontrahenta wykonanie zamówienia. Zamawiający może więc w swoich dokumentach przetargowych sformułować stosowne, podmiotowe wymagania względem wykonawców, ograniczając w ten sposób krąg wykonawców mogących brać udział w postępowaniu. Zamawiający opisuje warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do własnego, konkretnego przedmiotu zamówienia, na polach określonych w ramowym przepisie art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp, w sposób wskazany w art. 22 ust. 1a ustawy oraz w zgodzie z zasadami ogólnymi ustawy. Warunki udziału w postępowaniu stawiane przez zamawiającego winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia (związane i proporcjonalne) w znaczeniu granicznym - zamawiający w przypadku gdy warunki w ogóle stawia, winien opisać i wskazać konkretne i czytelne, minimalne progi uznawania wykonawców za zdolnych do wykonania danego zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający w poprzednio organizowanym postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia: **„Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina – I etap”**, znak BZP.271.15.2016 ustalił warunki udziału w postępowaniu, które jak się okazało, ograniczyły dostęp do zamówienia wykonawcom oraz zaskutkowały złożeniem tylko jednej oferty. W związku z powyższym w celu zapewnienia szerokiej konkurencyjności i dostępu do zamówienia średnim i małym przedsiębiorstwom, Zamawiający nie wyraża zgody na zaostrenie warunków udziału w postępowaniu i pozostawia je na pierwotnie ustalonym poziomie.

Pytanie nr 18

Zamawiający w Rozdziale VI SIWZ wskazał podstawy wykluczenia wykonawcy, o których mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 5 ustawy. Czy w związku z tym, wykonawca ma obowiązek wypełniać całą sekcję C w części III JEDZ, jeśli Zamawiający nie wskazał wszystkich podstaw wykluczenia wykonawcy, o których mowa w sekcji C części III JEDZ?

Zgodnie z instrukcją wypełniania JEDZ, dostępną na:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0015/32415/Jednolity-Europejski-Dokument-Zamowienia-instrukcja.pdf, wykonawca wypełnia formularz w tym zakresie tylko, jeśli zamawiający przewidział taką podstawę wykluczenia.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Wykonawcy, jak i inne podmioty wskazane w SIWZ, mają obowiązek wypełnić Jednolity Europejski Dokument Zamówienia jedynie w zakresie podstaw wykluczenia i warunków udziału w postępowaniu ustalonych przez Zamawiającego w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. Wykonawcy, jak i inne podmioty wskazane w SIWZ, winni wypełnić sekcję C w części III JEDZ w tym zakresie tylko, w jakim zamawiający przewidział podstawy wykluczenia.

Pytanie nr 19

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne pozwolenie na rozbiórkę/budowę obejmujące cały przedmiot zamówienia? Zwracamy się z prośbą o załączenie posiadanych decyzji jako elementu SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający posiada prawomocną decyzję pozwolenia na budowę. Została ona zamieszczona w załączniku nr 7 do SIWZ w folderze „uzupełniające dokumenty i rysunki”.

Pytanie nr 20

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawomocne zezwolenie na usunięcie wszystkich drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki w związku z realizacją inwestycji oraz sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań wynikających z treści decyzji, które należy uwzględnić w harmonogramie prac i cenie oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający posiada prawomocną decyzję zezwalającą na wycinkę drzew i krzewów. Została ona zamieszczona w załączniku nr 7 do SIWZ w folderze „uzupełniające dokumenty i rysunki”.

Pytanie nr 21

W przypadku, gdy Zamawiający na chwilę obecną nie dysponuje aktualną decyzją zezwalającą na wycinkę drzew i krzewów, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zgodnie z Art. 83 i Art. 84 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2015.1651 ze zm.) uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę wszystkich drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji oraz pokrycie ewentualnych opłat administracyjnych z tytułu wycinki znajduje się po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Koszty wycinki są po stronie Wykonawcy. Opłaty za wycinkę drzew nie obciążają Wykonawcy. Nasadzenia zastępcze nie obciążają Wykonawcy I etapu. Szczegóły zawiera stosowna decyzja.

Pytanie nr 22

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono osobników oraz siedlisk roślin i zwierząt gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Nie stwierdzono w/w siedlisk.

Pytanie nr 23

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający udostępnił w załącznikach do SIWZ wymagane prawem decyzje administracyjne oraz uzgodnienia potrzebne w celu wykonania zamówienia. Zamawiający w § 17 istotnych postanowień

umowy przewidział możliwość zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, w przypadku konieczności uzyskania decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp. Koszty uzyskania decyzji, zezwoleń i uzgodnień nie będą obciążać Wykonawcy.

Pytanie nr 24

W związku z treścią Rozdziału 3, pkt 5 SIWZ Wykonawca wnosi o wykreślenie słów: „,jak również uzyskać inne niezbędne informacje potrzebne do sporządzenia oferty”, gdyż przerzucają ciężar odpowiedzialności za prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia z Zamawiającego na wykonawcę, co narusza art. 29 tej ustawy. Wykonawca przypomina, że żadne przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie zobowiązują wykonawców do uzyskiwania informacji koniecznych do przygotowania oferty. Taki obowiązek ciąży jedynie na Zamawiającym. Przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje jednoznacznie Zamawiającego do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Tymczasem Zamawiający, wbrew art. 29 ustawy PZP nakłada na wykonawcę na etapie oferowania obowiązek przewidzenia i konieczność późniejszego wykonania robót, które będą wynikiem uzyskanych w przyszłości informacji, a więc takich, które nie są obecnie znane na etapie przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Obowiązkiem Wykonawcy, jako doświadczonego profesjonalisty jest dokonanie pełnej analizy dokumentacji projektowej oraz uzyskać niezbędne informacje potrzebne do sporządzenia oferty obejmującej cały zakres przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wykreśli z pkt 3 ppkt 5 SIWZ słów: „,jak również uzyskać inne niezbędne informacje potrzebne do sporządzenia oferty”.

Pytanie nr 25

Mając na uwadze zapisy zawarte w § 17 ust. 2 pkt 2) lit. b) Istotnych postanowień umowy, czy Zamawiający potwierdza, że postanowienia te należą do katalogu zmian umowy, o którym mowa w art. 144 ustawy pzp? Jeżeli Zamawiający nie potwierdza powyższego, to zapis zawarty w § 17 ust. 2 pkt 2) lit. b) projektu umowy należy traktować jako nieskuteczny i sprzeczny z zasadami przewidzianymi w ustawie pzp, w szczególności w art. 29 ust. 1 i 2 oraz 31 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji poprzez uniemożliwienie złożenia prawidłowo wycenionej oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający potwierdza, że zapisy zawarte w § 17 ust. 2 pkt 2 lit. b) istotnych postanowień umowy należą do katalogu zmian umowy, o którym mowa w art. 144 ustawy PZP.

Pytanie nr 26

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza przedkładanie przez Wykonawcę oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców biorących udział w realizacji odebranych robót budowlanych o zapłacie wymagalnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, jako dowodów zapłaty w rozumieniu art. 143a ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający nie dopuszcza przedkładania przez Wykonawcę oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców biorących udział w realizacji odebranych robót budowlanych o zapłacie wymagalnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, jako dowodów zapłaty w rozumieniu art. 143a ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Pytanie nr 27

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ponosi koszty związane z zapewnieniem nadzoru autorskiego oraz nadzoru inwestorskiego.

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający będzie ponosił koszty związane z zapewnieniem nadzoru autorskiego oraz nadzoru inwestorskiego.

Pytanie nr 28

W związku z treścią § 14 ust. 1 pkt 1) lit. a-s) Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnioskuje o przyjęcie w umowie limitu kar umownych płaconych przez Wykonawcę dla wszystkich tytułów na poziomie 10%. W sytuacji, gdy Zamawiający i tak ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego naliczane kar, ustanowienie limitu dla kar jest zasadne.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający dokonał modyfikacji wysokości kar umownych (zobacz odpowiedź na pytanie nr 13) . Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia w umowie limitu kar umownych.

Pytanie nr 29

W związku z treścią § 14 ust. 1 pkt 1) lit. a-s) Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnioskuje o zmniejszenie o połowę zaproponowanych kar umownych. Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego są rażąco wygórowane w stosunku do uchybienia Wykonawcy. Zwracamy też uwagę, że celem kary umownej powinno być dyscyplinowanie Wykonawcy, ale nie może być nadmierne obciążanie i prowadzenie do bogacenia się jednej strony kosztem drugiej. Co więcej wskazujemy, że Zamawiający ma możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku wystąpienia szkody przewyższającej wysokość naliczonej kary umownej. Z kolei praktyka pokazuje, iż narzucenie przez Zamawiającego nadmiernego poziomu kar prowadzi do niepotrzebnego wzrostu cen składanych ofert, z uwagi na oczywiste ryzyko jakie musi przyjąć na siebie Wykonawca, co nie leży w interesie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 29

Zamawiający dokonał modyfikacji wysokości kar umownych (zobacz odpowiedź na pytanie nr 13). Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia w umowie limitu kar umownych.

Pytanie nr 30

W związku z treścią § 11 ust. 1 oraz ust. 3 Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie słów: „bez zastrzeżeń”. Na podstawie obecnego brzmienia ww. zapisu Wykonawca nie będzie miał prawa do wynagrodzenia za prace wykonane, a które nie zostały odebrane – z różnych przyczyn (także w powodu wad nieistotnych) – przez Zamawiającego. Z kolei zgodnie z przyjętą przez doktrynę oraz sądy wykładnią, wynikające z umowy o roboty budowlane roszczenie Wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia powstaje z chwilą zrealizowania przedmiotu Umowy i zgłoszenia go do odbioru, co rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek odebrania wykonanych robót, a tym samym zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia. Samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze, nie w każdym przypadku rodzi skutki niewykonania zobowiązania, a co za tym idzie, niepowstania związanego z nim zobowiązania wzajemnego, tj. zapłaty wykonawcy wynagrodzenia. Wykonanie robót z wadami może być równoznaczne albo z niewykonaniem zobowiązania albo z nienależyтым wykonaniem zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę tylko wtedy, gdy wada jest istotna, a więc uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem Umowy, albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszające ich wartość. Natomiast pozostałe wady, świadczą tylko o nienależyтым wykonaniu zobowiązania. Jedynie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, a co za tym idzie rzutują na kwestie wymagalności roszczenia o wynagrodzenie za wykonane roboty. Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30 marca 2006 r., sygn. akt: I ACa 1900/05 stwierdził, iż wady nieistotne oznaczają wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, rzutując na uprawnienie inwestora, który może domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia. Również Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż odbory bezusterkowe są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/2007: *„Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”*. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru takich robót. Tym samym wnosimy o wykreślenie ww. słów z ww. postanowień umownych.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający nie dokonuje zmian w zakresie § 11 ust. 1 oraz ust. 3 Istotnych postanowień umowy. Termin rękojmi za wady oraz gwarancji jakości będzie biegł dopiero po podpisaniu protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń.

Pytanie nr 31

W związku z treścią § 13 ust. 1 pkt 1) – 3) oraz 8) Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualną podstawą odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego będzie wyłącznie zwłoka wykonawcy. Podstawą do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego powinny być wyłącznie te sytuacje, za które Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Podstawą do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego będą te sytuacje, za które Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialność.

Pytanie nr 32

W związku z treścią § 13 ust. 5 w zw. z § 13 ust. 4 pkt 1) - 4) Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu do umownego odstąpienia od umowy z 30 dni do 90 dni. Termin zaproponowany przez Zamawiającego jest zbyt krótki, zwłaszcza mając na uwadze terminy określone w § 13 ust. 4 pkt 1) - 4) Istotnych postanowień umowy. tym samym zasadnym jest jego wydłużenie.

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu do umownego odstąpienia od umowy z 30 dni do 60 dni.

Jednocześnie Zamawiający nadaje nową treść § 13 ust. 3 istotnych postanowień umowy, która uzyskuje następujące brzmienie:

„Odstąpienie od umowy następuje listem poleconym za potwierdzeniem odbioru lub pismem złożonym w siedzibie Wykonawcy za pokwitowaniem, z chwilą otrzymania oświadczenia o odstąpieniu przez Wykonawcę. Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 60 dni od dnia powzięcia informacji o zaistnieniu przesłanki do odstąpienia od umowy, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 6 niniejszego paragrafu.”

Pytanie nr 33

W związku z treścią § 2 ust. 1 Istotnych postanowień umowy wykonawca wnosi o potwierdzenie, że chodzi o analizę dokumentacji projektowej, którą może wykonawca dokonać bez potrzeby odwoływania się do specjalistycznej wiedzy, jaką dysponuje projektant. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem (np. wyrok SO w Świdnicy I C 769/13; wyrok SA w Białymstoku I ACa 311/13) art. 651 k.c. nie może być podstawą do kreowania po stronie wykonawcy obowiązku szczegółowego merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu w sytuacji, gdy wymaga to **specjalistycznych obliczeń** oraz **wiedzy z zakresu projektowania**. Jak podkreślają Sądy, zadaniem wykonawcy nie jest drobiazgowa analiza projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Do obowiązków wykonawcy należy jedynie prawidłowe odczytanie projektu i realizacja inwestycji zgodnie z jego założeniami oraz z zasadami sztuki budowlanej. Co więcej odpowiedzialność wykonawcy za wszystkie wady, pomyłki, błędy w dokumentacji projektowej, nawet wymagające specjalistycznej wiedzy oznaczałoby przyjęcie przez wykonawcę dodatkowego ryzyka, nie możliwego do przewidzenia oraz oceny w chwili składania oferty. Biorąc powyższe pod uwagę takie zapisy stanowią naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP oraz art. 31 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 1 ustawy PZP, art. 14 i 139 ustawy PZP. Zgodnie z przywołanymi powyżej szczegółowymi przepisami Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obowiązany jest opisać przedmiot zamówienia na roboty budowlane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a do tego w sposób, który nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Wykonawca składając bowiem ofertę w ramach zamówienia publicznego zobowiązuje się bowiem do wykonania w zamian za określone wynagrodzenie jedynie takie prace, jakie zgodnie z prawem opisał do wykonania Zamawiający w dokumentacji projektowej. Wynagrodzeniem tym nie można objąć prac nie objętych taką dokumentacją, ani stosownym opisem zawartym w SIWZ jak i jego szczegółowych załącznikach (m.in. specyfikacji technicznej i in.).

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający potwierdza, że zadaniem Wykonawcy nie jest drobiazgowa analiza projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Obowiązkiem Wykonawcy, jako doświadczonego profesjonalisty, celem złożenia oferty obejmującej cały zakres przedmiotu zamówienia, jest dokonanie pełnej analizy dokumentacji projektowej. Na etapie prowadzonego postępowania Wykonawca ma prawo domagać się wyjaśnień i wносить uwagi do załączonej dokumentacji. Na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy, w sytuacji, gdy konieczne będą zmiany z zakresie dokumentacji projektowej (zob. § 17 istotnych postanowień umowy- zał. nr 8 do SIWZ).

Pytanie nr 34

W związku z treścią § 2 ust. 10 Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wykonawca jest odpowiedzialny za szkody w zakresie dojazdu do terenu budowy, powstałe z winy Wykonawcy oraz w sytuacji gdy ruch jednostek transportowych i sprzętu Wykonawcy będzie poruszał się po drogach publicznych w sposób nieuprawniony (tj. łamiąc przepisy ruchu drogowego np. dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej). Tym samym Wykonawca nie odpowiada za stan drogi w przypadku gdy ruch jednostek transportowych i sprzętu wykonawcy będzie poruszał się po ww. drogach w sposób uprawniony, tj. zgodnie z obowiązującymi przepisami ruchu drogowego. Wykonawca przypomina, że po drogach publicznych może poruszać się każdy dopuszczony do ruchu pojazd, z kolei utrzymanie dróg spoczywa na zarządcy drogi.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Odpowiedzialność Wykonawcy powstanie, gdy wystąpią wszystkie przesłanki odpowiedzialności Wykonawcy wynikające z przepisów prawa. Droga dojazdowa do stadionu jest drogą osiedlową zaprojektowaną i wykonaną pod kategorię ruchu KR2. Przy dużej ilości samochodów ciężarowych niezbędnych do obsługi budowy prawdopodobne jest, że droga ta ulegnie deformacji. Dlatego Zamawiający w umowie zastrzegł taką ewentualność.

Pytanie nr 35

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający załączył do SIWZ całą posiadaną dokumentację projektową i techniczną. Zamawiający w § 17 istotnych postanowień umowy przewidział możliwość zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, w przypadku konieczności wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie treści dokumentacji projektowej. Koszty zmian w zakresie dokumentacji projektowej nie będą obciążać Wykonawcy.

Pytanie nr 36

W związku z treścią § 2 ust. 7 oraz ust. 10 Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że chodzi o urządzenia, instalację, infrastrukturę itd. zinwentaryzowane. Z kolei Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za uszkodzenie lub zniszczenie urządzeń niezinwentaryzowanych, co do których Wykonawca nie miał informacji na etapie składania oferty. Zamawiający nie może bowiem obarczać odpowiedzialnością Wykonawcy za takie okoliczności, których przewidzenie nawet przy dołożeniu należytej staranności nie jest możliwe.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Wykonawca w przypadku napotkania na niezinwentaryzowane urządzenia, instalację, infrastrukturę itd., winien dokonać zabezpieczenia tych przedmiotów oraz poinformować o tym fakcie Zamawiającego.

Pytanie nr 37

W związku z treścią § 17 ust. 7 Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie słów „jednakże nie później niż w terminie 20 dni roboczych”. Wykonawca wskazuje, że biorąc pod uwagę proces inwestycyjno - budowlany nie zawsze jest możliwe ustalenie, czy dana okoliczność będzie powodowała konieczność dokonania zmian w umowie, a zatem narzucenie przez Zamawiającego ograniczenia terminowego do złożenia wniosku o dokonanie zmian umowy jest nie nieuzasadnione.

Odpowiedź na pytanie nr 37

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie słów: „jednakże nie później niż w terminie 20 dni roboczych”.

Pytanie nr 38

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający na mocy ustawy o ochronie przyrody art. 84 ust. 1 poniesie opłaty administracyjne związane z usunięciem drzew i krzewów.

Odpowiedź na pytanie nr 38

Wycinka drzew nie powoduje uiszczenia opłat w myśl wydanej decyzji. W II etapie zostaną wykonane nasadzenia zastępcze zgodnie z załączoną decyzją.

Pytanie nr 39

Zamawiający narusza treść artykułu 15 ust. 1 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dn. 16.04.1993 r., oraz art. 29 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 29 stycznia 2004 r. wplatając w treść opisu technicznego zagospodarowanie terenu, a pomijając w SIWZ sposób sporządzania oferty: „Dla potwierdzenia jakości produktu należy przedłożyć wymagane do oferty dokumenty dotyczące nawierzchni kauczukowych, celem weryfikacji:

- Certyfikat IAAF CLASS 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego w/w. parametrom wyszczególnionym w tabeli,
- autoryzację producenta nawierzchni wystawioną dla wykonawcy (oferenta) wraz z gwarancją na oferowaną nawierzchnię powinna zostać wystawiona przez producenta i dotyczyć przedmiotowego zadania (należy załączyć stosowny dokument w oryginale),
- kartę techniczną oferowanej nawierzchni potwierdzoną przez jej producenta zawierającą jej parametry wraz z kompletnym raportem z badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzające parametry techniczne nawierzchni wyszczególnione w tabeli nr 1,
- aktualny kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877 potwierdzające pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry,
- aktualny atest PZH dla oferowanej nawierzchni,
- próbkę oferowanej nawierzchni o wymiarach minimum 10x10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu,
- kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich wyszczególnionych w tabeli nr 2
- aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001

Dla potwierdzenia jakości wykonania, wymagane do oferty dokumenty dotyczące Wykonawcy:

- wykonawca nawierzchni powinien przedstawić dowody w zakresie wykonania w wymaganej technologii nawierzchni czyli prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej min. 2 obiektów zweryfikowanych badaniami powykonawczymi, na podstawie których uzyskały świadectwa PZLA.”

Powyższy zapis wskazuje na to, że jedynie firma TAMEX Obiekty sportowe jest w stanie dostarczyć wymagane dokumenty, wskazuje na to wynik unieważnionego przetargu.

Prosimy, o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał jedynie dołączenia do oferty dokumentów wymaganych w treści SIWZ, a zapis opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu w punkcie 4.6 jest pomyłką i Zamawiający nie wymaga na etapie oferty dołączenia dokumentów potwierdzających jakość produktu i wykonania.

Odpowiedź na pytanie nr 39

Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty dokumentów przedmiotowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej, czy też w wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ, stąd też nie zostały one wskazane w SIWZ, jako załączniki do oferty. Dokumenty przedmiotowe będą wymagane przed montażem nawierzchni sportowych w celu sprawdzenia w stosunku do wmontowywanych nawierzchni parametrów opisanych w dokumentacji projektowej, wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ.

Pytanie nr 40

Dołączanie na etapie oferty wymaganych dokumentów potwierdzających jakość produktu i wykonania nawierzchni sportowej nie jest kompatybilne z wymaganiami dotyczącymi warunków udziału w postępowaniu ani z kryterium wyboru oferty. Przedmiotem oceny oferty jest przede wszystkim cena, okres rękojmi i gwarancji jakości na roboty budowlane i materiały/wyroby budowlane oraz termin płatności faktur. Potencjalny wykonawca poprzez referencję udowadnia, że ma potencjał do wykonania pełnego zadania, ponadto przedstawia gwarancję, która zabezpiecza Zamawiającego przed nieprawidłowym wykonaniem nawierzchni, a na etapie realizacji Zamawiający zatwierdza karty materiałowe, dlatego taka „skrupulatność” i kazuistyczne wymagania na etapie przetargu są nieuzasadnione, a w dodatku narusza art. 17 ust. 1 pkt. 1 i 3 wymagane środki dowodowe dotyczące nawierzchni sportowej są niewspółmierne z przedmiotem zamówienia. Na potwierdzenie przedstawiamy stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego – V SA/Wa 1487/12 z dn. 21.11.2012 r. „Zamówienia udzielono w dniu (...) czerwca 2008 r. Należy podzielić stanowisko organów orzekających w tej sprawie, że określone przez zamawiającego warunki techniczne jakie miał spełnić zamawiany pojazd wskazywały jednoznacznie, że jedyną marką samochodu spełniającą wskazane kryteria jest Mercedes-Benz Sprinter. A takie postępowanie, zdaniem Sądu, narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania znajduje swój wyraz w przepisach odnoszących się do poszczególnych instytucji i rozwiązań ustawowych. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie.” W celu umożliwienia wszystkim wykonawcom równego udziału w przetargu dołączenie dokumentów potwierdzających jakość produktu i wykonania na etapie realizacji, a nie na etapie przetargu.

Zamawiający w treści SIWZ określa, w dziale V warunki, udziału w postępowaniu w taki sposób, aby wśród Oferentów znalazły się firmy z wymaganym doświadczeniem, a zapis opisu technicznego ma na celu jedynie uniemożliwić składanie więcej niż jednemu wykonawcy oferty.

Ponadto pytania zadawane podczas unieważnionego przetargu na budowę Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej wskazują, że przetargiem jest zainteresowanych wielu wykonawców, jednak pod wpływem modyfikacji SIWZ, ostatecznie do Zamawiającego wpływa jedna oferta. Pozostała grupa wykonawców rezygnuje z udziału w przetargu, ponieważ jedyny dystrybutor nawierzchni sportowej ogranicza dostęp do wymaganych dokumentów potwierdzających ich jakość. W związku z tym czy zamawiający widzi konieczność dołączania do oferty dokumentów wymienionych w pkt. 4.6 opisu technicznego PZT?

Odpowiedź na pytanie nr 40

Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty dokumentów przedmiotowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej, czy też w wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ, stąd też nie zostały one wskazane w SIWZ, jako załączniki do oferty. Dokumenty przedmiotowe będą wymagane przed montażem nawierzchni sportowych w celu sprawdzenia w stosunku do wmontowywanych nawierzchni parametrów opisanych w dokumentacji projektowej, wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ.

Pytanie nr 41

Potencjalni Oferenci, potrafiący się wykazać odpowiednim doświadczeniem i zasobami ludzkimi określonym w SIWZ udowadniają, że potrafią sprostać zadaniom polegającym na wzniesieniu kompletnego obiektu budowlanego, gdzie w realizacji tego zadania musi być zaangażowana grupa zawodowa dysponująca określonymi uprawnieniami potwierdzającymi kwalifikacje zawodowe,

natomiast do ułożenia nawierzchni sportowej nie są wymagana kadra o uprawnieniach powszechnie uznanych, zamawiający w sposób sztuczny zawęży grupę wykonawców mogących wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną pełen zakres zadania.

Ponadto dokumenty, które mają potwierdzać jakość produktu i wykonania składane na etapie oferty przez wszystkich potencjalnych wykonawców nie podlegają ocenie wg kryterium oceny oferty i naruszają art. 17 ust. 1 pkt. 1 i 3 wymagane środki dowodowe dotyczące nawierzchni sportowej są niewspółmierne z przedmiotem zamówienia. Prosimy, o potwierdzenie, że zamawiający będzie wymagał jedynie dokumentów wymienionych w treści SIWZ z 15.09.2016 r.

Odpowiedź na pytanie nr 41

Zamawiający potwierdza, że wymaga na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jedynie dokumentów wymienionych w treści SIWZ z 15.09.2016r.

Pytanie nr 42

Prosimy, aby zamawiający określił parametry równoważne w zakresie nawierzchni kauczukowej, ponieważ parametry, które są wpisane w punkcie 4.6 opisu technicznego zagospodarowania terenu jednoznacznie wskazują na producenta MONDO, a jedynym dystrybutorem w Polsce jest firma Tamex Obiekty Sportowe S.A.

Określenie parametru, jednostka	WYMAGANIA - PRZETARG W KĘTRZYNI	NAWIERZCHNIA MONDO
Grubość całkowita, podstawa [mm]	min 13 mm	13-14 mm
Grubość warstwy nawierzchni teksturowanej	min 6 mm	min 6 mm
Przepuszczalność dla wody	NIE	NIE
Konstrukcja: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego	Konstrukcja: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego	Konstrukcja: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego
Wytrzymałość na rozciąganie [Mpa]	0,7 - 1,0	0,95
Wydłużenie przy rozciąganiu [Mpa]	od 150 - 155	150
Pochłanianie wstrząsów[%]	od 33-39	37-39
Odształcenie pionowe [mm]	max 1,8	1,8
Tarcie TRRL (Friction)	min 58	59

Apelujemy o zmianę parametrów nawierzchni, tak aby zapewnić możliwość zastosowania innych produktów i technologii np. nawierzchni poliuretanowych typu natryskowego, które są dopuszczane do zastosowania w V kategorii stadionów. Nawierzchnie z pełnego poliuretanu metodą in situ zostały wykonane na stadionach V kategorii w Wolinie na stadionie miejskim, w Chełmnie również na stadionie miejskim i w Ełku na stadionie Zespołu Szkół nr 1, ponadto należy zauważyć, że w tych przypadkach obiekty były realizowane przez inne firmy niż Tamex Obiekty Sportowe S.A.

Odpowiedź na pytanie nr 42

Zamawiający podtrzymuje wymóg zastosowania prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej na stadionie lekkoatletycznym. Nawierzchnia ta ma spełniać wymagania określone w dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza, jako rozwiązanie równoważne, zastosowanie nawierzchni z pełnego poliuretanu zgodnej z załącznikiem nr 1 do niniejszych wyjaśnień-

„Charakterystyka nawierzchni pełnego poliuretanu (Full PUR)”. Rodzaj przyjętej nawierzchni należy określić w zmodyfikowanym formularzu oferty. Wyceny nawierzchni poliuretanowej należy dokonać w pozycji nr 27, 28 przedmiaru, jako rozwiązanie równoważne za nawierzchnią prefabrykowaną kauczukową.

Pytanie nr 43

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga jedynie dołączenia do ofert kosztorysu uproszczonego i prosimy o wykreślenie z SIWZ z rozdziału XIII, pkt. 5. h). Zestawienie R, M, S z cenami jednostkowymi netto należy przedstawić w oparciu o KNR-y tworzone w oparciu o przestarzałe technologie i materiały budowlane, na podstawie których dzisiejszy sposób wykonania robót można oszacować przez analogie i przybliżenia, które nie odnoszą bezpośrednio do rzeczywistości. Ponadto wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym z 18 maja 2004 r, które opisuje metody i podstawy sporządzenia kosztorysu inwestorskiego metodą uproszczoną wymaga tylko podania ceny jednostkowej roboty podstawowej, bez rozbicia na R,M,S.

Odpowiedź na pytanie nr 43

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ. Zamawiający wymaga przedstawienia kosztorysów w formie uproszczonej – tj cena jednostkowa zawierająca wszystkie wskaźniki cenotwórcze oraz koszty materiałów, sprzętu i robocizny. Zamawiający nie oczekuje rozbicia poszczególnych pozycji na robocizną, materiał i sprzęt, Zamawiający oczekuje załączenia do kosztorysu zestawienia całościowego robocizny, sprzętu i materiałów wraz z cenami jednostkowymi. Ponadto kosztorys ofertowy winien określać wskaźniki cenotwórcze wyszczególnione w SIWZ.

Pytanie nr 44

W nawiązaniu do zapisu Istotnych postanowień umowy § 9 ust. 15 protokół odbioru końcowego bez zastrzeżeń wskazujemy na jednolitą linię orzeczniczą, zgodnie z którą Inwestor/Zamawiający nie może uzależnić odbioru przedmiotu zamówienia od przekazania obiektu bez wad, usterek (tzw. Odbiór bez zastrzeżeń)

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13 (...) *Przepis art. 647 kc nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zasadny okazał się zatem zgłoszony w apelacji zarzut naruszenia art. 674 kc przez jego błędną wykładnię, dotyczącą dokonania odbioru robót (...)*

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24.02.2012 r. sygn. akt V ACa 198/12 (...) *W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót.(...)*

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 21 marca 2014 r., sygn. akt I ACa 842/13 (...) *Zgodnie z § 6 umowy wynagrodzenie wykonawcy, którego wysokość określona została w § 5 umowy, miało być rozliczane na podstawie faktur VAT wystawianych przez wykonawcę po całkowitym wykonaniu zamówienia. Rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie faktury VAT wystawionej przez wykonawcę w oparciu o bezusterkowy protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy, zatwierdzony przez zamawiającego. Trafnie Sąd Okręgowy dostrzegł, że tak skonstruowane postanowienie umowy jest wadliwe. Jak wyjaśnił bowiem w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 roku Sąd Najwyższy strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 roku, V CSK 99/07, Lex 471337).(...)*

Zgodnie z art. 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

W świetle art. 647 k.c. **odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o odbiorze robót „bez uwag”. Wskazując na konieczność odbioru " bez uwag " wskazuje się przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono.**

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie odpowiednich modyfikacji w treści Istotnych postanowień umowy w zakresie dostosowania zapisów SIWZ dotyczących odbioru końcowego do wskazanej powyżej linii orzeczniczej.

Odpowiedź na pytanie nr 44

§ 9 ust. 15 istotnych postanowień umowy stanowi:

„ Ostateczne rozliczenie za wykonany przedmiot umowy nastąpi w oparciu o fakturę końcową wystawioną na podstawie podpisanego bez zastrzeżeń protokołu odbioru końcowego robót, płatną w terminiedni od dnia złożenia jej w siedzibie Zamawiającego, z zastrzeżeniem ustępów poniższych”. Zamawiający nie dokonuje zmiany treści przywołanego zapisu. Ostateczne rozliczenie z wykonawcą nastąpi po usunięciu stwierdzonych w toku odbioru robót wad i usterek.

Pytanie nr 45

W nawiązaniu do zapisu Istotnych postanowień umowy § 2 ust. 1 oświadczenie Wykonawcy o dokonaniu pełnej analizy dokumentacji projektowej i nie wnoszenie do niej uwag, wykonawca nie może w dokonać pełnej odpowiadać za wady dokumentacji projektowej, ponieważ Wykonawca zamówienia nie może przewidzieć negatywnych konsekwencji wykonania projektu, gdyż jako budowlaniec nie posiadał tak specjalistycznej wiedzy, jaką powinien posiadać projektant. Prosimy zatem o wykreślenie słowa „pełnej” i pozostawienie „...oraz dokonał analizy dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego”.

Odpowiedź na pytanie nr 45

Obowiązkiem Wykonawcy, jako doświadczonego profesjonalisty, celem złożenia oferty obejmującej cały zakres przedmiotu zamówienia, jest dokonanie pełnej analizy dokumentacji projektowej. Na etapie prowadzonego postępowania Wykonawca ma prawo domagać się wyjaśnień i wnosić uwagi do załączonej dokumentacji. Na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy, w sytuacji, gdy konieczne będą zmiany z zakresu dokumentacji projektowej (zob. § 17 istotnych postanowień umowy- zał. nr 8 do SIWZ).

Pytanie nr 46

W związku zapisem SIWZ Rozdział XXIX pkt. 3.

(...)

3. Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców.

Natomiast zapisy JEDZ w Części II, sekcja D dotyczące podwykonawców, na których zdolnościach wykonawca nie polega wymagają wskazania podwykonawców o ile jest to wiadome

Podwykonawstwo:	Odpowiedź:
Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia?	<input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie Jeżeli tak i o ile jest to wiadome , proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców: [...]

Prosimy o potwierdzenie, iż w pkt. 15 formularza oferty (zał. nr 1 do SIWZ) należy podać nazwę firmy podwykonawczej tylko w przypadku jeżeli jest ona już znana Wykonawcy. Jeżeli nie - należy wpisać części zamówienia bez podawania nazw podwykonawców?

Powyższe ma swoje uzasadnienie ponieważ na etapie oferowania podwykonawcy często nie są jeszcze wyłonieni przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 46

Obowiązek żądania wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców wynika wprost z treści art. 36 b ustawy PZP. Jednocześnie wydaje się, że Wykonawca w ofercie poda nazwy firm podwykonawców, w sytuacji, gdy będą mu znane na etapie złożenia oferty (zakres podwykonawstwa można rozszerzać w trakcie realizacji inwestycji).

Pytanie nr 47

Zgodnie z § 10 ust. 4 Umowy Wykonawca jest zobowiązany zapewnić zabezpieczenie, które zachowa moc wiążącą w okresie wykonywania Umowy oraz w okresie rękojmi za wady fizyczne. Jednocześnie w § 10 ust. 8 Umowy Zamawiający wskazuje, że możliwe jest przedkładanie poszczególnych zabezpieczeń na krótsze okresy. Dlatego prosimy o wskazanie czy Zamawiający przewiduje jakieś minimalne wymagania, co do okresów na jakie mają być udzielane te poszczególne zabezpieczenia np. na okres wykonania Umowy i w trakcie okresu rękojmi na 36 miesięcy?

Odpowiedź na pytanie nr 47

Zamawiający nie wyraża zgody na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach określonych w art. 150 ust. 3-6 ustawy PZP. Jednocześnie Zamawiający przypomina o wprowadzonych nowelizacją (Dz.U. z 2016, poz. 1020) zapisach art. 150 ust. 7-9 ustawy PZP, z których to regulacji mogą korzystać wykonawcy, stanowiących, że jeżeli okres, na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie, przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy. W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia. Wypłata, o której mowa w zdaniu poprzednim, następuje nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.

Pytanie nr 48

Prosimy o udostępnienie na stronie internetowej Zamawiającego przedmiarów w wersji edytowalnej w programie Norma lub Excel.

Odpowiedź na pytanie nr 48

Zamawiający nie posiada przedmiarów we wnioskowanych formatach.

Pytanie nr 49

Wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie 3.1 Rozdziału V: „Zamawiający żąda, by wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie obiektu sportowego wraz z infrastrukturą techniczną na kwotę co najmniej 5.000.000,00 zł brutto (słownie: pięć milionów zł 00/100)”, poprzez żądanie od Wykonawcy wykonania co najmniej jednego zadania polegającego na budowie lub przebudowie stadionu sportowego, który uzyskał świadectwo PZLA kat. min. V, na którym wykonano pełnowymiarowe boisko piłkarskie, bieżnię okólną 400m i prostą z oferowaną nawierzchnią wraz ze skoczniami i rzutniami wraz z infrastrukturą techniczną na kwotę co najmniej 10.000.000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów zł 00/100).

Odpowiedź na pytanie nr 49

Zamawiający w poprzednio organizowanym postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia: **„Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina – I etap”**, znak BZP.271.15.2016 ustalił warunki udziału w postępowaniu, które jak się okazało ograniczyły dostęp do zamówienia wykonawcom oraz zaskutkowały złożeniem tylko jednej oferty. W związku z powyższym w celu zapewnienia szerokiej konkurencyjności i dostępu do

zamówienia średnim i małym przedsiębiorstwom, Zamawiający nie wyraża zgody na zaostrenie warunków udziału w postępowaniu i pozostawia je na pierwotnie ustalonym poziomie.

Pytanie nr 50

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę wysokości kary w § 14 ust. 1 pkt. 1a, e, i, j, m, s wzoru umowy z 10.000,00 zł na 1.000,00 zł?

Aktualna wysokość kary umownej (10.000 zł) może okazać się nieproporcjonalnie wysoka do ewentualnych szkód poniesionych przez Zamawiającego wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania, a tym samym może być uznana za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie nr 50

Zamawiający nie zgadza się na zmianę wysokości kary w § 14 ust. 1 pkt. 1a, e, i, j, m, s wzoru umowy z 10.000,00 zł na 1.000,00 zł.

Zamawiający dokonał modyfikacji wysokości kar umownych na poziomie wskazanym w odpowiedzi na pytanie nr 13.

Pytanie nr 51

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę wysokości kary w § 14 ust. 1 pkt. 1b, c, f, k, l, n, o, p wzoru umowy z 5.000,00 zł na 1.000,00 zł?

Aktualna wysokość kary umownej (5.000 zł) może okazać się nieproporcjonalnie wysoka do ewentualnych szkód poniesionych przez Zamawiającego wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania, a tym samym może być uznana za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie nr 51

Zamawiający nie zgadza się na zmianę wysokości kary w § 14 ust. 1 pkt. 1b, c, f, k, l, n, o, p wzoru umowy z 5.000,00 zł na 1.000,00 zł. Zamawiający dokonał modyfikacji wysokości kar umownych na poziomie wskazanym w odpowiedzi na pytanie nr 13.

Pytanie nr 52

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę wysokości kary w § 14 ust. 1 pkt. 1d wzoru umowy z 5.000.000,00 zł na 2.000.000,00 zł?

Aktualna wysokość kary umownej (5.000.000 zł) może okazać się nieproporcjonalnie wysoka do ewentualnych szkód poniesionych przez Zamawiającego wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania, a tym samym może być uznana za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie nr 52

Zamawiający nie zgadza się na zmianę wysokości kary w § 14 ust. 1 pkt. 1d wzoru umowy (istotnych postanowień umowy) z 5.000.000,00 zł na 2.000.000,00 zł.

Pytanie nr 53

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie § 14 ust. 9 wzoru umowy i nadanie mu następującego brzmienia: „Suma kar umownych wynikających z niniejszej umowy nie może przekroczyć 10% kwoty określonej w § 9 ust 1.”?

Odpowiedź na pytanie nr 53

Zamawiający nie zgadza się na dodanie zapisu wskazanego z pytania Wykonawcy.

Pytanie nr 54

Czy Zamawiający może określić narzut z tytułu wykonawstwa zastępczego określonego w § 8 ust. 10 i 14; § 11 ust. 14 wzoru umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 54

Zamawiający nie określa narzutu z tytułu wykonawstwa zastępczego określonego w § 8 ust. 10 i 14; § 11 ust. 14 wzoru umowy (istotnych postanowień umowy).

Pytanie nr 55

ST-09 Nawierzchnia z trawy syntetycznej, p. 2

„Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni

- wyniki badań laboratoryjnych potwierdzające wszystkie parametry i cechy oferowanej nawierzchni,
- Atest Higieniczny PZH dla trawy syntetycznej,
- Certyfikat „FIFA 2 Star” dla obiektu na którym zainstalowano oferowany system nawierzchni,
- Autoryzacja producenta na przedmiotowe zadanie,
- Oświadczenie producenta trawy syntetycznej, potwierdzające że oferowany system nawierzchni, jest tożsamy z systemem nawierzchni dla którego wydano Certyfikat FIFA 2 Star, tj. instalowany był na certyfikowanym obiekcie metodą zszywania poszczególnych brytów trawy (w przypadku zaoferowania wersji szytej), a nawierzchnia tego obiektu wypełniona została piaskiem kwarcowym i kriogenicznym granulatem gumowym. W oświadczeniu należy podać miejsce certyfikowanej instalacji i sposób montażu.

UWAGA: Celem weryfikacji właściwości i parametrów technicznych proponowanych przez Oferentów nawierzchni zaleca się żądanie przez Zamawiającego składania wraz z ofertą dokumentów wyżej opisanych, (podstawą prawną żądania powyższych dokumentów jest Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane).

Ponieważ w wykazie załączników jakie należy załączyć do oferty nie ma w/w wymienionych dokumentów prosimy o potwierdzenie, że dokumenty wymienione w ST-09 będą wymagane na etapie realizacji inwestycji? Ponadto przywołane Rozporządzenie jest nieobowiązujące.

Odpowiedź na pytanie nr 55

Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty dokumentów przedmiotowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej STWIOR w zakresie nawierzchni, czy też w wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ, stąd też nie zostały one wskazane w SIWZ, jako załączniki do oferty. Dokumenty przedmiotowe będą wymagane przed montażem nawierzchni sportowych w celu sprawdzenia w stosunku do wmontowywanych nawierzchni parametrów opisanych w dokumentacji projektowej, wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ.

Pytanie nr 56

Plik T_I_A TOM II ZAGOSPODAROWANIE – p.3 w Zestawieniu powierzchni występuje zapis - Nawierzchnia poliuretanowa (bieżnia, zakole i boisko rekreacyjne) – 4585,71m². Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza nawierzchnię poliuretanową na bieżni, zakole i boisku rekreacyjnym zgodnie z wymogami w ST – 11 Nawierzchnia syntetyczna poliuretanowa?

Odpowiedź na pytanie nr 56

Zamawiający podtrzymuje wymóg zastosowania prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej na stadionie lekkoatletycznym. Nawierzchnia ta ma spełniać wymagania określone w dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza, jako rozwiązanie równoważne, zastosowanie nawierzchni z pełnego poliuretanu zgodnej z załącznikiem nr 1 do niniejszych wyjaśnień- „Charakterystyka nawierzchni pełnego poliuretanu (Full PUR)”. Rodzaj przyjętej nawierzchni należy określić w zmodyfikowanym formularzu oferty. Wyceny nawierzchni poliuretanowej należy dokonać w pozycji nr 27, 28 przedmiaru, jako rozwiązanie równoważne za nawierzchnią prefabrykowaną kauczukową. Nawierzchnia na boisku rekreacyjnym zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 57

W przypadku jeśli Zamawiający dopuści nawierzchnię na bieżni poliuretanową to czy Wykonawca będzie musiał dostarczyć jako załączniki do oferty wymagane dokumenty takie jak dla są zapisane dla nawierzchni kauczukowej?

Odpowiedź na pytanie nr 57

Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty dokumentów przedmiotowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej, czy też w wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ, stąd też nie zostały one wskazane w SIWZ, jako załączniki do oferty. Dokumenty przedmiotowe będą wymagane przed montażem nawierzchni sportowych w celu sprawdzenia w stosunku do wmontowywanych nawierzchni parametrów opisanych w dokumentacji projektowej, wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ.

Pytanie nr 58

Plik T_I_A TOM II ZAGOSPODAROWANIE oraz T_III_A TOM. III GEOMETRIA ARENY -w opisach zawarta jest informacja o potrzebie załączenia dokumentów nawierzchni do oferty. Ponieważ w wykazie załączników jakie należy załączyć do oferty nie ma w/w wymienionych dokumentów prosimy o potwierdzenie, że dokumenty wymienione w w/w opisach będą wymagane na etapie realizacji inwestycji?

Odpowiedź na pytanie nr 58

Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty dokumentów przedmiotowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej, STWIOR w zakresie nawierzchni, czy też w wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ, stąd też nie zostały one wskazane w SIWZ, jako załączniki do oferty. Dokumenty przedmiotowe będą wymagane przed montażem nawierzchni sportowych w celu sprawdzenia w stosunku do wmontowywanych nawierzchni parametrów opisanych w dokumentacji projektowej, wyjaśnieniach oraz modyfikacji do SIWZ.

Pytanie nr 59

Pragniemy wskazać Zamawiającemu na niezgodne z art. 29 ust. 3 Prawa zamówień publicznych określenie Przedmiotu zamówienia w Części opisowej Projektu zagospodarowania terenu 4.6 prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej oraz Część Opisowa Geometria Areny. Przedstawione w opisie parametry faktycznie odnoszą się do produktów jednego producenta nawierzchni kauczukowej tj. Mondo S.p.A. Przy czym jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Uchwale z dnia 25 kwietnia 2014 r. (sygn. KIO/KD 35/14) *Metodą wyboru oferty najbardziej odpowiadającej oczekiwaniom zamawiającego nie może być natomiast opis przedmiotu zamówienia powielający specyfikację techniczną sprzętu poszczególnych producentów.*

W tym miejscu należy również wskazać, iż wybór tej konkretnej nawierzchni jest nieuzasadniony ze względu na zakładane w Umowie par. 1 ust. 2 pkt. 22 i 23 uzyskanie certyfikatu PZLA stadionu lekkoatletycznego. Polski Związek Lekkiej Atletyki określił bowiem podstawowe wymagania w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzonych przez Zarząd PZLA w dniu 23.09.2016r. w dokumencie "Nawierzchnie syntetyczne - wymagania techniczne". Wymagania te zostały zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 23.09.2016r. i wchodzi w życie od dnia 26.09.2016r i obowiązują dla inwestycji. Na podstawie wymagań IAAF i ustalonych przez Zarząd PZLA zasad wydawania Świadectwa PZLA, dokumentu dopuszczającego wybudowany lub modernizowany obiekt/stadion do rozgrywania oficjalnych zawodów lekkoatletycznych, podstawowym warunkiem jego wydania jest zainstalowanie na bieżni i na rozbiegach nawierzchni syntetycznej, spełniającej wymagania IAAF dotyczące jej jakości, które zostały potwierdzone certyfikatem IAAF (Product Certificate). Są to prefabrykowane nawierzchnie kauczukowe lub nawierzchnie poliuretanowe, z pełnego poliuretanu (Full PUR). Przy czym w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał, iż możliwe jest stosowanie rozwiązań równoważnych do wskazanego w Części opisowej Projektu zagospodarowania terenu 4.6 oraz Części Opisowej Geometria Areny. W związku z powyższym wnosimy również o dopuszczenie stosowania przez Wykonawcę nawierzchni poliuretanowych, z pełnego poliuretanu (Full PUR) jako rozwiązań równoważnych posiadających certyfikację IAAF i spełniających wymagania niezbędne do uzyskania stosownej certyfikacji PZLA. W tym miejscu należy również przypomnieć treść wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r. (sygn. II Ca 693/05) gdzie wskazano, że *Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji.*

Odpowiedź na pytanie nr 59

Zamawiający podtrzymuje wymóg zastosowania prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej na stadionie lekkoatletycznym. Nawierzchnia ta ma spełniać wymagania określone w dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza, jako rozwiązanie równoważne, zastosowanie nawierzchni z pełnego poliuretanu zgodnej z załącznikiem nr 1 do niniejszych wyjaśnień- „Charakterystyka nawierzchni pełnego poliuretanu (Full PUR)”. Rodzaj przyjętej nawierzchni należy określić w zmodyfikowanym formularzu oferty. Wyceny nawierzchni poliuretanowej należy dokonać w pozycji nr 27, 28 przedmiaru, jako rozwiązanie równoważne za nawierzchnią prefabrykowaną kauczukową.

Pytanie nr 60

Zgodnie z art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 647 kodeksu cywilnego na Zamawiającym ciąży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przy czym za nie wykonanie tego obowiązku przez Zamawiającego nie może być obciążany Wykonawca, co ma miejsce właśnie w § 1 ust. 3 oraz § 2 ust. 1 Umowy. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie § 1 ust. 3 Umowy jako nieważnego z mocy art. 140 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych oraz zmianę § 2 ust. 1 w ten sposób żeby wynikało z niego, że Wykonawca nie dokonał pełnej analizy dokumentacji ale sprawdził ją w zakresie wykonawczym.

Odpowiedź na pytanie nr 60

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 1 ust. 3 istotnych postanowień umowy. Zamawiający pozostawia niezmienną treść § 2 ust. 1 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 61

Zgodnie z § 10 ust. 4 Umowy Wykonawca jest zobowiązany zapewnić zabezpieczenie, które zachowa moc wiążącą w okresie wykonywania Umowy oraz w okresie rękojmi za wady fizyczne. Jednocześnie w § 10 ust. 8 Umowy Zamawiający wskazuje, że możliwe jest przedkładanie poszczególnych zabezpieczeń na krótsze okresy. Dlatego prosimy o wskazanie czy Zamawiający przewiduje jakieś minimalne wymagania, co do okresów na jakie mają być udzielane te poszczególne zabezpieczenia np. na okres wykonania Umowy i w trakcie okresu rękojmi na 36 miesięcy?

Odpowiedź na pytanie nr 61

Zamawiający nie wyraża zgody na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach określonych w art. 150 ust. 3-6 ustawy PZP. Jednocześnie Zamawiający przypomina o wprowadzonych nowelizacją (Dz.U. z 2016, poz. 1020) zapisach art. 150 ust. 7-9 ustawy PZP, z których to regulacji mogą korzystać wykonawcy, stanowiących, że jeżeli okres, na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie, przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy. W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia. Wypłata, o której mowa w zdaniu poprzednim, następuje nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.

Pytanie nr 62

Zgodnie z § 10 ust. 5 Umowy 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona/zwolniona w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane. Jest to termin niewystarczająco jasno określony w Umowie, gdyż odnosi się do uznania Zamawiającego. Dlatego prosimy o zmianę Umowy w ten sposób aby zwrot 70% zabezpieczenia następował w terminie 30 dni od dnia odbioru końcowego?

Odpowiedź na pytanie nr 62

Zamawiający poprzez sformułowanie „od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane” rozumie podpisanie protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń, tj. po ewentualnym usunięciu istniejących w przedmiocie umowy wad i usterek.

Pytanie nr 63

Zgodnie z § 12 ust. 13 Umowy Wykonawca ma zapewnić ubezpieczenie zapewniające wypłatę odszkodowania bez ograniczeń. Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, co oznacza ten zapis?

Odpowiedź na pytanie nr 63

Zamawiający usuwa dotychczasowy ustęp 13 z paragrafu 12 istotnych postanowień umowy i kwestę wyboru ubezpieczenia bez ograniczeń lub z ograniczeniem (franszyze redukcyjne lub integracyjne i ich wysokość) pozostawia Wykonawcom, którzy de facto będą zobowiązani do naprawy szkód powstałych w związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje jednocześnie, że modyfikacją SIWZ nadaje nową numerację paragrafu 12 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 64

Ze względu na szeroki katalog kar umownych przewidzianych w § 14 Umowy prosimy o wprowadzenie limitu maksymalnej wysokości kar umownych jakie może naliczyć Zamawiający np. 10% wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 64

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia w umowie limitu kar umownych.

Pytanie nr 65

Prosimy o wprowadzenie w § 14 Umowy zapisu limitującego maksymalną odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 65

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia w umowie limitu kar umownych.

Pytanie nr 66

Prosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z § 14 ust. 1 pkt. 1 lit. d) jako rażąco wygórowanej. Kara ta nie odzwierciedla ewentualnych szkód ponoszonych przez Zamawiającego w związku z odstąpieniem od Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 66

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary umownej za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego.

Pytanie nr 67

W § 2 ust. 3 Zamawiający wskazuje, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszystkie zdarzenia mające miejsce na terenie budowy. Prosimy o doprecyzowanie za jakie zdarzenia Zamawiający ma ponosić odpowiedzialność i czy Zamawiający rozszerza tutaj w jakimś zakresie odpowiedzialność Wykonawcy w stosunku do zasad ogólnych odpowiedzialności kontraktowej z kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie nr 67

Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadzie ryzyka za wszelkie zdarzenia wywołujące szkodę po stronie Zamawiającego lub osób trzecich, jeśli zostały spowodowane przez prowadzenie robót budowlanych przez wykonawcę, podwykonawców lub dalszych podwykonawców.

Pytanie nr 68

Prosimy o doprecyzowanie obowiązku Wykonawcy z § 2 ust. 7 Umowy przez wskazanie w jaki sposób ma chronić własność publiczną i prywatną oraz co to jest za własność.

Odpowiedź na pytanie nr 68

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody w mieniu publicznym, jak i prywatnym, które zostaną spowodowane w związku z wykonywaniem niniejszej umowy. Tym samym obowiązkiem Wykonawcy jest także prowadzenie robót, by ww. szkody nie powstały.

Pytanie nr 69

W związku z obowiązkami Zamawiającego wskazanymi w § 2 ust. 10 Umowy prosimy o dokładne wskazanie działek, ulic, nieruchomości itp., które Wykonawca ma utrzymywać w czystości.

Odpowiedź na pytanie nr 69

Wykonawca winien utrzymać w czystości działki, na których realizowany będzie obiekt stadionu oraz działki, drogi komunikacyjne, po których będzie poruszał się sprzęt obsługujący budowę. Zamawiający na chwilę obecną nie posiada wiedzy, które działki będzie chciał Wykonawca używać do obsługi budowy, dlatego nie jest w stanie ich wskazać.

Pytanie nr 70

W § 9 ust. 20 pkt. 4 Umowy wskazuje się na wymaganie załączania do faktury Wykonawcy oświadczeń Podwykonawców co do ich należności. Brakuje jednak doprecyzowania, iż chodzi o wymagalne należności Podwykonawców. W przeciwnym razie te oświadczenia nie będą miarodajną

informacją dla Zamawiającego, co do stanu rozliczeń z Podwykonawcami. Prosimy o wyraźne wskazanie w tym zapisie, iż oświadczenia dotyczą wymagalnych należności Podwykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 70

Zamawiający pozostawia dotychczasowe brzmienie § 9 ust. 20 pkt 4 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 71

W § 8 ust. 2 Umowy wskazano, że Wykonawca ma obowiązek przeprowadzenia odbiorów wszystkich robót ulegających zakryciu i robót zanikających. Przy czym to na Zamawiającym zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego ciąży obowiązek odbioru robót. Prosimy o zmianę tego zapis tak aby odzwierciedlał on obowiązki stron umowy o roboty budowlane.

Odpowiedź na pytanie nr 71

Zamawiający dokonał modyfikacji § 8 ust. 2 zdanie pierwsze istotnych postanowień umowy i nadał mu następujące brzmienie: „Wykonawca ma obowiązek uczestniczyć we wszystkich odbiorach robót zanikających i ulegających zakryciu w czasie umożliwiającym wykonanie ewentualnych korekt i poprawek bez hamowania ogólnego postępu prac. (...)”

Pytanie nr 72

Prosimy o doprecyzowanie § 8 ust. 7 Umowy przez wskazanie, o których odbiorach z § 8 ust. 1 trzeba zawiadamiać Podwykonawców oraz czy obecność Podwykonawców będzie wymagane w celu przeprowadzenia odbioru.

Odpowiedź na pytanie nr 72

W § 8 ust. 7 istotnych postanowień umowy mowa jest o odbiorze końcowym. Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji.

Zamawiający będzie odbierał roboty od głównego Wykonawcy i to główny Wykonawca ma uczestniczyć w odbiorze.

Pytanie nr 73

Prosimy o wykreślenie z § 8 ust. 8 Umowy możliwości przerwania odbioru końcowego z powodu nieprzeprowadzenia wymaganych prób i sprawdzeń. Zapis ten jest niezgodny z art. 647 kodeksu cywilnego. Odbiór wykonanych robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego i nie można uzależniać go od okoliczności innych niż wykonanie przedmiotu Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 73

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie gdyż np. instalacje wewnętrzne, czy sieci zewnętrzne wymagają wykonania prób i sprawdzeń np. próby ciśnieniowe, badania instalacji elektrycznych itp. Zamawiający tylko na takiej podstawie może dokonać odbioru niektórych robót.

Pytanie nr 74

W § 8 ust. 12-20 przewidziano procedurę przeglądu gwarancyjnego, odbioru gwarancyjnego i odbioru ostatecznego. W ocenie Wykonawcy takie rozbięcie tej procedury jest niepotrzebne i wystarczy pozostawienie w Umowie odbioru ostatecznego. W obecnym kształcie Zamawiający i Wykonawca będą spotykać się trzy razy w ciągu miesiąca w celu usunięcia usterek i wad.

Odpowiedź na pytanie nr 74

Zamawiający nie dokonuje zmian w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 75

W § 6 ust. 7 pkt. 5 Umowy wskazano, że w umowach podwykonawczych mają być zastrzeżone takie same okresy rękojmi i gwarancji jak w Umowie z Zamawiającym. Przy czym spełnienie tego obowiązku może być niemożliwe przez niektórych Podwykonawców. Dlatego prosimy o wykreślenie tego zapisu. Zgodnie z Umową Wykonawca i tak będzie ponosić odpowiedzialność za wady prac w okresie rękojmi i gwarancji.

Odpowiedź na pytanie nr 75

Z uwagi na to, że to Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wady prac w okresie rękojmi za wady i gwarancji jakości, Zamawiający wykreśla w § 16 istotnych postanowień umowy w ustępie 7 punkt 5. Zamawiający dokonuje stosownej modyfikacji istotnych postanowień umowy w zakresie § 16 ust. 7 i 8 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 76

W § 17 ust. 5 Umowy Zamawiający wskazuje, że może wydłużyć termin realizacji Umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy. Brakuje jednak jakiegokolwiek doprecyzowania tego zapisu w zakresie przesłanek, które muszą wystąpić aby Zamawiający mógł wydłużyć termin realizacji ani informacji, co do rozliczeń stron Umowy za okres wydłużenia w takiej sytuacji.

Odpowiedź na pytanie nr 76

W § 17 ust. 2 istotnych postanowień umowy przewidziano okoliczności, których zaistnienie może skutkować przedłużeniem terminu realizacji zamówienia. W myśl ustępu 5 przywołanego paragrafu wynika, że przedłużenie terminu realizacji zamówienia nie może nastąpić, gdy okoliczności zaistniały z winy Wykonawcy. Kwestia ewentualnej zmiany wynagrodzenia wynikająca z konieczności przedłużenia terminu wykonania zamówienia będzie każdorazowa analizowana.

Pytanie nr 77

W § 4 ust. 1 pkt. 4 Umowy Zamawiający zobowiązuje się do przekazania Wykonawcy dokumentacji projektowej. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada do niej prawa autorskie, w tym w szczególności jest uprawniony do jej przekazywania oraz wprowadzania w niej zmian.

Odpowiedź na pytanie nr 77

Zamawiający posiada prawa autorskie w tym zakresie. Wskazać należy również że dokonywanie zmian w dokumentacji projektowej musi być potwierdzone przez Projektanta w myśl Prawa budowlanego.

Pytanie nr 78

Zgodnie z § 2a Umowy Zamawiający wymaga zatrudniania przez Wykonawcę lub Podwykonawców osób na podstawie umowy o pracę. Przy czym Zamawiający nie określa w sposób wystarczający czynności przy wykonywaniu, których mają być zatrudnieni pracownicy zgodnie z art. 22 ust. 3a ustawy prawo zamówień publicznych. Dlatego prosimy o precyzyjne wskazanie czynności do wykonywania, których będą musieli być zatrudnieni pracownicy. Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie Zamawiający wymaga zatrudniania osób na podstawie umowy o pracę przez Podwykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 78

Zamawiający, zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy PZP wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawców na podstawie umowy o pracę osób wykonujących roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia, tj.:

- 1) roboty rozbiórkowe,
- 2) roboty ziemne,
- 3) roboty konstrukcyjne,
- 4) roboty wykończeniowe

- jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014. poz. 1502 z późn. zm.).

Zamawiający wymaga aby wszystkie prace fizyczne związane z budową obiektu stadionu (patrz pkt 1-4) były realizowane w oparciu o umowę o pracę.

Pytanie nr 79

Zgodnie z § 2b Umowy Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę dwóch osób bezrobotnych, które będą bezpośrednio uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia. Chcielibyśmy poprosić o wyjaśnienie czy ten obowiązek będzie mógł być wykonany wyłącznie przez Wykonawcę. Czy może będzie uważany za spełniony również w przypadku zatrudnienia dwóch osób bezrobotnych przez Podwykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 79

Obowiązek wynikający z § 2b istotnych postanowień umowy ciąży na Wykonawcy, któremu zostanie udzielone zamówienia publiczne.

Pytanie nr 80

Prosimy o dokładne wskazanie jakich konkretnie badań będzie wymagać Zamawiający w celu spełnienia obowiązku wskazanego w § 1 ust. 2 pkt. 22 i 23 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 80

w celu spełnienia obowiązku wskazanego w § 1 ust. 2 pkt. 22 i 23 istotnych postanowień umowy Zamawiający będzie wymagać wszystkich badań, jakie wymaga PZLA w celu uzyskania certyfikacji/świadectwa obiektu na klasę zgodną z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 81

Czy w przypadku przedstawienia do oferty gwarancji dłuższej niż 60 m-cy jest możliwość przyjęcia przez Inwestora zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej obejmującej okres realizacji i 60 m-cy okres gwarancji a po zakończeniu tego okresu dostarczenie nowej gwarancji obejmującej okres od zakończenia gwarancji do końca obowiązywania okresu realizacji?

Odpowiedź na pytanie nr 81

Zamawiający nie wyraża zgody na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach określonych w art. 150 ust. 3-6 ustawy PZP. Jednocześnie Zamawiający przypomina o wprowadzonych nowelizacją (Dz.U. z 2016, poz. 1020) zapisach art. 150 ust. 7-9 ustawy PZP, z których to regulacji mogą korzystać wykonawcy, stanowiących, że jeżeli okres, na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie, przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy. W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia. Wypłata, o której mowa w zdaniu poprzednim, następuje nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.

Pytanie nr 82

Czy w przypadku niedostarczenia gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej przed podpisaniem umowy zabezpieczenie może być potrącanie proporcjonalnie z wystawianych faktur?

Odpowiedź na pytanie nr 82

Zamawiający nie dopuszcza możliwości podpisania umowy przez wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach określonych w art. 150 ust. 3-6 ustawy PZP. Jednocześnie Zamawiający przypomina o wprowadzonych nowelizacją (Dz.U. z 2016, poz. 1020) zapisach art. 150 ust. 7-9 ustawy PZP, z których to regulacji mogą korzystać wykonawcy, stanowiących, że jeżeli okres, na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie, przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy. W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia. Wypłata, o której mowa w zdaniu poprzednim, następuje nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.

Pytanie nr 83

§ 9 ust 21: „Jeżeli Wykonawca nie przedstawi wraz z fakturą VAT lub rachunkiem dokumentów, o których mowa w ust. 20, Zamawiający jest uprawniony do wstrzymania wypłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia do czasu przedłożenia przez Wykonawcę stosownych dokumentów.”

czy można podkreślony zapis zamienić na „..... częściowej wypłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia ...”?

Odpowiedź na pytanie nr 83

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 9 ust. 21 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 84

Ze względu na istniejące rozbieżności w zapisach dokumentacji technicznej oraz braku odpowiedzi wyjaśniających prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 2 tygodnie.

Odpowiedź na pytanie nr 84

Zamawiający modyfikacją SIWZ z dnia 18.10.2016r. przedłuża termin składania ofert do dnia 04.11.2016r.

Pytanie nr 85

Odnosnie pkt.13 paragrafu 12 wzoru umowy (Ubezpieczenie) znajduje się zapis dot. ubezpieczeń o treści:

„Umowy ubezpieczenia, o których mowa w ust. 4, muszą zapewniać wypłatę odszkodowania płatnego w złotych polskich, bez ograniczeń”

Oferowane przez Towarzystwa Ubezpieczeń ubezpieczenia zawsze zawierają franszyzę redukcyjną. Czy jest możliwe określenie minimalnego poziomu fransyz redukcyjnych?

Odpowiedź na pytanie nr 85

Zamawiający usuwa dotychczasowy ustęp 13 z paragrafu 12 istotnych postanowień umowy i kwestę wyboru ubezpieczenia bez ograniczeń lub z ograniczeniem (fransyze redukcyjne lub integracyjne i ich wysokość) pozostawia Wykonawcom, którzy de facto będą zobowiązani do naprawy szkód powstałych w związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje jednocześnie, że modyfikacją SIWZ nadaje nową numerację paragrafu 12 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 86

Z uwagi na to, że Zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu w zakresie systemów zarządzania łańcuchem dostaw i śledzenia łańcucha dostaw prosimy o potwierdzenie, że w Części IV Sekcji C pkt 4) Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) należy wpisać „nie dotyczy” lub pozostawić ww. rubrykę niewypełnioną.

W przypadku gdyby ww. rubrykę należało uzupełnić prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciami: „system zarządzania łańcuchem dostaw” i „śledzenie łańcucha dostaw”. Dodatkowo wnosimy o wskazanie ewentualnych wymagań Zamawiającego w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 86

Wykonawcy zobowiązani są wypełnić JEDZ wyłącznie w zakresie warunków udziału w postępowaniu wprost postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie są obowiązani do wypełniania w części IV Sekcji C pkt 12.

Pytanie nr 87

Z uwagi na to, że Zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu w zakresie urządzeń technicznych oraz środków w celu zapewnienia jakości, a także zaplecza naukowo-badawczego prosimy o potwierdzenie, że w Części IV Sekcji C pkt 3) JEDZ należy wpisać „nie dotyczy” lub pozostawić ww. rubrykę niewypełnioną.

W przypadku gdyby ww. rubrykę należało uzupełnić prosimy o wskazanie ewentualnych wymagań Zamawiającego w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 87

Wykonawcy zobowiązani są wypełnić JEDZ wyłącznie w zakresie warunków udziału w postępowaniu wprost postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie są obowiązani do wypełniania w części IV Sekcji C pkt 3.

Pytanie nr 88

Z uwagi na to, że Zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu w zakresie środków zarządzania środowiskowego prosimy o potwierdzenie, że w Części IV Sekcji C pkt 7) JEDZ należy wpisać „nie dotyczy” lub pozostawić rubrykę niewypełnioną.

W przypadku gdyby ww. rubrykę należało uzupełnić prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „środki zarządzania środowiskowego”. Dodatkowo wnosimy o wskazanie ewentualnych wymagań Zamawiającego w tym zakresie oraz o wyjaśnienie, czy w ramach środków zarządzania środowiskowego Zamawiający dopuszcza certyfikat ISO 14001:2004.

Odpowiedź na pytanie nr 88

Wykonawcy zobowiązani są wypełnić JEDZ wyłącznie w zakresie warunków udziału w postępowaniu wprost postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie są obowiązani do wypełniania w części IV Sekcji C pkt 7.

Pytanie nr 89

Z uwagi na to, że Zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu w zakresie narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, którymi Wykonawca musi dysponować na potrzeby realizacji zamówienia prosimy o potwierdzenie, że w Części IV Sekcji C pkt 9) JEDZ należy wpisać „nie dotyczy” lub pozostawić rubrykę niewypełnioną.

W przypadku gdyby ww. rubrykę należało uzupełnić prosimy o precyzyjne wskazanie wymagań Zamawiającego w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 89

Wykonawcy zobowiązani są wypełnić JEDZ wyłącznie w zakresie warunków udziału w postępowaniu wprost postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie są obowiązani do wypełniania w części IV Sekcji C pkt 9.

Pytanie nr 90

Z uwagi na to, że przedmiot niniejszego zamówienia dotyczy robót budowlanych prosimy o potwierdzenie, że Części IV Sekcji C pkt 1b) JEDZ należy wpisać „nie dotyczy” lub pozostawić rubrykę niewypełnioną.

W przypadku gdyby ww. rubrykę należało uzupełnić prosimy o wskazanie szczegółowych wymagań Zamawiającego w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 90

Wykonawcy zobowiązani są wypełnić JEDZ wyłącznie w zakresie warunków udziału w postępowaniu wprost postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie są obowiązani do wypełniania w części IV Sekcji C pkt 1b) JEDZ.

Pytanie nr 91

Z uwagi na to, że przedmiot niniejszego zamówienia dotyczy robót budowlanych prosimy o potwierdzenie, że Część IV Sekcją C pkt 11) JEDZ należy pozostawić niewypełnioną.

W przypadku gdyby ww. rubrykę należało uzupełnić prosimy o wskazanie wymagań Zamawiającego w tym temacie, w szczególności w jakim zakresie/części zamówienia wykonawca musi przedłożyć dokumenty, w tym w jakim zakresie próbki, opisy lub fotografie produktów, a w jakim świadectwo autentyczności.

Odpowiedź na pytanie nr 91

Wykonawcy zobowiązani są wypełnić JEDZ wyłącznie w zakresie warunków udziału w postępowaniu wprost postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie są obowiązani do wypełniania w części IV Sekcji C pkt 11.

Pytanie nr 92

Z uwagi na to, że przedmiot niniejszego zamówienia dotyczy robót budowlanych prosimy o potwierdzenie, że Część IV Sekcją C pkt 12) JEDZ należy pozostawić niewypełnioną.

W przypadku gdyby ww. rubrykę należało uzupełnić prosimy o wskazanie wymagań Zamawiającego w tym temacie, w szczególności w jakim zakresie/części zamówienia Wykonawca musi przedłożyć zaświadczenia potwierdzające zgodność produktów z wymaganiami.

Odpowiedź na pytanie nr 92

Wykonawcy zobowiązani są wypełnić JEDZ wyłącznie w zakresie warunków udziału w postępowaniu wprost postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie są obowiązani do wypełniania w części IV Sekcji C pkt 12.

Pytanie nr 93

Z uwagi na to, że przedmiot zamówienia dotyczy niniejszego zamówienia dotyczy robót budowlanych oraz, że Zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu w zakresie produktów lub usług o złożonym charakterze lub o szczególnym przeznaczeniu prosimy o potwierdzenie, że Części IV Sekcją C pkt.5) JEDZ należy pozostawić rubrykę niewypełnioną.

W przypadku gdyby ww. rubrykę należało uzupełnić prosimy o wskazanie procedury takiego badania (kontroli), w szczególności w jakich okolicznościach, częstotliwości i zakresie przeprowadzana będzie kontrola.

Ponadto prosimy o wskazanie konsekwencji dla Wykonawcy, który nie zezwoli na przeprowadzenie ww. kontroli.

Odpowiedź na pytanie nr 93

Wykonawcy zobowiązani są wypełnić JEDZ wyłącznie w zakresie warunków udziału w postępowaniu wprost postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie są obowiązani do wypełniania w części IV Sekcji C pkt 5.

Pytanie nr 94

Proszę o potwierdzenie, że w Części IV Sekcji C pkt 6) JEDZ należy powielić informacje z pkt 2) ww. Sekcji lub o wskazanie szczegółowych wymagań Zamawiającego oraz zakresu informacji jakie należy ująć w ww. punkcie 6.

Odpowiedź na pytanie nr 94

Wykonawcy zobowiązani są wypełnić JEDZ wyłącznie w zakresie warunków udziału w postępowaniu wprost postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie są obowiązani do wypełniania w części IV Sekcji C pkt 6.

Pytanie nr 95

Prosimy o zmianę par. 9 ust. 20 pkt. 4 Umowy tak, żeby zamiast oświadczeń Podwykonawców to Wykonawca składał oświadczenie o zapłacie na rzecz Podwykonawców należnego na dzień złożenia oświadczenia wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 95

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w treści § 9 ust. 20 pkt 4 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 96

Prosimy o zmianę zapisu par 9 ust. 21 Umowy tak, aby płatności na rzecz Wykonawcy były wstrzymane wyłącznie w części nieudokumentowanej oświadczeniami Podwykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 96

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w treści § 9 ust. 21 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 97

Zgodnie z par. 16 ust, 8 pkt. 3 Umowy Wykonawca będzie musiał zawierać w umowach z podwykonawcami odpowiedni termin zapłaty. Prosimy o potwierdzenie czy będzie to ten sam termin, który zaproponowany przez Wykonawcę w ofercie czy będzie to inny termin?

Odpowiedź na pytanie nr 97

Może być to ten sam termin lub krótszy, jednak musi być zgodny z art. 143b ust. 2 ustawy PZP.

Pytanie nr 98

Prosimy o potwierdzenie, czy w przypadku braku możliwości wystawienia faktur w 2016 r. z uwagi na osiągnięcie wskazanego limitu, Zamawiający będzie dopuszczał dokonywanie odbiorów i fakturowanie z odroczonym terminem płatności, czy też wstrzyma odbiory i dokona ich na początku kolejnego roku?

Odpowiedź na pytanie nr 98

Z uwagi na przewidywany termin rozpoczęcia realizacji umowy oraz możliwość wykonania robót w grudniu 2016, założona wielkość środków przewidziana do zafakturowania w 2016 r. jest optymalna.

Z poważaniem

**Burmistrz Miasta
(-) Krzysztof Hećman**

Sporządzili:
K.R., B.S.