



GMINA MIEJSKA  
KĘTRZYN

Kętrzyn, dnia 12.08.2016 r.

## Do wszystkich Wykonawców postępowania nr BZP.271.15.2016

znak: **BZP.271.15.2016**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **BZP.271.15.2016** w trybie przetargu nieograniczonego „Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap”

### **Ustosunkowanie się Zamawiającego do pisma Wykonawcy o czynnościach Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych**

W dniu 04.08.2016r. jeden z Wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap”, nr postępowania BZP.271.15.2016, wskazał, jak niżej:

W dniu 28.07.2016r. Zamawiający zmienił SIWZ m.in. w zakresie pkt 5 ppkt 1 lit. b SIWZ, tj. warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia i określił ten warunek w ten sposób że:

„b) posiadania wiedzy i doświadczenia\* - Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie stadionu wraz z pełną infrastrukturą na kwotę co najmniej **11.000.000,00 zł** (słownie: jedenaście milionów zł 00/100) brutto, w zakres którego wchodziła również:

- budowa lub przebudowa stadionu lekkoatletycznego kategorii minimum klasy V wg zasad PZLA,
- budowa lub przebudowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego.”

Mając na uwadze obecne brzmienie wyżej wskazanego warunku udziału w postępowaniu, w ocenie Wykonawcy, został naruszony art. 7 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.- w brzmieniu obowiązującym w dacie publikacji ogłoszenia o udzielenie niniejszego zamówienia) poprzez opisanie przedmiotu

zamówienia w zakresie spełnienia tego warunku w sposób nadmierny i utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający określając warunek wiedzy i doświadczenia narzucił takie wymogi, że jest go w stanie spełnić wyłącznie jedna firma w Polsce. Powyższe potwierdza załącznik dołączony do niniejszego pisma. Jak wynika z wykazu obiektów sportowych lekkoatletycznych posiadających certyfikaty IAAF lub świadectwa PZLA, który został udostępniony przez Polski Związek Lekkiej Atletyki, warunek dysponowania wiedzą i doświadczeniem postawiony przez Zamawiającego, tj.:

„(...) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie stadionu wraz z pełną infrastrukturą na kwotę co najmniej **11.000.000,00 zł** (słownie: jedenaście milionów zł 00/100) brutto, w zakres którego wchodziła również:

- budowa lub przebudowa stadionu lekkoatletycznego kategorii minimum klasy V wg zasad PZLA,
- budowa lub przebudowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego”.

w rzeczywistości spełnia wyłącznie jedna firma, tj. TAMEX Obiekty Sportowe S.A.

Dowód: Zestawienie stadionów lekkoatletycznych PZLA

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że choć z ww. zestawienia wynika, że teoretycznie przedmiotowy warunek spełniają trzy firmy, to jednak zgodnie z informacjami wynikającymi z KRS uzyskanymi ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, firmy: „POLCOURT” SA oraz ROMINES Sp. z o.o. ogłosiły upadłość z opcją likwidacyjną. Na potwierdzenie powyższego Wykonawca przedkłada dowody, tj. odpisy z KRS obu spółek, z których to wynika niezbicie, że obie ww. spółki znajdują się w upadłości likwidacyjnej, która to obejmuje likwidację majątku dłużnika.

Dowód:

- KRS „ROMINES” sp. z o.o.
- KRS „POLCOURT” S.A.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp (w brzmieniu obowiązującym w dacie publikacji ogłoszenia o udzielenie niniejszego zamówienia) **z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono**, z wyjątkiem wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego.

Z powyższego przepisu wynika jednoznacznie, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się tych wykonawców, w stosunku do których ogłoszono upadłość z opcją likwidacyjną. A zatem skoro obie ww. firmy, tj. „POLCOURT” SA oraz ROMINES Sp. z o.o. ogłosiły upadłość z opcją likwidacyjną, tym samym oba podmioty nie mogą uczestniczyć w przedmiotowym postępowaniu, a w przypadku złożenia przez nich ofert, to podlegałyby wykluczeniu. W świetle powyższego jedyną firmą, która spełnia tak postawiony warunek przez Zamawiającego jest firma Tamex Obiekty Sportowe S.A. Tym samym wymagania dotyczące spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia postawione przez Zamawiającego powodują w rzeczywistości „zawężenie do jednego podmiotu” kręgu potencjalnych wykonawców zainteresowanych

udziałem w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca przypomina, że warunki udziału w postępowaniu powinny dawać Zamawiającemu możliwość weryfikowania możliwości wykonawców w określonym przez Zamawiającego zakresie, tak aby do przedmiotowego postępowania dopuścić wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zgodnie z wyrokiem z dnia 11 kaja 2010 r. sygn.. akt.: KIO 744/10: . „(...) Warunek udziału w postępowaniu musi być ukształtowany w sposób który z jednej strony zapewnia realizację celu jego ustanowienia, z drugiej zaś , nie może stanowić nieuzasadnionej bariery dla wykonawców, którzy w istocie potrafią sprostać oczekiwaniom zamawiającego i realizować przedmiot zamówienia w sposób należyty”.

Co więcej – w świetle powyższego- dochodzi do kuriozalnej sytuacji, w której to firma o bardzo bogatym doświadczeniu i wiedzy w budowie różnych obiektów sportowych ( w tym budowa kompleksu szkolno- sportowego w JW. 1156 Poznań- Krzesimy w ramach której wykonano obiekty znacznie obszerniejsze zakresowo i finansowo od zakresu przedmiotowego postępowania), przy tak postawionym warunku wiedzy i doświadczenia nie może wziąć udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, że działania Zamawiającego spowodują, że nie uzyska on konkurencyjnych ofert. Z kolei Zamawiający powinien dążyć do uzyskania jak największej liczby konkurencyjnych ofert, zważywszy na cele udzielenia zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych.

Tym samym Wykonawca wniósł o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5 ppkt 1 lit. b SIWZ na warunek nienaruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. na warunek:

***„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie stadionu wraz z pełną infrastrukturą na kwotę co najmniej 11.000.000,00 zł (słownie: jedenaście milionów zł 00/100) brutto”.***

## **Ustosunkowanie się Zamawiającego do pisma Wykonawcy**

Zamawiający wszczynając w dniu 05.07.2016r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego **„Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap”**, znak post. **BZP.271.15.2016** ustalił, iż warunkiem udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia jest zrealizowanie co najmniej jednego zadania polegającego na budowie lub przebudowie obiektu sportowego wraz z infrastrukturą techniczną na kwotę co najmniej **6.000.000,00 zł brutto** (słownie: **sześć milionów zł 00/100**).

Zdaniem uczestników postępowania tak określony warunek nie odpowiadał przedmiotowi zamówienia i nie był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Poniżej przytaczamy treść trzech zapytań Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

**Pytanie nr 17 przytoczone w wyjaśnieniach nr 2 do SIWZ:**

W ogłoszeniu Zamawiający określił zakres przedmiotu zamówienia, jak niżej :

*„Przedmiotem zamówienia jest przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina w Kętrzynie w oparciu o dokumentację budowlaną wykonawczą – zał. nr 7 do SIWZ (zwaną dalej dokumentacją projektową), która zawiera szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia w szczególności:*

- roboty rozbiórkowe,*
- usunięcie drzew, krzewów objętych dokumentacją projektową wraz z karczowaniem,*
- budowa budynku głównego wraz z instalacjami,*
- budowa budynku kasowego wraz z instalacjami,*
- budowa budynku garażowego wraz z instalacjami,*
- przebudowa stadionu lekkoatletycznego wraz z wyposażeniem,*
- przebudowa boiska piłkarskiego wraz z wyposażeniem,*
- przebudowa wszystkich trybun objętych dokumentacją projektową wraz z instalacjami,*
- budowa boiska treningowego wraz z wyposażeniem,*
- budowa boiska rekreacyjnego wraz z wyposażeniem,*
- budowa wszystkich ogrodzeń, bram, furtek, piłkochwyłów, murów oporowych, schodów terenowych, wiaty śmietnikowej, tablicy wyników objętych dokumentacją projektową,*
- budowa wszystkich zewnętrznych sieci elektrycznych,*
- budowa oświetlenia zewnętrznego parkingu, alejek, boisk,*
- budowa wszystkich zewnętrznych sieci sanitarnych, odwodnienia: terenu, parkingów, dróg, boisk,*
- budowa wszystkich zewnętrznych sieci telekomunikacyjnych,*
- budowa systemu kasowo – dostępowego,*
- budowa monitoringu obiektu,*
- budowa nagłośnienia obiektu,*
- niwelacje całego terenu do zaprojektowanych rzędnych,*
- opracowanie instrukcji ochrony przeciwpożarowej budynku i wyposażenie zgodnie z instrukcją w sprzęt ochrony przeciwpożarowej,*
- opracowanie świadectw charakterystyki energetycznej wybudowanych budynków,*

oraz ustanowił warunek wiedzy i doświadczenia, który brzmi: *„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie – zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie obiektu sportowego wraz z infrastrukturą techniczną na kwotę co najmniej 6.000.000,00 zł brutto (słownie: sześć milionów zł 00/100)*

Tak określony warunek nie odpowiada przedmiotowi zamówienia i nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z przepisami ustawy PZP . Wykonawcy przy tak określonym warunku mogą zaoferować np. wykonanie basenu zewnętrznego, hale sportowe, kręgielnie, ścianki wspinaczkowe, hipodromy, lodowiska, tory łyżwiarskie, tory wyścigowe, skocznie narciarskie, pola golfowe etc. Przedmiot zamówienia obejmuje m.in. wykonanie bieżni i boiska, które to elementy wymagają zarówno wiedzy i doświadczenia jak i specjalistycznego sprzętu.

Zgodnie z art. 22.ust 4. Ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Jednokrotna realizacja nie daje gwarancji należytego wykonania, a doświadczenie zdobywa się poprzez powtarzalność tych samych realizacji, co daje gwarancje należytego wykonania. Potwierdza to wiele wyroków KIO oraz stanowisko PZLA cyt „Wymaganie legitymowania się doświadczeniem na poziomie wyższym niż jednokrotna realizacja podobnego zamówienia zwiększa szansę na prawidłowe wykonanie zamówienia, nie naruszając zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” oraz stanowisko Ministerstwa Sportu określonym w załączniku nr 1 Programu rozwoju infrastruktury lekkoatletycznej edycja 2016 cyt. m.in. „Wybór wykonawcy to obok wyboru projektanta kolejny newralgiczny element procesu inwestycyjnego. Mając na uwadze wcześniejsze stwierdzenia o złożoności budowy stadionów lekkoatletycznych należy dołożyć starań, aby jego realizacji podjęli się doświadczeni wykonawcy, dający określoną rękojmię wiedzy i doświadczenia. Należy podkreślić, że z uwagi na określony reżim technologiczny związany zarówno z instalowaniem podbudów, jak nawierzchni syntetycznych, kluczową rolę przy wyborze wykonawcy powinny pełnić elementy:....

W uchwale KIO z dnia 05.09.2014 KIO/KU 74/14 czytamy: „Doświadczenie to zasób umiejętności praktycznych, warunkujących zdolność do należytego wykonania określonych czynności. W odróżnieniu od wiedzy, która może być czysto teoretyczna, doświadczenie wynika z praktyki. Jeśli więc zamawiający bada, czy wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie, bada w praktyce to, czy ów wykonawca wykonał określoną czynność w przeszłości tyle razy, by mieć pewność, że to doświadczenie już się u tego wykonawcy wykształciło. Zdaniem zamawiającego niepełnego doświadczenia wykonawcy nie wolno poczytywać za jakiegokolwiek doświadczenie, które można by sumować z takim samym ze strony innego wykonawcy. Jeśli zatem dwaj współwykonawcy z osobna nie są w pełni doświadczeni w wymaganym zakresie, łącznie także nie są doświadczeni. Co innego, gdy posiadane doświadczenie rozpatruje się w dwóch lub więcej profesjach, gdy każdy gwarantuje doświadczenie w odrębnej branży robót, usług lub dostaw.”

W wyroku KIO 1495/14 stwierdzono: cyt „Warunek postawiony przez Zamawiającego na gruncie analizowanej sprawy obejmuje wykonanie dwóch robót o określonym zakresie i wartości. Wykonawca zamierzający ubiegać się o zamówienia winien zatem wykonać dwie takie roboty, jako miernik wiedzy i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia. Konsorcjum, do którego odpowiednio stosuje się przepisy dotyczące wykonawcy, dla wykazania spełnienia tak opisanego warunku powinno zatem znaleźć się w sytuacji takiej jak wykonawca, który dwa razy wykonał wymagane zadanie. Sumowanie robót wykonanych przez dwa różne podmioty, wchodzące w skład konsorcjum, nie stwarza takiej sytuacji, jak wykonanie tych robót przez jeden podmiot. Żaden z tych podmiotów, poprzez zawiązanie konsorcjum nie zwielokrotnił swojego doświadczenia, nie znalazł się w sytuacji, że dwa razy wykonał określone roboty budowlane”

**Czy biorąc pod uwagę powyższe zamawiający zmieni warunek wiedzy i doświadczenia na zaproponowany poniżej lub podobny ?:**

*„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie – zrealizował co najmniej dwa zadania polegające na budowie lub przebudowie obiektu sportowego w zakres którego wchodziło budowa lub przebudowa bieżni okrężnej min 4-ro torowej i min 6 -cio torowej prostej z nawierzchnią kauczukową wraz z pełnowymiarowym boiskiem piłkarskim, budynkami kubaturowymi zaplecza z instalacjami , trybunami, oświetleniem i pełną infrastrukturą techniczną zakresie sieci i przyłączy na kwotę co najmniej 15.000.000,00 zł brutto każda (słownie: piętnaście milionów zł 00/100 każda ) Wykonawca musi wykazać ,że co najmniej 1 w/w robót zawierała wykonanie trybun na co najmniej 1500 miejsc siedzących w połowie zadaszonych i została zrealizowana zgodnie z wymaganymi PZLA w zakresie areny lekkoatletycznej a wykonawca uzyskał świadectwa PZLA dla zrealizowanego obiektu co najmniej kategorii VA” .*

### **Pytanie nr 39 przytoczone w wyjaśnieniach nr 2 do SIWZ:**

Zamawiający wymaga wykonania bardzo dużego zakresu robót jak budowa obiektów kubaturowych ,budowa stadionu lekkoatletycznego, kompleksu boisk , trybun i całej infrastruktury towarzyszącej o wartości znacznie przekraczającej 6 mln zł. natomiast zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w realizacji w przebudowie lub remoncie obiektu sportowego , którym może być remont basenu zewnętrznego wewnętrznego czy też plac przeznaczony do jazdy rowerów czy deskorolek tzw pumptrack o wartość 6 mln. Bez określenia szczegółowego warunku zamawiający może pozbawić się możliwości wyboru wykonawcy, który jest w stanie zrealizować tak szeroki przedmiot zamówienia. Jest to bardzo ważne ze względów organizacyjnych, realizacji prac zgodnie z założoną jakością, która w przypadku wykonywania obiektów sportowych jest bardzo ważna. Nawet kilku milimetrowe odchyłki pozbawią zamawiającego możliwości otrzymania świadectw pozwalających na rozgrywania zawodów.

Ustawa PZP z dnia 29 stycznia 2004 r.(z art. 22.ust 4.) nakazuje aby opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, musi być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i związany z przedmiotem zamówienia .

Zgodnie z interpretacją Prezesa UZP sposób dokonywania opisu warunku wiedzy i doświadczenia powinien być .

"Związany z przedmiotem zamówienia" - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakemu ma on służyć a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Przykładowo, za niedopuszczalne należy uznać badanie wiedzy wykonawcy, która w żaden sposób nie jest przydatna do realizacji przedmiotu zamówienia. Opis oceny spełniania warunków powinien sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności.

Na przestrzeni ostatnich lat KIO jednoznacznie orzeka , że Zamawiającego jest uprawniony do określenie warunków udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób gwarantujący prawidłową realizację zamówienia . Dla potwierdza poniższe cytaty z wyroków :

Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 maja 2010 r., KIO/KU 34/10

Izba uznała, że art. 22 ust.4 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie nakazuje określania warunku mniejszego niż przedmiot zamówienia, lecz proporcjonalnego, a zgodnie ze słownikową definicją,

„proporcja” to „równość dwóch stosunków”, a zatem proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oznaczałoby „mniej więcej taki sam” jak przedmiot zamówienia, jednocześnie „nie za duży, ale i nie za mały”.

W uzasadnieniu do wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r. czytamy, iż „(...) zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza nakazu dopuszczenia do udziału wykonawców bez dokonania ich kwalifikacji sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności do należytego wykonania zamówienia. Natomiast precyzując warunki udziału w postępowaniu, zamawiający powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia (...)”<sup>2</sup>.

KIO zwraca szczególną uwagę na wybór wiarygodnego wykonawcę m.in. w wyroku KIO 29/11 stwierdzono cyt

„ Izba stoi na stanowisku, iż celem opisu warunków podmiotowych jest wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia”

W wyroku z dnia 5 lutego 2009 roku Sygn. akt KIO/UZP 111/09:

„ Określenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Formułując warunki zamawiający nie może tego czynić w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, bowiem ich celem jest weryfikacja zdolności wykonawców do realizacji konkretnego zadania” „ Podkreślić należy, iż formułując warunek doświadczenia zamawiający musi mieć na uwadze jego cel, jakim jest wybór wykonawcy posiadającego umiejętności w realizacji zamówień „odpowiadających swoim rodzajem i wartością” przedmiotowi zamówienia ugruntowane w praktyce, tak bowiem należy rozumieć doświadczenie w danej dziedzinie

„W ocenie Izby, okoliczność, iż Odwołujący na chwilę obecną nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie uzasadnia twierdzenia o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, które mogą nie zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań”

W ostatnich latach wiele inwestycji nie zostało zakończonych z powodu upadłości firm lub konieczności rozwiązania umów z powodu niewywiązywania się z obowiązków umownych .

Czy analizując przedstawione okoliczności zamawiający dokona zmiany warunku udziału aby wykonawcy mogli wykazać się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej dwóch ( trzech) stadionów lekkoatletycznych co najmniej kategorii VA z pełną infrastrukturą towarzyszącą tj budową boiska , budynków budynku zaplecza , trybun zadaszonych, oświetlenia , przyłączy i sieci oraz zagospodarowania terenu o wartości robót co najmniej 10 mln. zł. każda?

## Pytanie nr 65 przytoczone w wyjaśnieniach nr 1 do SIWZ:

Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający nie popełnił błędu przy ustalaniu wymagań wiedzy i doświadczenia dla wykonawców mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie: " Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie – zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie obiektu sportowego wraz z infrastrukturą techniczną na kwotę co najmniej **6.000.000,00 zł brutto**".

Z uwagi na fakt, że postępowanie przetargowe zostało ogłoszone powyżej progu unijnego tj. 5 225 000 euro oraz mając na uwadze stopień skomplikowania obiektu czy warunek posiadania wiedzy i doświadczenia nie powinien brzmieć " Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie – zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie obiektu sportowego wraz z infrastrukturą techniczną na kwotę co najmniej **6.000.000,00 euro brutto**"?

Mając na względzie uwagi wykonawców, w tym uwagi Wykonawcy składającego niniejszą informację, **Zamawiający w dniu 28.07.2016r.** dokonał modyfikacji SIWZ między innymi w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia, który to warunek został ukształtowany w sposób następujący:

„b) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie stadionu wraz z pełną infrastrukturą na kwotę co najmniej **11.000.000,00 zł** (słownie: jedenaście milionów zł 00/100) brutto, w zakres którego wchodziła również:

- budowa lub przebudowa stadionu lekkoatletycznego kategorii minimum klasy V wg zasad PZLA,
- budowa lub przebudowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego.”

Ustalony przez Zamawiającego warunek, mając na względzie przedmiot oraz szacunkową wartość zamówienia, jak również sugestie Wykonawców zawarte w wyżej przytoczonych zapytaniach, nie był w żadnej mierze wygórowany i nie naruszał zasad prawa zamówień publicznych, w szczególności zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając jednak na celu dokonanie precyzyjnego, jednoznacznego, nie budzącego żadnych wątpliwości interpretacyjnych, jak również nie odsyłający wprost do klasyfikacji i zasad PZLA, opisu warunku wiedzy i doświadczenia, Zamawiający **w dniu 12.08.2016r.** dokonał modyfikacji SIWZ i ustalił treść warunku wiedzy i doświadczenia w następujący sposób:

„b) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie stadionu wraz z pełną infrastrukturą na kwotę co najmniej **11.000.000,00 zł** (słownie: jedenaście milionów zł 00/100) brutto, w zakres którego wchodziła:

- budowa lub przebudowa stadionu lekkoatletycznego w zakresie budowy lub przebudowy bieżni okrężnej min 4-ro torowej i min. 6-cio torowej prostej, skocznię do skoku w dal i trójskoku,



- skoczną do skoku wzwyż, skoczną do skoku o tyczce, rzutnię do pchnięcia kulą, rzutnie do rzutu dyskiem i młotem z klatką ochronną, rzutnię do rzutu oszczepem,
- budowa lub przebudowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego.

Wyżej wskazany opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia jest, zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy PZP, związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem

**Burmistrz Miasta**  
**(-) Krzysztof Hećman**

Sporządziła: B.S.