



GMINA MIEJSKA
KĘTRZYN

Kętrzyn, dnia 12.08.2016 r.

Do wszystkich Wykonawców postępowania nr BZP.271.15.2016

znak: **BZP.271.15.2016**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **BZP.271.15.2016** w trybie przetargu nieograniczonego „**Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap**”

Wyjaśnienia nr 2 do SIWZ

W związku z pytaniami Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Transgraniczne Centrum Kultury Fizycznej – przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina– I etap**” Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164 oraz z 2016r. poz. 831), udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych oraz że obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnia się nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

W wyroku z dnia 2 marca 2010 r., KIO/UZP 184/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „W ramach wynagrodzenia ryczałtowego, wykonawca jest zobowiązany do realizacji przedmiotu zamówienia opisanego projektem budowlanym i wykonawczym, niezależnie od tego w jakich wielkościach zostały one ujęte w przedmiarze. Jednak bez względu w jakiej postaci zostanie

zawarcie z góry w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania. Lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno-gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 58 § 1 k.c., jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Izba podziela pogląd odwołującego, iż wykonawca na etapie realizacji umowy nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej i sposób opisu przedmiotu zamówienia ujęty w tej dokumentacji. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty. W ocenie Izby, również postanowienia specyfikacji, wymagające przejęcia przez wykonawcę ryzyka związanego z niepełnym rozeznaniem warunków geologiczno-gruntowych oraz wynikających z wad projektu, świadczą o tym, iż zamawiający najwyraźniej liczy się z prawdopodobieństwem wystąpienia konieczności wykonania robot niespodziewanych, które nie zostały objęte opisem przedmiotu zamówienia, gdyż nie były przewidziane projektem, a mogą okazać się konieczne do wykonania, dla osiągnięcia zakładanego rezultatu umowy. **Wówczas,** określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, ryczałtowej, czy też kosztorysowej, zawsze będzie ono odnosiło się do przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dokumentacji projektowej. Zaś zakres świadczenia wykonawcy, zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, pod rygorem nieważności umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ. **Oznacza to, iż nie jest dopuszczalne i możliwe w przypadku ziszczenia się przesłanek art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, niezależnie od charakteru ustalonego wynagrodzenia, pozostając w zgodności z przepisami ustawy Pzp, zamawiający ma możliwość udzielenia zamówień dodatkowych, za odpłatnością ustaloną odrębną umową, co nie pozostaje w kolizji z przepisami art. 140 ust. 3 i 144 ust. 1 ustawy Pzp.** Istotą zamówień dodatkowych, między innymi na roboty budowlane, jest ich nieprzewidywalność na etapie dokonywania opisu przedmiotu zamówienia i sporządzania oferty oraz to, że wykraczają poza przedmiot zamówienia opisany w dokumentacji. Zamówienia dodatkowe stanowią przedmiot odrębnego postępowania w trybie z wolnej ręki w oparciu o przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a przesłanką ich dopuszczalności w wymienionym trybie jest właśnie okoliczność, iż wykonanie robót stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Izba zgadza się ze stanowiskiem odwołującego, iż nie znając wad dokumentacji projektowej, nie jest w stanie określić wpływu wad tej dokumentacji na wartość ustalanego wynagrodzenia (ceny oferty).

Tymczasem zamawiający nie tylko nakazuje skalkulować w cenie oferty koszt robót nieprzewidzianych, wynikających z wad dokumentacji projektowej, lecz także obciąża wykonawcę kosztami wykonania wszelkiej pozostałej dokumentacji projektowej, potrzebnej do wykonania przedmiotu umowy, która nie była dostarczona przez zamawiającego, a wchodziła w zakres

dokumentacji, którą zobowiązał się wykonać zamawiający. Wykonawcy muszą mieć możliwość skalkulowania ceny oferty w odniesieniu do opisanego zakresu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty, dla złożenia porównywalnych ofert. **Zatem art. 632 § 1 k.c., na który powołuje się zamawiający, stwierdzając, iż daje on możliwość żądania wykonania niedookreślonego zakresu zamówienia, doznaje ograniczenia w tym sensie, iż pierwszeństwo stosowania ma art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, podający sposób opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.** (...). Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 Pzp na roboty dodatkowe. Z tych względów Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona cena ryczałtowa należy się za cały, zarówno znany, jak i nie znany dokładnie od początku przedmiot zamówienia. (...). Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła również pogląd wyrażony wyroku **KIO/UZP 812/09, KIO/UZP 833/09**, że „obwarowanie opisu przedmiotu zamówienia zdarzeniami przyszłymi i niezdefiniowanymi, które jednak z dużym prawdopodobieństwem wystąpią w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia powoduje, że w rzeczywistości opis przedmiotu zamówienia staje się dalece niewyczerpujący i nie pozwala na sporządzenie rzetelnej, profesjonalnej oferty”.

W wyroku z dnia 11 lutego 2014 r., KIO 139/14; KIO 148/14; KIO 150/14, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła natomiast stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 9 maja 2012 r., **KIO 809/12**, w którym stwierdzono „że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy P.z.p.”.

W wyroku z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12, stwierdzono, że pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej.

W wyroku z dnia 2 października 2013 r., KIO 2191/13; KIO 2193/13, wskazano natomiast, że „zamawiający przeprowadzając postępowanie o zamówienie na roboty budowlane w sytuacji, gdy

nie, nie narzucając mu przy tym takiego rozwiązania. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym istotne jest bowiem całościowe wynagrodzenie zaproponowane przez wykonawcę a nie jego poszczególne składniki. Zgodnie z art. 632 § 1 k.c. „jeśli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”. Tym samym w przypadkach zawierania umów o wynagrodzenie ryczałtowe zmuszanie zamawiającego do przedłożenia wykonawcom przedmiaru robót, a wykonawcy do określania cen jednostkowych robót nie ma podstaw. Skoro zamawiający przyjął wynagrodzenie ryczałtowe to wykonawca zobowiązany jest wykonać zamówienie nawet jeśli w przedmiarach lub w projekcie wystąpiły pewne pominięcia i nieścisłości. Zgadzając się na wynagrodzenie ryczałtowe zamawiający, jak i wykonawca muszą zdawać sobie sprawę, że w trakcie realizacji zamówienia oraz po jego wykonaniu nie będzie można żądać podwyższenia ani też obniżenia wynagrodzenia. Ten rodzaj rozliczenia zakłada bowiem pełen profesjonalizm po stronie wykonawcy, który dysponując odpowiednią wiedzą i doświadczeniem może samodzielnie dokonać oceny dokumentacji projektowej i stwierdzić, jakie prace będą konieczne lub mogą stać się niezbędne do wykonania zamówienia. To wykonawca bazując na swoim doświadczeniu powinien być w stanie ocenić skalę robót dodatkowych oraz potencjalne ryzyko związane z wykonaniem zamówienia i odpowiednio w kalkulować je w cenę składanej oferty. Dlatego też w takim właśnie stanie faktycznym, a więc przyjęcia wynagrodzenia ryczałtowego, nie przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe a nie kosztorysowe może nie przekazywać wykonawcy przedmiaru robót wraz z SIWZ. Przepis ten daje zamawiającemu taką możliwość, pozostawiając mu jednocześnie decyzję, co do tego czy sporządza i przekazuje wykonawcy przedmiar robót, czy też

można zamawiającemu stawiać zarzutu, iż dokumentacja projektowa nie obejmuje przedmiaru robót.”.

W wyroku z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12, Krajowa Izba Odwoławcza wróciła uwagę, że „Z całościowej regulacji przepisów ustawy P.z.p. i aktów wykonawczych wynika bezsporny obowiązek zamawiającego polegający na konieczności precyzyjnego, jednoznacznego i przygotowanego w ściśle określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...). Ww. przepisy ustawy P.z.p. znajdują się w dziale II (postępowanie o udzielenie zamówienia) w rozdziale 2 ustawy P.z.p., zatytułowanym przygotowanie postępowania, za którą to czynność odpowiada kierownik zamawiającego. W konsekwencji są to więc obowiązki obciążające zamawiającego, a nie wykonawcę. Dalej idącym wnioskiem wynikającym z ww. obowiązków jest to, że na gruncie ustawy P.z.p. sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej

wykonania i odbioru robót może być wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych. Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanego przedmiotu zamówienia. **Nawet na gruncie przepisów prawa cywilnego gdzie obowiązek precyzyjnego opisanego nie jest tak eksponowany uznaje się, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej. Powyższe wynika choćby z uzasadnienia wyroku SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98, który stwierdził, że z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego**

projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Dostrzeżenia wymaga także, że obowiązek zawiadomienia o wadach, wynikający z art. 651 k.c. dotyczy sytuacji, gdy nieprawidłowość ta zostanie stwierdzona już w procesie realizacji, a nie na etapie poprzedzającym złożenie oferty. Dalej idącym skutkiem przywołanej regulacji ustawy P.z.p. jest to, że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy P.z.p. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy P.z.p. Należy również pamiętać, że w świetle art. 140 ust. 3 ustawy P.z.p. umowa o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. (...) pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej. Na marginesie dostrzeżenia wymaga, że również na gruncie k.c. wątpliwa jest zgodność z zasadami współżycia społecznego kwestionowanych postanowień. Z art. 651 k.c. wynika jedynie obowiązek poinformowania inwestora o dostrzeżonych wadach, natomiast brak jest obowiązku **szczególne sprawdzenie dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad** (por. również przywołany wcześniej **wyrok SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98**). W literaturze akcentuje się także, że obciążenie wykonawcy niezależną od winy odpowiedzialnością za wady powstałe wskutek nienależytego wykonania przez zamawiającego zobowiązań wynikających z umowy o roboty budowlane byłoby sprzeczne z ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem prawa (System Prawa Prywatnego, t. 7, Prawo zobowiązań - część szczegółowa, pod red. J. Rajskego, wyd. 2, Wydawnictwo C.H. Beck, Instytut Nauk Prawnych PAN, Warszawa 2004, s. 416). Nadto w świetle

art. 655 k.c. wykonawcy umowy o roboty budowlane należy się umówione wynagrodzenie w sytuacji nawet zniszczenia lub uszkodzenia obiektu, gdy zniszczenie lub uszkodzenie obiektu pozostaje w związku przyczynowym z czynnościami zamawiającego w ramach współpracy, np. nieprawidłowymi wskazówkami co do sposobu wykonania obiektu."

¹ „Jeżeli strony umowy się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.”.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający przyjął dla przedmiotu zamówienia formę wynagrodzenia ryczałtowego. Zgodnie z § 9 ust. 2 istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 8 do SIWZ, kwota wynagrodzenia ryczałtowego stanowi zapłatę za całość robót w celu osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego rezultatu. Różnice pomiędzy przyjętymi przez Wykonawcę w ofercie ilościami, cenami i przewidywanymi elementami, a faktycznymi ilościami, cenami i koniecznymi do wykonania elementami stanowią ryzyko Wykonawcy i obciążają go w całości. Strony nie przewidują możliwości przekroczenia wartości umowy przez Wykonawcę, co wynika z istoty ryczałtu, z zastrzeżeniem art. 632 § 1 i 2 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.). Ponadto w pkt 12 ppkt 2 SIWZ Zamawiający zastrzegł, że załączone do specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiary robót **stanowią jedynie dokument pomocniczy do przygotowania oferty** i mogą nie obejmować wszystkich robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia. Jeżeli istnieją roboty, które Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności może przewidzieć na etapie zapoznania się z dokumentacją przetargową w tym w szczególności z dokumentacją projektową, ale nie objęte przedmiarami robót – Zamawiający nie będzie ich traktował jako roboty dodatkowe.

Natomiast, jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się zamówienia dodatkowe, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stanie się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, zamawiający rozważy ich udzielenie za dodatkowym wynagrodzeniem poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego.

Pytanie nr 2

W nawiązaniu do pyt. 1, wnosimy o usunięcie zapisu z § 2 ust. 1 projektu umowy, tj. „Wykonawca oświadcza, iż składając ofertę dołożył szczególnej i najwyższej staranności doświadczonego profesjonalisty oraz dokonał pełnej analizy dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego, nie wnosi do niej uwag i przyjmuje ją do realizacji.” umowy, tj.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie dopuszcza możliwości usunięcia zapisu § 2 ust. 1 istotnych postanowień umowy. Obowiązkiem Wykonawcy, jako doświadczonego profesjonalisty, jest dokonanie pełnej analizy dokumentacji projektowej. Na etapie prowadzonego postępowania Wykonawca ma prawo domagać się wyjaśnień i wnosić uwagi do załączonej dokumentacji. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że w jego gestii jest nadzór autorski i inwestorski.

Pytanie nr 3

Prosimy o wprowadzenie do SIWZ i projektu umowy poniższych zapisów lub ich części, których wprowadzenie nie będzie stanowiło naruszenia art. 144 Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia.

A. Zmiana terminu i zakresu realizacji przedmiotu umowy wraz z terminami pośrednimi określonymi w pkt 1,1 rozdziale 2 oraz SIWZ §16 ust. 3

1. zmiany spowodowane warunkami atmosferycznymi, geologicznymi, archeologicznymi, w szczególności:

- a) klęski żywiołowe;
- b) warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów, w szczególności: temperatury powietrza poniżej 0,0 C, wiatr uniemożliwiający pracę maszyn
- c) budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), śniegu, gradobicie, burze z wyładowaniami atmosferycznymi
- d) warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń zgodnie z technologią przewidzianą przez producentów
- e) niewypały i niewybuchy;
- f) wykopaliska archeologiczne;

- g) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głazy narzutowe, warunki gruntowe itp.);
 - h) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń lub nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty itp.);
 - i) wykonanie robót dodatkowych lub uzupełniających wpływających na termin wykonania zamówienia podstawowego.
 - j) przedłużającej się procedury wyboru oferty powyżej 30 dni
2. zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności:
- a) nieterminowe przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego;
 - b) wstrzymanie robót przez Zamawiającego;
 - c) konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej;
3. zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:
- a) przekroczenie zakreślonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.;
 - b) odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień na skutek błędów w dokumentacji projektowej
 - c) inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia prac, w szczególności:
 - brak możliwości dojazdu oraz transportu materiałów na teren budowy spowodowany awariami, remontami lub przebudowami dróg dojazdowych
 - protesty mieszkańców
 - przerwa w dostawie energii elektrycznej, wody, gazu.
- W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności.

B. Zmiana sposobu spełnienia świadczenia

1. zmiany technologiczne, w szczególności:
- a) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głazy narzutowe itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych;
 - b) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń, nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty, ściany szczelne itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych lub materiałowych;
 - d) konieczność zrealizowania projektu przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa

C. Zmiany osobowe

1. zmiana osób, przy pomocy których Wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane;
2. zmiana osób, przy pomocy których Zamawiający realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane
3. zmiana podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego - dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym;
4. rozszerzenie lub zmniejszenie zakresu podwykonawstwa w porównaniu do wskazanego w ofercie wykonawcy, o ile posłużenie się podwykonawcą doprowadzi do skrócenia terminu wykonania przedmiotu umowy,

D. Pozostałe zmiany

1. siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z SIWZ;
2. zmiana sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy na skutek zmian w zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu;
3. Ustawowej stawki VAT

- E. Nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych:
- 1.zmiana danych związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną Umowy (np. zmiana nr rachunku bankowego, zmiana dokumentów potwierdzających uregulowanie płatności wobec podwykonawców);
 - 2.zmiany danych teled adresowych, zmiany osób wskazanych do kontaktów między Stronami;
 3. udzielenie zamówień dodatkowych określonych w przepisach o zamówieniach publicznych

Powyższy katalog zmian wprowadzony uchroni zamawiającego od naruszenia przepisów PZP w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności , które w trakcie realizacji mogą wystąpić. Zamawiającym będzie uprawniony do skorzystania z powyższych zapisów a nie zobowiązany do ich zastosowania.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Warunki zmian umowy zostały szczegółowo uregulowane w § 17 istotnych postanowień umowy. Zamawiający nie widzi potrzeby rozszerzania katalogu przesłanek do zmiany umowy.

Pytanie nr 4

W jakim terminie nastąpi protokolarne przekazanie terenu budowy?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Modyfikacją nr 1 do SIWZ z dnia 28.07.2016r. dokonano zmiany § 7 ust. 2 istotnych postanowień umowy i wskazano, iż protokolarne przekazanie terenu budowy nastąpi w dniu podpisania umowy.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający załączył do SIWZ całą posiadaną dokumentację projektową i techniczną. Zamawiający w § 17 istotnych postanowień umowy przewidział możliwość zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, w przypadku konieczności wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie treści dokumentacji projektowej. Koszty zmian w zakresie dokumentacji projektowej nie będą obciążać Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający posiada wszelkie pozwolenia do zrealizowania inwestycji. Zamawiający w § 17 istotnych postanowień umowy przewidział możliwość zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, w przypadku konieczności uzyskania decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp. Koszty uzyskania decyzji, zezwoleń i uzgodnień nie będą obciążać Wykonawcy.

Pytanie nr 7

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Pytanie nr 8

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający przewidział możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia w § 17 ust. 2 istotnych postanowień umowy. Jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się zamówienia dodatkowe, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stanie się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, zamawiający rozważy ich udzielenie za dodatkowym wynagrodzeniem poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego.

Pytanie nr 9

Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający przewidział możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia w § 17 ust. 2 istotnych postanowień umowy. Jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się zamówienia dodatkowe, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stanie się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, zamawiający rozważy ich udzielenie za dodatkowym wynagrodzeniem poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego.

Pytanie nr 10

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się zamówienia dodatkowe, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stanie się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, zamawiający rozważy ich udzielenie za dodatkowym wynagrodzeniem poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego.

Ponadto należy zauważyć, że Zamawiający przewidział możliwość wystąpienia robót zamiennych. Kwestie związane z robotami zamiennymi zostały uregulowane w § 9 ust. 3, § 15 oraz § 17 ust. 2 pkt 2 lit. a)-b) istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 11

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający przewidział możliwość wystąpienia robót zamiennych. Kwestie związane z robotami zamiennymi zostały uregulowane w § 9 ust. 3, § 15 oraz § 17 ust. 2 pkt 2 lit. a)-b) istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 12

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający udostępnił całą posiadaną wiedzę mogącą mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Mapy zostały wykonane przez geodetę posiadającego wymagane prawem uprawnienia i posiadają wszelkie podziemne sieci. Zamawiający przewidział możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia w § 17 ust. 2 istotnych postanowień umowy. Jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się zamówienia dodatkowe, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stanie się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, zamawiający rozważy ich udzielenie za dodatkowym wynagrodzeniem poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego.

Pytanie nr 13

Prosimy o potwierdzenie, że data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisywania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczanie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

Odpowiedź na pytanie nr 13

W § 7 ust. 3 istotnych postanowień umowy stwierdzono, że terminem wykonania przedmiotu umowy jest termin zakończenia prac w terenie i zgłoszenie Zamawiającemu gotowości do odbioru. Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę wykonawców na zapis § 8 ust. 8 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 14

Z uwagi na okres realizacji zamówienia dłuższy niż rok, czy Zamawiający wyrazi zgodę zgodnie z art. 150 ust. 3 i 4 ustawy Pzp na wniesienie zabezpieczenia przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane, przy czym w dniu zawarcia umowy wykonawca wniesie co najmniej 30 % kwoty zabezpieczenia?

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymogi w zakresie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i nie dopuszcza w tym zakresie zmian.

Pytanie nr 15

Wnioskujemy o zmianę zapisów w § 15 ust. 10 zamiast „ w terminie 14 dni” na zapis „w terminie 7

dni". Taka zmiana pozwoli na szybszą realizację prac przy zatrudnianiu podwykonawców przewidzianych w ofercie.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Modyfikacją nr 1 do SIWZ z dnia 28.07.2016r. dokonano w § 16 ust. 10 i 11 istotnych postanowień umowy skrócenia terminu z 14 dni na 7 dni.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia?

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający oświadczył w pkt 27 ppkt 1 SIWZ, iż nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia.

Pytanie nr 17

W ogłoszeniu Zamawiający określił zakres przedmiotu zamówienia, jak niżej :

„Przedmiotem zamówienia jest przebudowa Stadionu Miejskiego przy ulicy Chopina w Kętrzynie w oparciu o dokumentację budowlaną wykonawczą – zał. nr 7 do SIWZ (zwaną dalej dokumentacją projektową), która zawiera szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia w szczególności:

- roboty rozbiórkowe,
- usunięcie drzew, krzewów objętych dokumentacją projektową wraz z karczowaniem,
- budowa budynku głównego wraz z instalacjami,
- budowa budynku kasowego wraz z instalacjami,
- budowa budynku garażowego wraz z instalacjami,
- przebudowa stadionu lekkoatletycznego wraz z wyposażeniem,
- przebudowa boiska piłkarskiego wraz z wyposażeniem,
- przebudowa wszystkich trybun objętych dokumentacją projektową wraz z instalacjami,
- budowa boiska treningowego wraz z wyposażeniem,
- budowa boiska rekreacyjnego wraz z wyposażeniem,
- budowa wszystkich ogrodzeń, bram, furtek, piłkochwyłów, murów oporowych, schodów terenowych, wiaty śmietnikowej, tablicy wyników objętych dokumentacją projektową,
- budowa wszystkich zewnętrznych sieci elektrycznych,
- budowa oświetlenia zewnętrznego parkingu, alejek, boisk,
- budowa wszystkich zewnętrznych sieci sanitarnych, odwodnienia: terenu, parkingów, dróg, boisk,
- budowa wszystkich zewnętrznych sieci telekomunikacyjnych,
- budowa systemu kasowo – dostępowego,
- budowa monitoringu obiektu,
- budowa nagłośnienia obiektu,
- niwelacje całego terenu do zaprojektowanych rzędnych,
- opracowanie instrukcji ochrony przeciwpożarowej budynku i wyposażenie zgodnie z instrukcją w sprzęt ochrony przeciwpożarowej,
- opracowanie świadectw charakterystyki energetycznej wybudowanych budynków,

oraz ustanowił warunek wiedzy i doświadczenia, który brzmi: *„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie – zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie obiektu sportowego wraz z infrastrukturą techniczną na kwotę co najmniej 6.000.000,00 zł brutto (słownie: sześć milionów zł 00/100)*

Tak określony warunek nie odpowiada przedmiotowi zamówienia i nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z przepisami ustawy PZP . Wykonawcy przy tak określonym warunku mogą zaoferować np. wykonanie basenu zewnętrznego, hale sportowe, kręgielnie, ścianki wspinaczkowe, hipodromy, lodowiska, tory łyżwiarskie, tory wyścigowe, skocznie narciarskie, pola golfowe etc. Przedmiot zamówienia obejmuje m.in. wykonanie bieżni i boiska, które to elementy wymagają zarówno wiedzy i doświadczenia jak i specjalistycznego sprzętu.

Zgodnie z art. 22.ust 4. Ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Jednokrotne realizacja nie daje gwarancji należytego wykonania, a doświadczenie zdobywa się poprzez powtarzalność tych samych realizacji, co daje gwarancje należytego wykonania. Potwierdza to wiele wyroków KIO oraz stanowisko PZLA cyt „Wymaganie legitymowania się doświadczeniem na poziomie wyższym niż jednokrotna realizacja podobnego zamówienia zwiększa szansę na prawidłowe wykonanie zamówienia, nie naruszając zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” oraz stanowisko Ministerstwa Sportu określonym w załączniku nr 1 Programu rozwoju infrastruktury lekkoatletycznej edycja 2016 cyt. m.in. „Wybór wykonawcy to obok wyboru projektanta kolejny newralgiczny element procesu inwestycyjnego. Mając na uwadze wcześniejsze stwierdzenia o złożoności budowy stadionów lekkoatletycznych należy dołożyć starań, aby jego realizacji podjęli się doświadczeni wykonawcy, dający określoną rękomię wiedzy i doświadczenia. Należy podkreślić, że z uwagi na określony reżim technologiczny związany zarówno z instalowaniem podbudów, jak nawierzchni syntetycznych, kluczową rolę przy wyborze wykonawcy powinny pełnić elementy:....

W uchwale KIO z dnia 05.09.2014 KIO/KU 74/14 czytamy: „Doświadczenie to zasób umiejętności praktycznych, warunkujących zdolność do należytego wykonania określonych czynności. W odróżnieniu od wiedzy, która może być czysto teoretyczna, doświadczenie wynika z praktyki. Jeśli więc zamawiający bada, czy wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie, bada w praktyce to, czy ów wykonawca wykonał określoną czynność w przeszłości tyle razy, by mieć pewność, że to doświadczenie już się u tego wykonawcy wykształciło. Zdaniem zamawiającego niepełnego doświadczenia wykonawcy nie wolno poczytywać za jakiegokolwiek doświadczenie, które można by sumować z takim samym ze strony innego wykonawcy. Jeśli zatem dwaj współwykonawcy z osobna nie są w pełni doświadczeni w wymaganym zakresie, łącznie także nie są doświadczeni. Co innego, gdy posiadane doświadczenie rozpatruje się w dwóch lub więcej profesjach, gdy każdy gwarantuje doświadczenie w odrębnej branży robót, usług lub dostaw.”

W wyroku KIO 1495/14 stwierdzono: cyt „Warunek postawiony przez Zamawiającego na gruncie analizowanej sprawy obejmuje wykonanie dwóch robót o określonym zakresie i wartości. Wykonawca zamierzający ubiegać się o zamówienia winien zatem wykonać dwie takie roboty, jako miernik wiedzy i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia. Konsorcjum, do którego odpowiednio stosuje się przepisy dotyczące wykonawcy, dla wykazania spełnienia tak opisanego warunku powinno zatem znaleźć się w sytuacji takiej jak wykonawca, który dwa razy wykonał wymagane zadanie. Sumowanie robót wykonanych przez dwa różne podmioty, wchodzące w skład konsorcjum, nie stwarza takiej sytuacji, jak wykonanie tych robót przez jeden podmiot. Żaden z tych podmiotów, poprzez zawiązanie konsorcjum nie zwielokrotnił swojego doświadczenia, nie znalazł się w sytuacji, że dwa razy wykonał określone roboty budowlane”

Czy biorąc pod uwagę powyższe zamawiający zmieni warunek wiedzy i doświadczenia na zaproponowany poniżej lub podobny ?:

„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie – zrealizował co najmniej dwa zadania polegające na budowie lub przebudowie obiektu sportowego w zakres którego wchodziło budowa lub przebudowa bieżni okrężnej min 4-ro torowej i min 6 -cio torowej prostej z nawierzchnią kauczukową wraz z pełnowymiarowym boiskiem piłkarskim, budynkami kubaturowymi zaplecza z instalacjami, trybunami, oświetleniem i pełną infrastrukturą techniczną zakresie sieci i przyłączy na kwotę co najmniej 15.000.000,00 zł brutto każda (słownie: piętnaście milionów zł 00/100 każda) Wykonawca musi wykazać, że co najmniej 1 w/w robót zawierała wykonanie trybun na co najmniej 1500 miejsc siedzących w połowie zadaszonych i została zrealizowana zgodnie z wymaganymi PZLA w zakresie areny lekkoatletycznej a wykonawca uzyskał świadectwa PZLA dla zrealizowanego obiektu co najmniej kategorii VA”

Odpowiedź na pytanie nr 17

Modyfikacją nr 2 do SIWZ z dnia 12.08.2016r. Zamawiający ustalił, iż warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub

przebudowie stadionu wraz z pełną infrastrukturą na kwotę co najmniej **11.000.000,00 zł** (słownie: jedenaście milionów zł 00/100) brutto w zakres którego wchodziła:

- budowa lub przebudowa stadionu lekkoatletycznego w zakresie budowy lub przebudowy bieżni okrężnej min 4-ro torowej i min. 6-cio torowej prostej, skocznię do skoku w dal i trójskoku, skocznię do skoku wzwyż, skocznię do skoku o tyczce, rzutnię do pchnięcia kulą, rzutnie do rzutu dyskiem i młotem z klatką ochronną, rzutnię do rzutu oszczepem,
- budowa lub przebudowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego.

Pytanie nr 18

Wnosimy, aby podmiot udostępniający swoje zasoby wykonawcy, w celu uwiarygodnienia podmiotu oprócz zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy swoich zasobów, był zobowiązany do złożenia dokumentów, które potwierdza, że podmiot nie podlega wykluczeniu, a także pozwole na zweryfikowanie, że jest to podmiot wiarygodny przy pomocy, którego inwestycja może być zrealizowana prawidłowo, tj:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy,
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnego zaświadczenia z właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnego zaświadczenia z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający nie dokonuje zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający będzie żądał załączenia do oferty dokumentów dla nawierzchni z trawy syntetycznej i nawierzchni kauczukowej wymaganych w zapisach dokumentacji projektowej co podczas realizacji pozwala na zweryfikowanie jakości materiałów ?

Odpowiedź na pytanie nr 19

Tak, zamawiający żąda załączenia do oferty dokumentów dla nawierzchni z trawy syntetycznej i nawierzchni kauczukowej wymaganych w zapisach dokumentacji projektowej. W celu jednoznacznego wyartykułowania wymogu określonego w dokumentacji projektowej w zakresie obowiązku przedłożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających jakość zaoferowanego przedmiotu zamówienia, Zamawiający w drodze modyfikacji nr 2 do SIWZ z dnia 12.08.2016r. dodał pkt 6a SIWZ

w brzmieniu ustalonym modyfikacją, jak również wyraźnie wyartykułował to w zmodyfikowanym formularzu oferty – zał. nr do SIWZ.

Pytanie nr 20

W nawiązaniu do § 12 ust. 4 pkt 2) Istotnych postanowień umowy prosimy o potwierdzenie, że przez „ubezpieczenie kadry, pracowników Wykonawcy oraz każdego Podwykonawcy (dalszego Podwykonawcy), a także wszelkich innych osób realizujących w imieniu Wykonawcy lub Podwykonawcy roboty budowlane” Zamawiający rozumie zawarcie ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków?

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający w drodze modyfikacji nr 1 do SIWZ z dnia 28.07.2016r. odstąpił od wymogu ubezpieczenia kadry, pracowników Wykonawcy oraz każdego Podwykonawcy (dalszego Podwykonawcy), a także wszelkich innych osób realizujących w imieniu Wykonawcy lub Podwykonawcy roboty budowlane.

Kwestię ewentualnego ubezpieczenia w wyżej wskazanym zakresie Zamawiający pozostawia w gestii Wykonawcy.

Pytanie nr 21

W nawiązaniu do § 12 ust. 9 Istotnych postanowień umowy wnosimy o wykreślenie tego zapisu. Zdaniem Wykonawcy wymóg uzyskiwania zgody Zamawiającego na dokonywanie zmian warunków ubezpieczenia jest ingerencją w zasadę swobody umów wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego. W orzecznictwie i doktrynie prawa cywilnego powszechnie przyjmuje się bowiem, że możliwość swobodnego wyboru kontrahenta jest jednym z podstawowych elementów tej zasady. Tymczasem dotychczasowy zapis § 12 ust. 9 projektu umowy wskazuje, że Zamawiający będzie miał możliwość ingerencji w zakresie ubezpieczenia posiadanego przez Wykonawcę, w tym m.in. w zakresie wyboru ubezpieczyciela i uzgadnianych z nim warunków ubezpieczenia. W ocenie Wykonawcy dla Zamawiającego powinno być istotne wyłącznie to, aby zakres ubezpieczenia wymagany SIWZ i umową był zachowany tak, aby zagwarantować Zamawiającemu ochronę ubezpieczeniową w przypadkach określonych w SIWZ i umowie. W związku z tym wnosimy o wykreślenie tego zapisu w całości.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający nie ma na celu ingerencji w swobodę umów i nie zamierza wpływać na wybór ubezpieczyciela, a jedynie chce mieć pewność, że w toku realizacji zamówienia nie pogorszą się warunki ochrony w stosunku do pierwotnych, przedstawionych Zamawiającemu przed podpisaniem umowy o udzielenie zamówienia. Zamawiający w drodze modyfikacji nr 2 do SIWZ z dnia 12.08.2016r. ustalił następujące brzmienie ust. 9 : „9. Wykonawca na obowiązek przedkładania Zamawiającemu zaktualizowanej kopii polisy w przypadku dokonania zmian w treści polisy.”

Pytanie nr 22

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający udostępnił w załącznikach do SIWZ wymagane prawem decyzje administracyjne oraz uzgodnienia potrzebne w celu wykonania zamówienia. Zamawiający w § 17 istotnych postanowień umowy przewidział możliwość zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, w przypadku konieczności uzyskania decyzji, zezwoleń , uzgodnień itp. Koszty uzyskania decyzji, zezwoleń i uzgodnień nie będą obciążać Wykonawcy.

Pytanie nr 23

W związku z treścią Rozdziału 3, pkt 5 SIWZ Wykonawca wnosi o wykreślenie słów: „,jak również uzyskać inne niezbędne informacje potrzebne do sporządzenia oferty”, gdyż przerzucają ciężar odpowiedzialności za prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia z Zamawiającego na wykonawcę,

co narusza art. 29 tej ustawy. Wykonawca przypomina, że żadne przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie zobowiązują wykonawców do uzyskiwania informacji koniecznych do przygotowania oferty. Taki obowiązek ciąży jedynie na Zamawiającym. Przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje jednoznacznie Zamawiającego do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Tymczasem Zamawiający, wbrew art. 29 ustawy pzp nakłada na wykonawcę na etapie oferowania obowiązek przewidzenia i konieczność późniejszego wykonania robót, które będą wynikiem uzyskanych w przyszłości informacji, a więc takich, które nie są obecnie znane na etapie przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Obowiązkiem Wykonawcy, jako doświadczonego profesjonalisty jest dokonanie pełnej analizy dokumentacji projektowej oraz uzyskać niezbędne informacje potrzebne do sporządzenia oferty. Zamawiający nie wykreślił z pkt 3 ppkt 5 SIWZ słów: „jak również uzyskać inne niezbędne informacje potrzebne do sporządzenia oferty”.

Pytanie nr 24

Mając na uwadze zapisy zawarte w § 17 ust. 2 pkt 2) lit. b) Istotnych postanowień umowy, czy Zamawiający potwierdza, że postanowienia te należą do katalogu zmian umowy, o którym mowa w art. 144 ustawy pzp? Jeżeli Zamawiający nie potwierdza powyższego, to zapis zawarty w § 17 ust. 2 pkt 2) lit. b) projektu umowy należy traktować jako nieskuteczny i sprzeczny z zasadami przewidzianymi w ustawie pzp, w szczególności w art. 29 ust. 1 i 2 oraz 31 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji poprzez uniemożliwienie złożenia prawidłowo wycenionej oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający potwierdza, że zapisy zawarte w § 17 ust. 2 pkt 2 lit. b istotnych postanowień umowy należą do katalogu zmian umowy, o którym mowa w art. 144 ustawy PZP.

Pytanie nr 25

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza przedkładanie przez Wykonawcę oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców biorących udział w realizacji odebranych robót budowlanych o zapłacie wymagalnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, jako dowodów zapłaty w rozumieniu art. 143a ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający nie dokonuje zmian w zakresie § 9 ust. 13 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 26

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ponosi koszty związane z zapewnieniem nadzoru autorskiego oraz nadzoru inwestorskiego.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający będzie ponosił koszty związane z zapewnieniem nadzoru autorskiego oraz nadzoru inwestorskiego.

Pytanie nr 27

W związku z treścią § 14 ust. 1 pkt 1) lit. a-n) Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnioskuje o przyjęcie w umowie limitu kar umownych płaconych przez Wykonawcę dla wszystkich tytułów na poziomie np. 10%. W sytuacji, gdy Zamawiający i tak ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego naliczane kar, ustanowienie limitu dla kar jest zasadne.

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający nie dokonuje zmian w zakresie § 14 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 28

W związku z treścią § 14 ust. 1 pkt 1) lit. a-n) Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnioskuje o zmniejszenie o połowę zaproponowanych kar umownych. Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego są rażąco wygórowane w stosunku do uchybienia Wykonawcy. Zwracamy też uwagę, że celem kary umownej powinno być dyscyplinowanie Wykonawcy, ale nie może być nadmierne obciążanie i prowadzenie do bogacenia się jednej strony kosztem drugiej. Co więcej wskazujemy, że Zamawiający ma możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku wystąpienia szkody przewyższającej wysokość naliczonej kary umownej. Z kolei praktyka pokazuje, iż narzucenie przez Zamawiającego nadmiernego poziomu kar prowadzi do niepotrzebnego wzrostu cen składanych ofert, z uwagi na oczywiste ryzyko jakie musi przyjąć na siebie Wykonawca, co nie leży w interesie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający nie dokonuje zmian w zakresie § 14 istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 29

W związku z treścią § 11 ust. 1 oraz ust. 3 Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie słów: „bez zastrzeżeń”. Na podstawie obecnego brzmienia ww. zapisu Wykonawca nie będzie miał prawa do wynagrodzenia za prace wykonane, a które nie zostały odebrane – z różnych przyczyn (także w powodu wad nieistotnych) – przez Zamawiającego. Z kolei zgodnie z przyjętą przez doktrynę oraz sądy wykładnią, wynikające z umowy o roboty budowlane roszczenie Wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia powstaje z chwilą zrealizowania przedmiotu Umowy i zgłoszenia go do odbioru, co rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek odebrania wykonanych robót, a tym samym zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia. Samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze, nie w każdym przypadku rodzi skutki niewykonania zobowiązania, a co za tym idzie, niepowstania związanego z nim zobowiązania wzajemnego, tj. zapłaty wykonawcy wynagrodzenia. Wykonanie robót z wadami może być równoznaczne albo z niewykonaniem zobowiązania albo z nienależyтым wykonaniem zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę tylko wtedy, gdy wada jest istotna, a więc uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem Umowy, albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszające ich wartość. Natomiast pozostałe wady, świadczą tylko o nienależyтым wykonaniu zobowiązania. Jedynie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, a co za tym idzie rzutują na kwestie wymagalności roszczenia o wynagrodzenie za wykonane roboty. Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30 marca 2006 r., sygn. akt: I ACa 1900/05 stwierdził, iż wady nieistotne oznaczają wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, rzutując na uprawnienie inwestora, który może domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia. Również Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż odbory bezusterkowe są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/2007: „*Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek*”. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru takich robót. Tym samym wnosimy o wykreślenie ww. słów z ww. postanowień umownych.

Odpowiedź na pytanie nr 29

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy istotnych postanowień umowy. W przedmiotowym zapisie chodzi o początek biegu okresu gwarancji i rękojmi, a nie odbiór robót i wypłatę wynagrodzenia – te ostatnie kwestie reguluje § 8 ust. 9 i 10 istotnych warunków zamówienia – tam jest mowa o podpisanym protokole, a nie o bezusterkowym protokole.

Pytanie nr 30

W związku z treścią § 13 ust. 1 pkt 1) – 3) oraz 8) Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualną podstawą odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego będzie wyłącznie zwłoka wykonawcy. Podstawą do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego powinny być wyłącznie te sytuacje, za które Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Podstawą do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego będą te sytuacje, za które Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialność.

Pytanie nr 31

W związku z treścią § 13 ust. 5 w zw. z § 13 ust. 4 pkt 1) - 4) Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu do umownego odstąpienia od umowy z 30 dni do 90 dni. Termin zaproponowany przez Zamawiającego jest zbyt krótki, zwłaszcza mając na uwadze terminy określone w § 13 ust. 4 pkt 1) - 4) Istotnych postanowień umowy. tym samym zasadnym jest jego wydłużenie.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający pozostawia dotychczasową regulację.

Pytanie nr 32

W związku z treścią Rozdziału 3, pkt 5 SIWZ oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 Istotnych postanowień umowy Wykonawca Prosimy o potwierdzenie, że cena oferty pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów i okoliczności związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Wykonawca przypomina, że zgodnie z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a do tego w sposób, który nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Tym samym Wykonawca składając ofertę w ramach zamówienia publicznego zobowiązuje się do wykonania w zamian za określone wynagrodzenie jedynie takich robót budowlanych, jakie Zamawiający opisał do wykonania w dokumentacji projektowej. Wynagrodzeniem tym nie można objąć robót budowlanych nie objętych taką dokumentacją, ani stosownym opisem zawartym w SIWZ.

Reasumując, Wykonawca podaje z ostrożności że, ewentualne rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie ofertowania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 ustawy p.z.p. w związku z art. 58 § 1 k.c., jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty, a tym samym nie wchodzi w zakres świadczenia przyjętego przez Wykonawcę, w konsekwencji czego wymagają wszczęcia odrębnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 140 ust. 1 p.z.p.

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający przyjął dla przedmiotu zamówienia formę wynagrodzenia ryczałtowego. Zgodnie z § 9 ust. 2 istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 8 do SIWZ, kwota wynagrodzenia ryczałtowego stanowi zapłatę za całość robót w celu osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego rezultatu. Różnice pomiędzy przyjętymi przez Wykonawcę w ofercie ilościami, cenami i przewidywanymi elementami, a faktycznymi ilościami, cenami i koniecznymi do wykonania elementami stanowią ryzyko Wykonawcy i obciążają go w całości. Strony nie przewidują możliwości przekroczenia wartości umowy przez Wykonawcę, co wynika z istoty ryczału, z zastrzeżeniem art. 632 § 1 i 2 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.). Ponadto w pkt 12 ppkt 2 SIWZ Zamawiający zastrzegł, że załączone do specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiary robót **stanowią jedynie dokument pomocniczy do przygotowania**

oferty i mogą nie obejmować wszystkich robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia. Jeżeli istnieją roboty, które Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności może przewidzieć na etapie zapoznania się z dokumentacją przetargową w tym w szczególności z dokumentacją projektową, ale nie objęte przedmiarami robót – Zamawiający nie będzie ich traktował jako roboty dodatkowe.

Natomiast, jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się zamówienia dodatkowe, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stanie się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, zamawiający rozważy ich udzielenie za dodatkowym wynagrodzeniem poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego.

Pytanie nr 33

W związku z treścią § 2 ust. 1 Istotnych postanowień umowy wykonawca wnosi o potwierdzenie, że chodzi o analizę dokumentacji projektowej, którą może wykonawca dokonać bez potrzeby odwoływania się do specjalistycznej wiedzy, jaką dysponuje projektant. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem (np. wyrok SO w Świdnicy I C 769/13; wyrok SA w Białymstoku I ACa 311/13) art. 651 k.c. nie może być podstawą do kreowania po stronie wykonawcy obowiązku szczegółowego merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu w sytuacji, gdy wymaga to **specjalistycznych obliczeń** oraz **wiedzy z zakresu projektowania**. Jak podkreślają Sądy, zadaniem wykonawcy nie jest drobiazgowa analiza projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Do obowiązków wykonawcy należy jedynie prawidłowe odczytanie projektu i realizacja inwestycji zgodnie z jego założeniami oraz z zasadami sztuki budowlanej. Co więcej odpowiedzialność wykonawcy za wszystkie wady, pomyłki, błędy w dokumentacji projektowej, nawet wymagające specjalistycznej wiedzy oznaczałoby przyjęcie przez wykonawcę dodatkowego ryzyka, nie możliwego do przewidzenia oraz oceny w chwili składania oferty. Biorąc powyższe pod uwagę takie zapisy stanowią naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP oraz art. 31 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 1 ustawy PZP, art. 14 i 139 ustawy PZP. Zgodnie z przywołanymi powyżej szczegółowymi przepisami Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obowiązany jest opisać przedmiot zamówienia na roboty budowlane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a do tego w sposób, który nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Wykonawca składając bowiem ofertę w ramach zamówienia publicznego zobowiązuje się bowiem do wykonania w zamian za określone wynagrodzenie jedynie takie prace, jakie zgodnie z prawem opisał do wykonania Zamawiający w dokumentacji projektowej. Wynagrodzeniem tym nie można objąć prac nie objętych taką dokumentacją, ani stosownym opisem zawartym w SIWZ jak i jego szczegółowych załącznikach (m.in. specyfikacji technicznej i in.).

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający przyjął dla przedmiotu zamówienia formę wynagrodzenia ryczałtowego. Zgodnie z § 9 ust. 2 istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 8 do SIWZ, kwota wynagrodzenia ryczałtowego stanowi zapłatę za całość robót w celu osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego rezultatu. Różnice pomiędzy przyjętymi przez Wykonawcę w ofercie ilościami, cenami i przewidywanymi elementami, a faktycznymi ilościami, cenami i koniecznymi do wykonania elementami stanowią ryzyko Wykonawcy i obciążają go w całości. Strony nie przewidują możliwości przekroczenia wartości umowy przez Wykonawcę, co wynika z istoty ryczału, z zastrzeżeniem art. 632 § 1 i 2 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.). Ponadto w pkt 12 ppkt 2 SIWZ Zamawiający zastrzegł, że załączone do specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiary robót **stanowią jedynie dokument pomocniczy do przygotowania oferty** i mogą nie obejmować wszystkich robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia. Jeżeli istnieją roboty, które Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności może przewidzieć na etapie zapoznania się z dokumentacją przetargową w tym w szczególności z dokumentacją projektową, ale nie objęte przedmiarami robót – Zamawiający nie będzie ich traktował jako roboty dodatkowe.

Natomiast, jeżeli w toku realizacji przedmiotu zamówienia pojawią się zamówienia dodatkowe, nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stanie się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia,

zamawiający rozważy ich udzielenie za dodatkowym wynagrodzeniem poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego.

Pytanie nr 34

W związku z treścią § 2 ust. 11 Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wykonawca jest odpowiedzialny za szkody w zakresie dojazdu do terenu budowy, powstałe z winy Wykonawcy oraz w sytuacji gdy ruch jednostek transportowych i sprzętu Wykonawcy będzie poruszał się po drogach publicznych w sposób nieuprawniony (tj. łamiąc przepisy ruchu drogowego np. dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej). Tym samym Wykonawca nie odpowiada za stan drogi w przypadku gdy ruch jednostek transportowych i sprzętu wykonawcy będzie poruszał się po ww. drogach w sposób uprawniony, tj. zgodnie z obowiązującymi przepisami ruchu drogowego. Wykonawca przypomina, że po drogach publicznych może poruszać się każdy dopuszczony do ruchu pojazd, z kolei utrzymanie dróg spoczywa na zarządcy drogi.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Odpowiedzialność Wykonawcy powstanie, gdy wystąpią wszystkie przesłanki odpowiedzialności Wykonawcy wynikające z przepisów prawa.

Pytanie nr 35

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający załączył do SIWZ posiadaną dokumentację projektową i techniczną. Zamawiający w § 17 istotnych postanowień umowy przewidział możliwość zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, w przypadku konieczności wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie treści dokumentacji projektowej. Koszty zmian w zakresie dokumentacji projektowej nie będą obciążać Wykonawcy.

Pytanie nr 36

W związku z treścią § 2 ust. 8 oraz ust. 11 Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że chodzi o urządzenia, instalację, infrastrukturę itd. zinwentaryzowane. Z kolei Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za uszkodzenie lub zniszczenie urządzeń niezinwentaryzowanych, co do których Wykonawca nie miał informacji na etapie składania oferty. Zamawiający nie może bowiem obarczać odpowiedzialnością Wykonawcy za takie okoliczności, których przewidzenie nawet przy dołożeniu należytej staranności nie jest możliwe.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Wykonawca w przypadku napotkania na niezinwentaryzowane urządzenia, instalację, infrastrukturę itd. , winien dokonać zabezpieczenia tych przedmiotów oraz poinformować o tym fakcie Zamawiającego.

Pytanie nr 37

W związku z treścią § 2 ust. 3 Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego co rozumie przez zapoznanie się z terenem budowy przez wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 37

Z uwagi na oczywisty obowiązek profesjonalnego i doświadczonego Wykonawcy zapoznania się z terenem budowy , Zamawiający modyfikacją nr 1 do SIWZ z dnia 28.07.2016r. usunął ustęp 3 w paragrafie 2 istotnych postanowień umowy. umowy.

Pytanie nr 38

W związku z treścią § 17 ust. 7 Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie słów „jednakże nie później niż w terminie 20 dni roboczych”. Wykonawca wskazuje, że biorąc pod uwagę proces inwestycyjno - budowlany nie zawsze jest możliwe ustalenie, czy dana okoliczność będzie powodowała konieczność dokonania zmian w umowie, a zatem narzucenie przez Zamawiającego ograniczenia terminowego do złożenia wniosku o dokonanie zmian umowy jest nie uzasadnione.

Odpowiedź na pytanie nr 38

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie słów: „jednakże nie później niż w terminie 20 dni roboczych”.

Pytanie nr 39

Zamawiający wymaga wykonania bardzo dużego zakresu robót jak budowa obiektów kubaturowych ,budowa stadionu lekkoatletycznego, kompleksu boisk , trybun i całej infrastruktury towarzyszącej o wartości znacznie przekraczającej 6 mln zł. natomiast zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w realizacji w przebudowie lub remoncie obiektu sportowego , którym może być remont basenu zewnętrznego wewnętrznego czy też plac przeznaczony do jazdy rowerów czy deskorolek tzw pumptrack o wartość 6 mln. Bez określenia szczegółowego warunku zamawiający może pozbawić się możliwości wyboru wykonawcy, który jest w stanie zrealizować tak szeroki przedmiot zamówienia. Jest to bardzo ważne ze względów organizacyjnych, realizacji prac zgodnie z założoną jakością, która w przypadku wykonywania obiektów sportowych jest bardzo ważna. Nawet kilku milimetrowe odchyłki pozbawią zamawiającego możliwości otrzymania świadectw pozwalających na rozgrywania zawodów.

Ustawa PZP z dnia 29 stycznia 2004 r.(z art. 22.ust 4.) nakazuje aby opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, musi być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i związany z przedmiotem zamówienia .

Zgodnie z interpretacją Prezesa UZP sposób dokonywania opisu warunku wiedzy i doświadczenia powinien być .

"Związany z przedmiotem zamówienia" - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiego ma on służyć a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Przykładowo, za niedopuszczalne należy uznać badanie wiedzy wykonawcy, która w żaden sposób nie jest przydatna do realizacji przedmiotu zamówienia. Opis oceny spełniania warunków powinien sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności.

Na przestrzeni ostatnich lat KIO jednoznacznie orzeka , że Zamawiającego jest uprawniony do określenie warunków udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób gwarantujący prawidłową realizację zamówienia . Dla potwierdza poniższe cytaty z wyroków :

Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 maja 2010 r., KIO/KU 34/10

Izba uznała, że art. 22 ust.4 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie nakazuje określania warunku mniejszego niż przedmiot zamówienia, lecz proporcjonalnego, a zgodnie ze słownikową definicją, „proporcja” to „równość dwóch stosunków”, a zatem proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oznaczałoby „mniej więcej taki sam” jak przedmiot zamówienia, jednocześnie „nie za duży, ale i nie za mały”.

W uzasadnieniu do wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r. czytamy, iż „(...) zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza nakazu dopuszczenia do udziału wykonawców bez dokonania ich kwalifikacji sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności do należytego wykonania zamówienia. Natomiast precyzując warunki udziału w postępowaniu, zamawiający powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia (...)”².

KIO zwraca szczególną uwagę na wybór wiarygodnego wykonawcę m.in. w wyroku KIO 29/11 stwierdzono cyt

„ Izba stoi na stanowisku, iż celem opisu warunków podmiotowych jest wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu

mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia”

W wyroku z dnia 5 lutego 2009 roku Sygn. akt KIO/UZP 111/09:

„ Określenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Formułując warunki zamawiający nie może tego czynić w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, bowiem ich celem jest weryfikacja zdolności wykonawców do realizacji konkretnego zadania” „ Podkreślić należy, iż formułując warunek doświadczenia zamawiający musi mieć na uwadze jego cel, jakim jest wybór wykonawcy posiadającego umiejętności w realizacji zamówień „odpowiadających swoim rodzajem i wartością” przedmiotowi zamówienia ugruntowane w praktyce, tak bowiem należy rozumieć doświadczenie w danej dziedzinie

„W ocenie Izby, okoliczność, iż Odwołujący na chwilę obecną nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie uzasadnia twierdzenia o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, które mogą nie zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań”

W ostatnich latach wiele inwestycji nie zostało zakończonych z powodu upadłości firm lub konieczności rozwiązania umów z powodu niewywiązywania się z obowiązków umownych .

Czy analizując przedstawione okoliczności zamawiający dokona zmiany warunku udziału aby wykonawcy mogli wykazać się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej dwóch (trzech) stadionów lekkoatletycznych co najmniej kategorii VA z pełną infrastrukturą towarzyszącą tj budową boiska , budynków budynku zaplecza , trybun zadaszonych, oświetlenia , przyłączy i sieci oraz zagospodarowania terenu o wartości robót co najmniej 10 mln. zł. każda?

Odpowiedź na pytanie nr 39

Modyfikacją nr 2 do SIWZ z dnia 12.08.2016r. Zamawiający ustalił, iż warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na budowie lub przebudowie stadionu wraz z pełną infrastrukturą na kwotę co najmniej **11.000.000,00 zł** (słownie: jedenaście milionów zł 00/100) brutto w zakres którego wchodziła:

- budowa lub przebudowa stadionu lekkoatletycznego w zakresie budowy lub przebudowy bieżni okrężnej min 4-ro torowej i min. 6-cio torowej prostej, skocznię do skoku w dal i trójskoku, skocznię do skoku wzwyż, skocznię do skoku o tyczce, rzutnię do pchnięcia kulą, rzutnie do rzutu dyskiem i młotem z klatką ochronną, rzutnię do rzutu oszczepem,
- budowa lub przebudowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego.

Z poważaniem

**Burmistrz Miasta
(-) Krzysztof Hećman**

Sporządzili: K.R., B.S.