

Kętrzyn, dnia 07.04.2016 r.

Gmina Miejska Kętrzyn
ul. Wojska Polskiego 11
11-400 Kętrzyn

Burmistrz Miasta Kętrzyn

Znak: BZP.271.08.2016

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego **znak: BZP.271.08.2016** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Pełnienie nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. „Adaptacja budynku przy ulicy Górnej na mieszkania socjalne” w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej**”.

PROPOZYCJA ODRZUCENIA OFERTY ORAZ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn nr **60/2016** z dnia **21.03.2016r.** do przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej na udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Pełnienie nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. „Adaptacja budynku przy ulicy Górnej na mieszkania socjalne” w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej**”, znak postęp. **BZP.271.08.2016** proponuje:

- 1) odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP ofertę nr 2 złożoną przez wykonawcę **Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., 10-542 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 39;**
- 2) dokonać wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **INWEST-BUD Mariusz Piórkowski 11-400 Kętrzyn, Nowa Wieś Kętrzyńska 10 A**
cena ofertowa brutto: **52 890,00 zł**
proponowany termin płatności rachunków/faktur VAT: **30 dni**

Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu „**Pełnienie nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. „Adaptacja budynku przy ulicy Górnej na mieszkania socjalne” w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej**”, znak: **BZP.271.08.2016** wpłynęły skutecznie 4 oferty.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena		Proponowany termin płatności rachunków/faktur VAT
1.	INWEST-BUD Mariusz Piórkowski 11-400 Kętrzyn, Nowa Wieś Kętrzyńska 10 A	netto	43 000,00 zł	30 dni
		VAT 23%	9 890,00 zł	
		brutto	52 890,00 zł	
2.	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. 10-542 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 39	netto	121 600,00 zł	30 dni
		VAT 23 %	27 968,00 zł	
		brutto	149 568,00 zł	

3.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „INSPEC” Sp. z o.o. ul. 1 Maja 6, 10-118 Olsztyn	netto 77 700,00 zł VAT 23 % 17 871,00 zł brutto 95 571,00 zł	30 dni
4.	Piotr Dadeło BRUKLAND 11-500 Giżycko, ul. Perkunowska 25	netto 99 500,00 zł VAT 23 % 22 885,00 zł brutto 122 385,00 zł	30 dni

Wszyscy Wykonawcy spełnili wymagane warunki udziału w postępowaniu.

Komisja Przetargowa proponuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP odrzucenie oferty nr 2 złożonej przez Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. 10-542 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 39.

Z treści złożonych przez Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.:

- formularza oferty,
- oświadczenia zgodnego z art. 22 ust. 1 ustawy PZP,
- oświadczenia zgodnego z art. 24 ust. 1 ustawy PZP,
- informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej,
- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia,
- oświadczenia o posiadaniu wymaganych uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia,

wynika, że Wykonawca oferuje wykonanie zadania pn.: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą z przeznaczeniem na lokale socjalne w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej”, znak BZP.271.34.2015.

Wyżej określone zadanie nie jest przedmiotem prowadzonego przez zamawiającego postępowania. Wykonawca zatem zaoferował realizację innego niż określony przez zamawiającego w SIWZ przedmiotu zamówienia. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza (KIO 1371/14), niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia.

Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO/UZP 663/09). Zatem treść oferty złożonej przez Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., a tym samym wyrażone w niej zobowiązanie wykonawcy do realizacji zamówienia dotyczy wykonania odmiennego zadania i z tego względu jest niezgodne z treścią przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ.

Mając na względzie powyższe oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Oferty pozostałych wykonawców nie podlegają odrzuceniu.

Zamawiający w rozdziale 13 SIWZ ustalił, że przy wyborze ofert będzie się kierował następującymi kryteriami:

- cena – 99%,
- termin płatności rachunków/faktur VAT – 1%.

Komisja Przetargowa dokonała oceny i porównania ofert wykonawców, w tym oferty odrzuconej, co przedstawia poniższa tabela.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena ofertowa 99 %	Liczba pkt w kryterium termin płatności rachunków/faktur VAT 1%	Łączna ilość pkt
1.	INWEST-BUD Mariusz Piórkowski 11-400 Kętrzyn, Nowa Wieś Kętrzyńska 10 A	<u>52 890,00 zł</u> 52 890,00 zł x 99 pkt = 99 pkt	1 pkt	100 pkt
2.	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. 10-542 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 39	<u>52 890,00 zł</u> 149 568,00 zł x 99 pkt = 35,01 pkt	1 pkt	36,01 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „INSPEC” Sp. z o.o. ul. 1 Maja 6, 10-118 Olsztyn	<u>52 890,00 zł</u> 95 571,00 zł x 99 pkt = 54,79 pkt	1 pkt	55,79 pkt
4.	Piotr Dadełto BRUKLAND 11-500 Giżycko, ul. Perkunowska 25	<u>52 890,00 zł</u> 122 385,00 zł x 99 pkt = 42,78 pkt	1 pkt	43,78 pkt

Mając na względzie powyższe najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca **INWEST-BUD Mariusz Piórkowski, 11-400 Kętrzyn, Nowa Wieś Kętrzyńska 10 A.**

Komisja przetargowa proponuje wybór oferty nr 1 do realizacji zadania: **„Pełnienie nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. „Adaptacja budynku przy ulicy Górnej na mieszkania socjalne” w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej”.**

Przewodniczący
Komisji Przetargowej
(-) Maciej Mucyń

Zatwierdził
Burmistrz Miasta
(-) Krzysztof Hećman