

Kętrzyn, dnia 02.10.2015 r.

Gmina Miejska Kętrzyn
ul. Wojska Polskiego 11
11-400 Kętrzyn

Burmistrz Miasta Kętrzyn

znak: **BZP.271.37.2015**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **BZP.271.37.2015** w trybie przetargu nieograniczonego „**Dostawa materiałów eksploatacyjnych dla Gminy Miejskiej Kętrzyn, spółek komunalnych, instytucji kultury i jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Kętrzyn**”

Propozycja wykluczenia Wykonawcy, odrzucenia oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn Nr 168/15 z dnia 21.07.2015r. do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt. „**Dostawa materiałów eksploatacyjnych dla Gminy Miejskiej Kętrzyn, spółek komunalnych, instytucji kultury i jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Kętrzyn**”, znak postępowania: **BZP.271.37.2015** proponuje:

- 1) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP odrzucić ofertę Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MULTIKOM” Adam Papierski, 85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15;**
- 2) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP wykluczyć Wykonawcę **Barbara Sułkowska Przedsiębiorstwo Prywatne „GLOBO” HURT-DETAL P.P., 11-500 Giżycko, ul. Dąbrowskiego 2;**
- 3) dokonać wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę:

Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o.

10-418 Olsztyn, ul. Przemysłowa 2

cena ofertowa brutto **287.637,35 zł**

Uzasadnienie propozycji Komisji Przetargowej

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu „**Dostawa materiałów eksploatacyjnych dla Gminy Miejskiej Kętrzyn, spółek komunalnych, instytucji kultury i jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Kętrzyn**” wpłynęło skutecznie 7 ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba sztuk zaofiarowanych materiałów oryginalnych z części B formularza cenowego
1.	PHU RENOMA Jerzy Pietkiewicz 12-200 Pisz, ul. Warszawska 49	Cena netto 259.061,13zł Podatek VAT 23% 59.584,07zł cena brutto 318.645,20zł	301
2.	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. 10-418 Olsztyn, ul. Przemysłowa 2	Cena netto 233.851,50zł Podatek VAT 23% 53.785,85zł cena brutto 287.637,35zł	105

3.	„HAPIS” Sp. z o.o. 12-100 Szczytno, ul. Moniuszki 18	Cena netto 244.621,72zł Podatek VAT 23% 56.262,99zł cena brutto 300.884,71zł	117
4.	JM Data s.c. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej 04-667 Warszawa, ul. Trakt Lubelski 233	Cena netto 235.264,00zł Podatek VAT 23% 54.110,72zł cena brutto 289.374,72zł	87
5.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MULTIKOM” Adam Papierski 85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15	Cena netto 230.391,77zł Podatek VAT 23% 52.990,11zł cena brutto 283.381,88zł	99
6.	Barbara Sułkowska Przedsiębiorstwo Prywatne „GLOBO” HURT-DETAL P.P. 11-500 Giżycko, ul. Dąbrowskiego 2	Cena netto 213.978,26zł Podatek VAT 23% 49.215,00zł cena brutto 263.193,26zł	0
7.	Przedsiębiorstwo Handlowe PAXER Sp.j. Jolanta Prusinowska, Grzegorz Prusinowski 10-416 Olsztyn, ul. Towarowa 11	Cena netto 239.211,41zł Podatek VAT 23% 55.016,94zł cena brutto 294.228,35zł	87

W toku badania i oceny ofert na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP dokonano poprawy omyłek rachunkowych zaistniałych w cenie netto/ kwocie VAT w ofertach nr 1 oraz nr 7. Łączna cena brutto w ofertach nie ulega zmianie.

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP Wykonawcę: Barbara Sułkowska Przedsiębiorstwo Prywatne „GLOBO” HURT-DETAL P.P. 11-500 Giżycko, ul. Dąbrowskiego 2.

Zamawiający w dniu 25.09.2015r. wystąpił do uczestników postępowania z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca Barbara Sułkowska w dniu 30.09.2015r. złożyła oświadczenie, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz terminu ważności wadium.

Mając na względzie powyższe, w związku z treścią art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, stanowiącego, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, konieczne jest wykluczenie Wykonawcy Barbara Sułkowska Przedsiębiorstwo Prywatne „GLOBO” HURT-DETAL P.P., 11-500 Giżycko, ul. Dąbrowskiego 2.

Komisja Przetargowa wskazuje również, że oferta Wykonawcy Barbara Sułkowska Przedsiębiorstwo Prywatne „GLOBO” HURT-DETAL P.P. podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, z uwagi na zaproponowanie niezgodnych z treścią SIWZ produktów, tj:

1) w zakresie części A formularza cenowego „Nośniki oryginalne” poz. 35. „Konica Minolta Bizhub 224e – toner” zaoferowano toner Minolta TN321 (A33K150), który jest przeznaczony do Konica Minolta Bizhub C224e. Do Konica Minolta Bizhub 224e jest przeznaczony toner TN322 (A33K050). W związku z tym oferowany toner jest niekompatybilny z urządzeniem Zamawiającego.

2) w zakresie części B formularza cenowego „Zmienniki” poz. 59. „Kyocera Ecosys FS-1100 – toner”

zaoferowano toner TK-130 – Prism , który jest przeznaczony do Kyocera FS 1300, 1350. Do Kyocera FS-1100 jest przeznaczony toner TK-140 – Prism (ZKL-TK140NP). W związku z tym oferowany toner jest niekompatybilny z urządzeniem Zamawiającego.

Komisja Przetargowa proponuje odstąpić od czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Barbara Sułkowska Przedsiębiorstwo Prywatne „GLOBO” HURT-DETAL P.P. z uwagi na fakt upływu terminu związania ofertą.

Komisja Przetargowa proponuje odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MULTIKOM” Adam Papierski, 85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15.

W części A formularza cenowego „Nośniki oryginalne” poz. 35. „Konica Minolta Bizhub 224e – toner” Wykonawca zaoferował toner „Minolta A33K150” tzn. TN 321, który jest przeznaczony do urządzenia: Konica Minolta Bizhub C224e.

Do urządzenia, którym dysponuje Zamawiający, tj. Konica Minolta Bizhub 224e jest przeznaczony toner TN-322 (o numerze katalogowym A33K050 wydajność 28 800 str.), który winien być zaoferowany przez Wykonawców składających ofertę w niniejszym postępowaniu.

Urządzenie Konica Minolta bizhub 224e jest urządzeniem monochromatycznym (czarno-białe).

Zaoferowany przez Wykonawcę Toner TN-321 o wydajności 27 000 str. jest tonerem czarnym do urządzenia kolorowego Bizhub C224, którego Zamawiający nie posiada, toner ten nie będzie pracował na urządzeniu którym dysponuje Zamawiający, gdyż jest z nim niekompatybilny.

Poniżej zestawienie ofert w zakresie części A formularza cenowego „Nośniki oryginalne” poz. 35. „Konica Minolta Bizhub 224e – toner”.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MULTIKOM” Adam Papierski, podobnie jak Wykonawca Barbara Sułkowska Przedsiębiorstwo Prywatne „GLOBO” HURT-DETAL P.P., zaoferowali produkt nie odpowiadający treści SIWZ.

L.p.	Nazwa asortymentu Cześć A- Nośniki oryginalne	Przedsiębiorstwo Handlowe PAXER Sp.j. Jolanta Prusinska, Grzegorz Prusinski 10-416 Olsztyn, ul. Towarowa 11	Barbara Sułkowska Przedsiębiorstwo Prywatne „GLOBO” HURT-DETAL P.P. 11-500 Giżytko, ul. Dąbrowskiego 2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MULTIKOM” Adam Papierski 85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15	JM Data s.c. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej 04-667 Warszawa, ul. Trakt Lubelski 233	„HAPIS” Sp. z o.o. 12-100 Szczytno, ul. Moniuszki 18	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. 10-418 Olsztyn, ul. Przemysłowa 2	PHU RENOMA Jerzy Piekiewicz 12-200 Pisz, ul. Warszawska 49
35	Konica Minolta bizhub 224e - toner	Konica Minolta TN- 322	Minolta TN 321	Konica Minolta A33K150	Konica Minolta A33K050 (TN- 322)	TN 332	Konica Minolta A33K050	Konica Minolta TN 322

		223,21 zł	130,50 zł	136,15 zł	193,1 zł	193,09 zł	214,02 zł	229,00 zł
--	--	-----------	-----------	-----------	----------	-----------	-----------	-----------

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MULTIKOM” Adam Papierski podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pozostali Wykonawcy spełnili wymagane warunki udziału w postępowaniu. Oferty wykonawców nie podlegają odrzuceniu.

Zamawiający w pkt. 13 SIWZ ustalił, że przy ocenie ofert będzie kierował się następującymi kryteriami:

I.p.	kryterium	waga	Maksymalna ilość punktów w kryterium
1.	Cena (wartość brutto zamówienia)	80%	80 pkt
2.	Jakość	20%	20 pkt
Razem		100 %	100 pkt

Kryterium nr 1- CENA 80%

$$\text{Liczba pkt w kryterium „CENA”} = \frac{\text{cena najniższa}}{\text{cena porównywana}} \times 80\% \times 100 \text{ pkt}$$

Kryterium nr 2 – JAKOŚĆ 20%

$$\text{Liczba pkt w kryterium „JAKOŚĆ”} = \frac{\text{Liczba sztuk zaoferowanych materiałów oryginalnych z części B formularza cenowego*}}{\text{Liczba sztuk materiałów zamawianych przez zamawiającego z części B formularza cenowego*}} \times 20\% \times 100 \text{ pkt}$$

Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert wykonawców (w tym ofert odrzuconych), co przedstawia poniższa tabela.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena (wartość brutto zamówienia) 80%	Liczba pkt w kryterium jakość 20%	Łączna ilość punktów
1.	PHU RENOMA Jerzy Pietkiewicz 12-200 Pisz, ul. Warszawska 49	<u>263.193,26zł</u> 318.645,20zł x 0,8 x 100 = 66,08 pkt	<u>301</u> 673 x 0,2 x 100= 8,95 pkt	75,02 pkt
2.	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., 10-418 Olsztyn, ul. Przemysłowa 2	<u>263.193,26zł</u> 287.637,35zł x 0,8 x 100 = 73,20 pkt	<u>105</u> 673 x 0,2 x 100= 3,12 pkt	76,32 pkt
3.	„HAPIS” Sp. z o.o., 12-100 Szczytno, ul. Moniuszki 18	<u>263.193,26zł</u> 300.884,71zł x 0,8 x 100 = 69,98 pkt	<u>117</u> 673 x 0,2 x 100= 3,48 pkt	73,46 pkt
4.	JM Data s.c. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej 04-667 Warszawa, ul. Trakt Lubelski 233	<u>263.193,26zł</u> 289.374,72zł x 0,8 x 100 = 72,76 pkt	<u>87</u> 673 x 0,2 x 100= 2,59 pkt	75,35 pkt
5.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MULTIKOM” Adam Papierski 85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15 Oferta odrzucona	<u>263.193,26zł</u> 283.381,88zł x 0,8 x 100 = 74,30 pkt	<u>99</u> 673 x 0,2 x 100= 2,94 pkt	77,24 pkt Oferta odrzucona

6.	Barbara Sułkowska Przedsiębiorstwo Prywatne „GLOBO” HURT-DETAL P.P. 11-500 Giżycko, ul. Dąbrowskiego 2 Wykonawca wykluczony , oferta uznana za odrzuconą	<u>263.193,26zł</u> $263.193,26zł \times 0,8 \times 100 =$ 80 pkt	<u>0</u> $673 \times 0,2 \times 100 =$ 0 pkt	80 pkt Wykonawca wykluczony , oferta uznana za odrzuconą
7.	Przedsiębiorstwo Handlowe PAXER Sp.j. , Jolanta Prusinowska, Grzegorz Prusinowski, 10-416 Olsztyn, ul. Towarowa 11	<u>263.193,26zł</u> $294.228,35zł \times 0,8 \times 100 =$ 71,56 pkt	<u>87</u> $673 \times 0,2 \times 100 =$ 2,59 pkt	74,15 pkt

Najkorzystniejszą ofertę spośród ofert nie podlegających odrzuceniu złożył wykonawca **Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., 10-418 Olsztyn, ul. Przemysłowa 2.**

Komisja Przetargowa proponuje dokonanie wyboru oferty nr 2 do realizacji zadania „**Dostawa materiałów eksploatacyjnych dla Gminy Miejskiej Kętrzyn, spółek komunalnych, instytucji kultury i jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Kętrzyn**”.

Przewodniczącą
Komisji Przetargowej
(-) Marek Kaliszewski

Zatwierdził:
Burmistrz Miasta
(-) Krzysztof Hećman