

Kętrzyn, dnia 26.08.2015r.

Gmina Miejska Kętrzyn  
ul. Wojska Polskiego 11  
11-400 Kętrzyn

## **Burmistrz Miasta Kętrzyn**

znak: **BZP.271.28.2015**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **BZP.271.28.2015** w trybie przetargu nieograniczonego „**Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą z przeznaczeniem na lokale socjalne**”

### **PROPOZYCJA WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW ORAZ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn nr **140/2015** z dnia 03.06.2015r. do przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej o udzielenie zamówienia publicznego pt. „**Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą z przeznaczeniem na lokale socjalne**”, znak: **BZP.271.28.2015** proponuje:

- 1) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP wykluczyć Wykonawcę BUDER Sp. z o.o., 15-727 Białystok, ul. Hetmańska 44;
- 2) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP wykluczyć Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe B COMPLEX Sp. z o.o., 16-400 Suwałki, ul. Lityńskiego 12A;
- 3) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy PZP wykluczyć Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne „IWICZUK” Robert Iwiczuk, 11-600 Węgorzewo, ul. Armii Krajowej 29;
- 4) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP wykluczyć Wykonawcę Jerzy Tanajewski BUDEXTAN Przedsiębiorstwo Budowlane, 11-700 Mrągowo, Marcinkowo 156;
- 5) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP wykluczyć Wykonawcę „KAMA” Kamila Tymińska, 11-015 Olsztynek, ul. Kolejowa 25/13;
- 6) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP wykluczyć Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane M. Minikowicz M. Minikowicz Sp.j., 11-500 Giżycko, ul. I Dyw. im. T. Kościuszki 8a lok.1;
- 7) dokonać wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę:

**Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o.**

**10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37C**

cena ofertowa brutto **2.913.564,72 zł**

termin udzielonej rękojmi i gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały/wyroby budowlane- **72 miesiące**

#### **Uzasadnienie**

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu: „**Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą z przeznaczeniem na lokale socjalne**”, znak: **BZP.271.28.2015** oferty złożyło 9 wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Okres rękojmi i gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały/ wyroby budowlane
1.	Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o. 10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37C	2.913.564,72 zł	72 miesiące
2.	BUDER Sp. z o.o. 15-727 Białystok, ul. Hetmańska 44	3.810.270,00 zł	72 miesiące
3.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe B COMPLEX Sp. z o.o. 16-400 Suwałki, ul. Lityńskiego 12A	3.238.920,78 zł	72 miesiące
4.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne „IWICZUK” Robert Iwiczuk 11-600 Węgorzewo, ul. Armii Krajowej 29	3.129.311,82 zł	60 miesięcy
5.	Jerzy Tanajewski BUDEXTAN Przedsiębiorstwo Budowlane, 11-700 Mrągowo, Marcinkowo 156	3.091.500,00 zł	72 miesiące
6.	„KAMA” Kamila Tymińska 11-015 Olsztyn, ul. Kolejowa 25/13	3.072.764,15 zł	72 miesiące
7.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO „BUDOPRZEM” Sp. z o.o. 10-012 Olsztyn, ul. Orkana 5 b	2.987.433,49 zł	72 miesiące
8.	Przedsiębiorstwo Budowlane M.Minikowicz M.Minikowicz Sp.j. 11-500 Giżycko, ul. I Dyw.im.T.Kościuszki 8a lok.1	2.999.848,48 zł	36 miesięcy
9.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Edward Miller 11-400 Kętrzyn, ul. Niepodległości 1	2.799.047,96 zł	36 miesięcy

W toku badania i oceny ofert na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP dokonano poprawy omyłek rachunkowych zaistniałych w cenie netto/ kwocie VAT w ofertach nr 6 oraz nr 7. Łączna cena brutto w ofercie nr 6 nie ulega zmianie. W wyniku poprawy omyłki rachunkowej w ofercie nr 7 uległa zmianie cena brutto, która ukształtowała się w sposób następujący:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
7.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO „BUDOPRZEM” Sp. z o.o., 10-012 Olsztyn, ul. Orkana 5 b	2.987.433,50 zł

Komisja przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania Wykonawcą BUDER Sp. z o.o. 15-727 Białystok, ul. Hetmańska 44.

Wykonawca załączył do oferty Wykaz osób, z którego wynikało, że podstawą dysponowania przez Wykonawcę osobami, które będą pełniły funkcje kierownika robót w branżach sanitarnej, elektrycznej oraz teletechnicznej jest „pisemne zobowiązanie do dysponowania na potrzeby zamówienia”.

Wykonawca nie wskazał w treści Wykazu osób- zał. nr 5 do SIWZ nazw podmiotów trzecich, które udostępniają osoby, mające pełnić funkcje kierownika robót w branżach sanitarnej, elektrycznej oraz teletechnicznej. Również w treści załączonych do oferty zobowiązań podmiotów trzecich nie wymieniono imion i nazwisk osób, które będą pełniły określone funkcje w realizacji zamówienia, a które dany podmiot trzeci udostępnia Wykonawcy.

Zamawiający w dniu 04.08.2015r. wezwał Wykonawcę m. in. do uzupełnienia zobowiązań podmiotów trzecich o wskazanie imion i nazwisk osób, które udostępnią podmiot trzeci dla Wykonawcy zamówienia.

Z przedłożonych w uzupełnieniu dokumentów wynika, że podmioty trzecie udostępniły dwie osoby, kierownika robót sanitarnych oraz kierownika robót elektrycznych. Brak jest natomiast zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia osoby, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży teletechnicznej.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe B COMPLEX Sp. z o.o., 16-400 Suwałki, ul. Lityńskiego 12A.

Zamawiający w dniu 12.08.2015r. wystąpił do uczestników postępowania z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe B COMPLEX Sp. z o.o., 16-400 Suwałki, ul. Lityńskiego 12A nie przedłożył przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 19.08.2015r. zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na względzie powyższe, w związku z treścią art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, stanowiącego, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, konieczne jest wykluczenie Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe B COMPLEX Sp. z o.o., 16-400 Suwałki, ul. Lityńskiego 12A.

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy PZP Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne „IWICZUK” Robert Iwiczuk, 11-600 Węgorzewo, ul. Armii Krajowej 29.

Zamawiający w dniu 04.08.2015r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia załączonego do oferty wykazu osób poprzez wskazanie, czy:

- 1) osoba, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy w branży ogólnobudowlanej posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń;
- 2) osoba, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży drogowej posiada uprawnienia budowlane w specjalności drogowej;
- 3) osoba, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży sanitarnej posiada uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń;
- 4) osoba, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży elektrycznej posiada uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń;

5) osoba, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży teletechnicznej posiada uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń.

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty Wykonawca dostarczył Zamawiającemu kopie uprawnień osób wykazanych w wykazie osób. Z załączonych uprawnień wynika, że jedynie osoba, która została wykazana jako kierownik robót w branży teletechnicznej posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń.

Mając na względzie powyższe Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wobec powyższego podlega on wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Ponadto Zamawiający w dniu 12.08.2015r. wystąpił do uczestników postępowania z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne „IWICZUK” Robert Iwiczuk, 11-600 Węgorzewo, ul. Armii Krajowej 29, nie przedłożył przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 19.08.2015r. zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na względzie powyższe, w związku z treścią art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, stanowiącego, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, konieczne jest wykluczenie Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne „IWICZUK” Robert Iwiczuk, 11-600 Węgorzewo, ul. Armii Krajowej 29.

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP Wykonawcę: Jerzy Tanajewski BUDEXTAN Przedsiębiorstwo Budowlane, 11-700 Mrągowo, Marcinkowo 156.

Warunkiem udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 8 SIWZ było wniesienie wadium w wysokości 85.000,00 zł. Wadium można było wnieść w formie: pieniądza, poręczeń bankowych lub poręczenia spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275, z późn. zm.). Wadium wniesione w formie poręczeń bądź gwarancji należało wnieść w oryginale wraz z ofertą.

Wykonawca załączył do oferty powiadomienie o udzieleniu przez Agencję Rozwoju SA poręczenia zapłaty wadium. Jeden dokument poręczenia (opisany przez Wykonawcę ołówkiem jako – „kopia”-) został wpięty w ofertę, stanowił kserokopię wykonaną na kolorowym ksero, drugi dokument (opisany ołówkiem – „oryginał”-) dołączony został do oferty, jako odrębny od oferty dokument. Oba dokumenty posiadały tożsamy wygląd. „Kopię” potwierdził za zgodność z oryginałem Wykonawca, natomiast „oryginał” zawierał parafę Wykonawcy. Zamawiający posiadał wątpliwość co do tego, czy dokument opisany ołówkiem – „oryginał”- stanowił rzeczywiście oryginał, jednak przyjął, zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, że dokument stanowi oryginał. W odpowiedzi na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą i przedłożenia wadium na wydłużony okres związania ofertą

Wykonawca Jerzy Tanajewski przedłożył aneks do poręczenia zapłaty wadium w oryginale. Wygląd aneksu zdecydowanie różni się od dokumentu poręczenia zapłaty wadium dołączonego do oferty. Z wyglądu aneksu jednoznacznie wynika, że oba dołączone do oferty dokumenty poręczenia zapłaty wadium (opisane jako „kopia” i „oryginał” ) stanowiły de facto kopie dokumentu.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca nie wniósł wadium w formie wymaganej prawem i zapisami SIWZ i wobec powyższego w myśl art. 24 ust. 2 pkt 2 Wykonawca Jerzy Tanajewski BUDEXTAN Przedsiębiorstwo Budowlane, 11-700 Mragowo, Marcinkowo 156 podlega wykluczeniu z postępowania.

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP Wykonawcę: „KAMA” Kamila Tymińska, 11-015 Olsztynek, ul. Kolejowa 25/13.

Zamawiający w dniu 12.08.2015r. wystąpił do uczestników postępowania z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca „KAMA” Kamila Tymińska, 11-015 Olsztynek, ul. Kolejowa 25/13 nie przedłożył przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 19.08.2015r. oświadczenia zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Faktycznie zatem z dniem 19.08.2015 r. Wykonawca „KAMA” Kamila Tymińska, 11-015 Olsztynek, ul. Kolejowa 25/13 nie jest związany złożoną w postępowaniu ofertą. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu jedynie aneks przedłużający okres ważności złożonego w formie gwarancji wadium.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 2013.06.04, sygn.. KIO 1197/13, opubl. LEX nr 13811993 "Fakt wniesienia wadium i zapewnienia jego ciągłości nie przesądza o ciągłości terminu związania ofertą. Zabezpieczenie wadium nie jest warunkiem koniecznym dla funkcjonowania oferty wykonawcy w postępowaniu, co wynika z treści art. 46 ust. 1 i ust. 3 p.z.p., zgodnie z którymi dopuszczalny jest czasowy brak zabezpieczenia wadium w okresie pomiędzy wyborem innego wykonawcy, a powtórzeniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wskutek rozstrzygnięcia odwołania. Zasada ta nie zachodzi w odniesieniu do terminu związania ofertą – zgodnie z art. 182 ust. 6 p.z.p. termin ten ulega zawieszeniu, ale nie następuje przerwa w jego ciągłości”.

Podobnie uchwała KIO z 2013.12.03, sygn.. akt KIO/KU 98/13 , opubl. LEX nr 1683961 „Przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych przewidują - warunkującą dalszy udział w postępowaniu - możliwość przedłużenia okresu związania ofertą, a jednocześnie związaną z tym konieczność przedłużenia ważności wadium. Nie jest więc wystarczające przedłużenie ważności wadium, aby uznać, że przedłużony został termin związania ofertą”.

Również wyrok KIO z dnia 2014.03.24, sygn.. akt KIO 454/14 , opubl. LEX nr 1453926 stanowi "Skoro ustawodawca wymaga odrębnie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wadium, nie można mieszać obu instytucji w ten sposób, że z faktu wydłużenia ważności wadium wywodzi się, iż wykonawca wyraził zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą na określony czas."

Podobny pogląd przedstawia Włodzimierz Dzierżanowski, cyt.: "Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawców o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą nie powoduje

obowiązku wyrażenia takiej zgody. Jeśli wykonawca wyraża zgodę, powinien złożyć ją w formie pisemnej lub formie przewidzianej przez zamawiającego jako właściwa do składania oświadczeń (którym niewątpliwie jest wyrażenie zgody), zgodnie z art. 27, gdyż w myśl art. 73 § 1 k.c., jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, i to wyłącznie w sytuacji, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Milczenie wykonawcy w tym zakresie musi być natomiast każdorazowo traktowane jako brak wyrażenia zgody, gdyż nie można go traktować jako oświadczenia woli. Wymóg pisemności (a przy zastosowaniu przepisu art. 27 ust. 1 również dopuszczenie składania oświadczeń poprzez faks lub e-mail) nie pozwala na uznanie, iż milczenie wypełnia te wymogi. Tym samym nawet w przypadku okoliczności wskazujących na zamiar dalszego uczestnictwa wykonawcy w postępowaniu, np. przedłużenie ważności wadium, niezachowanie wymaganej formy oświadczenia woli nie pozwoli na uznanie, iż przedłużenie terminu związania ofertą nastąpiło." (zob. W. Dzierżanowski [w:] W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2014).

Mając na względzie powyższe, w związku z treścią art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP konieczne jest wykluczenie Wykonawcy „KAMA” Kamila Tymińska, 11-015 Olsztynek, ul. Kolejowa 25/13.

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowlane M.Minikowicz M.Minikowicz Sp.j., 11-500 Giżycko, ul. I Dyw. im. T. Kościuszki 8a lok.1.

Zamawiający w dniu 12.08.2015r. wystąpił do uczestników postępowania z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane M.Minikowicz M.Minikowicz Sp.j., 11-500 Giżycko, ul. I Dyw. im. T. Kościuszki 8a lok.1 nie przedłożył przed upływem terminu związania ofertą, tj. do dnia 19.08.2015r. zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na względzie powyższe, w związku z treścią art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, stanowiącego, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, konieczne jest wykluczenie Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane M.Minikowicz M.Minikowicz Sp.j., 11-500 Giżycko, ul. I Dyw. im. T. Kościuszki 8a lok.1.

Zamawiający w rozdziale 13 SIWZ ustalił, że przy wyborze ofert będzie się kierował następującymi kryteriami:

<b>I.p.</b>	<b>kryterium</b>	<b>waga</b>	<b>Maksymalna ilość punktów w kryterium</b>
1.	cena	<b>94%</b>	<b>94 pkt</b>
2.	okres rękojmi i gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały/wyroby budowlane	<b>6%</b>	<b>6 pkt</b>
Razem		<b>100 %</b>	<b>100 pkt</b>

Komisja Przetargowa dokonała oceny i porównania ofert Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania, co przedstawia poniższa tabela.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 94%	Liczba pkt w kryterium okres rękojmi i gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały/wyroby budowlane 6%	Łączna ilość pkt
1.	Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o. 10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37C	<u>2.799.047,96 zł</u> 2.913.564,72 zł x 94 pkt = 90,31 pkt	72 m-ce - 6 pkt	96,31 pkt
7.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO „BUDOPRZEM” Sp. z o.o., 10-012 Olsztyn, ul. Orkana 5 b	<u>2.799.047,96 zł</u> 2.987.433,50 zł x 94 pkt = 88,07 pkt	72 m-ce - 6 pkt	94,07 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Edward Miller, 11-400 Kętrzyn, ul. Niepodległości 1	<u>2.799.047,96 zł</u> 2.799.047,96 zł x 94 pkt = 94 pkt	36 m-cy - 0 pkt	94 pkt

Mając na względzie powyższe najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: **Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o., 10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37C.**

Komisja Przetargowa proponuje wybór wyżej wskazanej oferty do realizacji zadania: **„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą z przeznaczeniem na lokale socjalne”.**

Przewodniczący  
Komisji Przetargowej

(-) **Maciej Mucyń**

Zatwierdził

**Z up. Burmistrza Miasta  
(-) Damian Nietrzeba  
Z-ca Burmistrza Miasta**

Sporządziła: B.S.