

Kętrzyn, dnia 24.04.2015 r.

Gmina Miejska Kętrzyn
ul. Wojska Polskiego 11
11-400 Kętrzyn

Burmistrz Miasta Kętrzyn

znak: **BZP.271.19.2015**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **BZP.271.19.2015** w trybie przetargu nieograniczonego „**Wykonanie dokumentacji projektowej na utworzenie miejsca dla rozwoju teatru oraz tańca w Kętrzynie**”.

PROPOZYCJA WYKLUCZENIA WYKONAWCY ORAZ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn nr 38/2015 z dnia 11.02.2015 r. do przygotowania i przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Wykonanie dokumentacji projektowej na utworzenie miejsca dla rozwoju teatru oraz tańca w Kętrzynie**”, znak: **BZP.271.19.2015** proponuje:

- 1) wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP z postępowania Wykonawcę **S7 Firma Projektowo Wykonawcza Szymon Chojnacki, 64-600 Oborniki, Uścikówiec 10a,**
- 2) wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP z postępowania Wykonawcę **Sound & Space Sp. z o.o., 60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 61a,**
- 3) wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP z postępowania Wykonawcę **Houseplex Sp. z o.o., 60-729 Poznań, ul. Młyńska 5 lok.9,**
- 4) dokonać wyboru oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę:

Elżbieta Kierska-Łukaszewska Architektów Grupa
30-126 Kraków, ul. Gabrieli Zapolskiej 24A lok. 44

cena ofertowa brutto **98.400,00 zł brutto**

Zaoferowany termin realizacji przedmiotu umowy: 170 dni od dnia podpisania umowy

Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu: „**Wykonanie dokumentacji projektowej na utworzenie miejsca dla rozwoju teatru oraz tańca w Kętrzynie**”, znak: **BZP.271.19.2015**, oferty złożyło 4 wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena		Termin realizacji zamówienia
1.	Elżbieta Kierska-Łukaszewska Architektów Grupa 30-126 Kraków, ul. Gabrieli Zapolskiej 24A lok. 44	netto	80.000,00 zł	170 dni
		VAT 23%	18.400,00 zł	
		brutto	98.400,00 zł	
2.	S7 Firma Projektowo Wykonawcza Szymon Chojnacki 64-600 Oborniki, Uścikówiec 10a	netto	43.200,00 zł	180 dni
		VAT 23%	9.936,00 zł	
		brutto	53.136,00 zł	
3.	Sound & Space Sp. z o.o. 60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 61a	netto	23.700,00 zł	210 dni
		VAT 23%	5.451,00 zł	
		brutto	29.151,00 zł	
4.	Houseplex Sp. z o.o., 60-729 Poznań, ul. Młyńska 5 lok.9	netto	34.100,00 zł	220 dni
		VAT 23%	7.843,00 zł	
		brutto	41.943,00 zł	

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania Wykonawcy **S7 Firma Projektowo Wykonawcza Szymon Chojnacki**, 64-600 Oborniki, Uścikówiec 10a.

Wykonawca składając ofertę w postępowaniu nie załączył dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego Zamawiający w dniu 02.04.2015r. wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do uzupełnienia wykazu usług, dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług, wykazu osób oraz oświadczenia, że wykazane w wykazie osoby posiadają wymagane prawem uprawnienia. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy czas na uzupełnienie oferty do 10.04.2015r.

Wykonawca w uzupełnieniu oferty przedłożył między innymi wykaz usług, z którego wynika, że w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz potencjału osobowego korzysta z potencjału podmiotu trzeciego, tj. firmy Sound & Space Robert Lebioda. Na potwierdzenie należytego wykonania usług wykazanych w wykazie usług Wykonawca złożył protokół przekazania dokumentacji projektowej z dnia 10.12.2014. oraz referencje z dnia 28.11.2012r. wystawione dla podmiotu trzeciego Sound & Space Robert Lebioda. Oba wyżej wskazane dokumenty potwierdzone zostały za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę S7 Firma Projektowo Wykonawcza Szymon Chojnacki, nie zaś przez podmiot trzeci, właściciela tychże dokumentów.

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., Nr 231), w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku innych podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty.

Podobnie w SIWZ w pkt 5 „Uwagi” Zamawiający zastrzegł, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia kopie dokumentów dotyczących odpowiednio poszczególnych podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (np. referencje, protokoły odbioru, itp.) muszą być poświadczone „za zgodność z oryginałem” przez te podmioty. Z powyższego przepisu wynika, że referencje podmiotu trzeciego winny być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez tenże podmiot trzeci.

Powyższe potwierdza niżej przytoczone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1) Kopie dokumentów dotyczących podmiotów trzecich mogą być poświadczane wyłącznie przez te osoby trzecie. Świadczy o tym użycie sformułowania "odpowiednio" w przepisie § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), co wskazuje na to, że poświadczanie dokumentów przez wykonawcę lub przez podmiot trzeci uzależnione jest od tego, czy dokument dotyczy wykonawcy czy tego podmiotu (wyrok KIO z 11.06.2013r, nr 1253/13, opubl. LEX nr 1360535,

2)

1. Jeżeli dokument dotyczy wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, poświadczenia dokonuje wyłącznie ten wykonawca, zaś w przypadku dokumentów dotyczących podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b p.z.p.,

poświadczenia dokonuje wyłącznie ten podmiot.

2. Złożenie dokumentu w formie, której nie dopuszcza rozporządzenie z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) oraz postanowienia SIWZ, należy utożsamiać w skutkach z niezłożeniem dokumentu w ogóle (wyrok KIO z 05.11.2013r., nr KIO 2483/13, opubl. LEX nr 1396822).

Z uwagi na powyższe należy uznać, że Wykonawca nie przedłożył dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usług. Z uwagi na fakt, że Wykonawca ww. dokumenty złożył w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty o między innymi dokument potwierdzający należyte wykonanie usług, nie ma możliwości ponownego wezwania do złożenia poprawnego dokumentu (zasada jednokrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentów).

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP podlega wykluczeniu z postępowania.

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania Wykonawcy **Sound & Space Sp. z o.o.**, 64-600 Oborniki, Uścikówiec 10a.

Wykonawca w uzupełnieniu oferty przedłożył wykaz usług obejmujący jedną usługę: „Wielobranżowy projekt budowy, przebudowy, rozbudowy, remontu pn. Budowa centrum kultury wraz z rozbudową i przebudową pływalni „Delfin” oraz budową, przebudową i rozbudową infrastruktury towarzyszącej obu zadaniom, w tym drogi dojazdowej i wewnętrznej, w zakresie budowa sali widowiskowej, koncertowej, wielozadaniowej sali wykorzystywanej głównie do celów rozrywkowych, na 272 osoby”, o powierzchni 1982 m², o wartości 183.270,00 zł wykonana w okresie grudzień 2012-październik 2013 na rzecz Gminy Czerwonak.

Jednocześnie Wykonawca przedłożył protokół odbioru dokumentacji projektowej „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy centrum kultury wraz z rozbudową pływalni DELFIN w Kozięglowach” datowany na dzień 10.09.2013r.

W ocenie Zamawiającego protokół odbioru dokumentacji projektowej nie stanowi dowodu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, a jedynie potwierdza dokonanie czynności technicznej przekazania wykonanej dokumentacji.

Z uwagi na okoliczność, że ww. wykaz usług oraz protokół odbioru dokumentacji projektowej zostały złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia oferty, Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty. Z uwagi na powyższe Zamawiający wystąpił bezpośrednio do Gminy Czerwonak z prośbą o przedłożenie dodatkowych informacji w zakresie należytego wykonania usługi przez Wykonawcę. W odpowiedzi Zamawiający otrzymał informację, iż w związku z opóźnieniem w przekazaniu Zamawiającemu przedmiotu umowy zostały naliczone kary umowne, które zostały uznane przez Wykonawcę i potrącone z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca nie przedstawił usługi potwierdzającej wykonanie usługi spełniającej warunek wiedzy i doświadczenia określony w SIWZ i wobec powyższego

podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Ponadto należy zauważyć, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty przedłożył wykaz osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, o których mowa w pkt. 5 ppkt 1 lit d SIWZ opatrzone datą 09.04.2015r.

Zamawiający w pkt 1 uwag do wezwania do uzupełnienia ofert pouczył Wykonawców, że w myśl art. 26 ust. 3 ustawy PZP, złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego, **nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.**

Dodatkowo, w ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy zawiera cenę rażąco niską. Wyjaśnienia przedłożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie przekonały Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w zaoferowanej kwocie, a mianowicie:

- w istotnych postanowieniach umowy i PFU określono, że dokumentacja projektowa kompletna składa się z dokumentacji etapowych - czyli składowych dokumentacji projektowych, których będzie około 8 szt i tyle powinien Wykonawca założyć (a przynajmniej 5 szt w najlepszym przypadku). Każda dokumentacja powinna zawierać ilość egzemplarzy elementów które, wymienia Wykonawca, tak więc Wykonawca wykazuje mniejsze ilości wymaganych elementów dokumentacji, niż w rzeczywistości wykonać powinien, np.

- dokumentacja projektowa: Wykonawca - 5 szt, powinno być 5 x 8= 40 szt
- przedmiary: Wykonawca - 2 szt, powinno być 2 x 8 =16 szt, itd.

Poza tym Wykonawca:

- nie wymienił w wyjaśnieniach projektu koncepcyjnego każdej z dokumentacji wraz ze wstępnym zestawieniem kosztów - 8 szt.
- nie wymienił kosztorysów ofertowych - 16 szt.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie uwzględnił dojazdów do Kętrzyna na konsultacje itp.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy PZP.

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania Wykonawcy **HousePlex sp. z o.o.**, 60-729 Poznań, ul. Młyńska 5 lok.9.

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Warunkiem udziału w postępowaniu „Wykonanie dokumentacji projektowej na utworzenie miejsca dla rozwoju teatru oraz tańca w Kętrzynie”, znak: BZP.271.19.2015 było zgodnie z pkt 5 ppkt 1 lit b SIWZ - wykonanie co najmniej jednej dokumentacji projektowej budowy, przebudowy, rozbudowy, modernizacji obiektu kubaturowego użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej powyżej 500m² lub adaptacji innego obiektu kubaturowego (powyżej 500m²) na obiekt użyteczności publicznej. Za budynek użyteczności publicznej Zamawiający uzna budynek przeznaczony do wykonywania funkcji administracji państwowej, samorządowej, kultury, oświaty, nauki, sportu.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu Wykonawca winien był przedłożyć:

1) wykaz wykonanych głównych usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie (z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane), wg wzoru określonego w załączniku nr 4 do SIWZ.

2) dowody potwierdzające, że ww. usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca w uzupełnieniu oferty przedłożył Zamawiającemu wykaz usług obejmujący usługę opracowania projektu budowlano wykonawczego „Przebudowa Sali kinowej na salę widowiskowo-kinową wraz z remontem Sali gimnastycznej w budynku Ogniska Pracy pozaszkolnej przy ulicy Inwalidów Wojennych I w Jaworznie”, o pow. 2050,40 m², wykonana na rzecz Gminy Jaworzno, w okresie sierpień 2010r.- kwiecień 2011r.

Wykazana usługa stanowi doświadczenie firmy Wallton technologia akustyczna Bartosz Banaszak z siedzibą w Poznaniu i została użyczona Wykonawcy HousePlex sp. z o.o. działająca przez Prezesa Zarządu Bartosza Banaszaka.

Wykonawca w uzupełnieniu oferty przedłożył oświadczenie Bartosza Banaszaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wallton technologia akustyczna Bartosz Banaszak o wykonaniu w okresie od sierpnia 2010 do kwietnia 2011 opracowania projektu budowlano wykonawczego „Przebudowa Sali kinowej na salę widowiskowo-kinową wraz z remontem Sali gimnastycznej w budynku Ogniska Pracy pozaszkolnej przy ulicy Inwalidów Wojennych I w Jaworznie”. Pan Bartosz Banaszak wyjaśnił, że z uwagi na opóźnienie w realizacji projektu Gmina Jaworzno uznała, że przedmiot umowy został wykonany nienależycie i nie wystawiła referencji. Ponadto usługa wykonana została w okresie wcześniejszym aniżeli okres 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą zobowiązania podmiotu trzeciego: Wallton technologia akustyczna Bartosz Banaszak do udostępnienia Wykonawcy HousePlex sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wiedzy i doświadczenia, Wykonawca nie złożył w ofercie wymaganego oświadczenia w zakresie korzystania z podwykonawstwa.

Zamawiający w pkt. 5 ppkt. 1 lit. d SIWZ zastrzegł, że Wykonawca musi między innymi dysponować minimum 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności **architektonicznej lub konstrukcyjno-budowlanej** bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności do wykonywania których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w tej specjalności; **osoba ta musi posiadać doświadczenie w projektowaniu obiektów scenicznych.**

W załączonym w uzupełnieniu oferty wykazie osób Wykonawca wykazał trzy osoby. Z treści złożonego oświadczenia nie wynika, aby którakolwiek z wykazanych osób posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności **architektonicznej lub konstrukcyjno-budowlanej** posiadała doświadczenie w projektowaniu obiektów scenicznych.

Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczeń w zakresie podstawy dysponowania osobami wymienionymi w wykazie osób.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wobec powyższego podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Wykonawca Elżbiety Kierskiej - Łukaszewskiej Architektów Grupa, 30-126 Kraków, ul. Gabrieli Zapolskiej 24A lok. 44 spełniła warunki udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający w pkt. 13 SIWZ ustalił, że przy wyborze oferty najkorzystniejszej będzie się kierował następującymi kryteriami: cena – 80% oraz termin realizacji zamówienia – 20%.

Komisja Przetargowa dokonała oceny i porównania ofert (w tym podlegających odrzuceniu) , co przedstawia poniższa tabela.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena 80%	Liczba punktów w kryterium termin realizacji zamówienia 20%	Łączna ilość punktów
1.	Elżbieta Kierska-Łukaszewska Architektów Grupa 30-126 Kraków, ul. Gabrieli Zapolskiej 24A lok. 44	<u>29.151,00 zł</u> 98.400,00 zł x 80% x 100 = 23,70 pkt	<u>90 dni</u> 170 dni x 20% x 100 = 10,59 pkt	34,29 pkt
2.	S7 Firma Projektowo Wykonawcza Szymon Chojnacki 64-600 Oborniki, Uścikówiec 10a Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą	<u>29.151,00 zł</u> 53.136,00 zł x 80% x 100 = 43,89 pkt	<u>90 dni</u> 180 dni x 20% x 100 = 10 pkt	53,89 pkt
3.	Sound & Space Sp. z o.o. 60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 61a Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą	<u>29.151,00 zł</u> 29.151,00 zł x 80% x 100 = 80 pkt	<u>90 dni</u> 210 dni x 20% x 100 = 8,57 pkt	88,57 pkt
4.	Houseplex Sp. z o.o., 60-729 Poznań, ul. Młyńska 5 lok.9 Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą	<u>29.151,00 zł</u> 41.943,00 zł x 80% x 100 = 55,50 pkt	<u>90 dni</u> 220 dni x 20% x 100 = 8,18 pkt	63,68 pkt

Mając na względzie konieczność wykluczenia trzech Wykonawców, najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca: **Elżbieta Kierska-Łukaszewska Architektów Grupa, 30-126 Kraków, ul. Gabrieli Zapolskiej 24A lok. 44.**

Komisja Przetargowa proponuje dokonanie wyboru wyżej wskazanej oferty do realizacji zadania: **„Wykonanie dokumentacji projektowej na utworzenie miejsca dla rozwoju teatru oraz tańca w Kętrzynie”.**

Przewodniczący Komisji Przetargowej

(-) Maciej Muczyń

Zatwierdził:

Burmistrz Miasta

(-) Krzysztof Hećman

Sporządzili:
B.S., M.M.