

Kętrzyn, dnia 09.05.2014 r.

Gmina Miejska Kętrzyn
ul. Wojska Polskiego 11
11-400 Kętrzyn

Burmistrz Miasta Kętrzyn

znak: **ZIN.271.26.2014**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZIN.271.26.2014 w trybie przetargu nieograniczonego „**Pełnienie nadzoru konserwatorskiego i nadzoru inwestorskiego nad inwestycją: "Przebudowa budynku dworca kolejowego" w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej**”

PROPOZYCJA UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn nr **108/2014**

z dnia 22.04.2014 r. do przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej o udzielenie zamówienia publicznego pt. „**Pełnienie nadzoru konserwatorskiego i nadzoru inwestorskiego nad inwestycją: "Przebudowa budynku dworca kolejowego" w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej**”, znak postępow. ZIN.271.26.2014 na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) proponuje **unieważnienie przedmiotowego postępowania.**

Uzasadnienie propozycji unieważnienia postępowania

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu: „**Pełnienie nadzoru konserwatorskiego i nadzoru inwestorskiego nad inwestycją: "Przebudowa budynku dworca kolejowego" w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej**”, znak postępow. ZIN.271.26.2014 oferty złożyło 4 wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „INSPEC” Sp. z o.o. 10-118 Olsztyn, ul. 1 Maja 6	58.179,00 zł
2.	INWEST-BUD Mariusz Piórkowski 11-400 Kętrzyn, ul. Mickiewicza 2 lok. 300	36.654,00 zł
3.	ADBud BIURO DORADZTWA Inwestycyjno-Budowlanego Adam Czartoryjski 12-200 Pisz, ul. Wojska Polskiego 33	49.815,00 zł
4.	Firma Techniczno- Usługowa INKAR Krzysztof Karowiec 10-693 Olsztyn, ul. Gen. Kazimierza Sosnkowskiego 66	56.580,00 zł

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i dlatego podlega unieważnieniu na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.).

Przedmiotem prowadzonego postępowania zamówienia jest pełnienie nadzoru konserwatorskiego i nadzoru inwestorskiego nad inwestycją: "Przebudowa budynku dworca kolejowego" w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej". Zgodnie z pkt 3 SIWZ- Opis przedmiotu zamówienia- obejmował:

- 1) Nadzór inwestorski w branży konstrukcyjno – budowlanej
- 2) Nadzór inwestorski w branży sanitarnej
- 3) Nadzór inwestorski w branży elektrycznej
- 4) Nadzór inwestorski w branży telekomunikacyjnej
- 5) Nadzór konserwatorski nad zakresem robót budowlanych określonych w SIWZ.

Paragraf 7 ustęp 1 istotnych postanowień umowy- zał. nr 6 do SIWZ stanowił:

„1. Za wykonywanie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego i nadzoru konserwatorskiego Zleceniodawca zapłaci Zleceniobiorcy wynagrodzenie ryczałtowe brutto w kwocie: **zł** (słownie: zł.), na które składa się wynagrodzenie za nadzór w następujących branżach:

- a) w branży konstrukcyjno – budowlanej – netto..... zł. plus podatek 23% VAT, tj. bruttozł,
- b) w branży sanitarnej – netto..... zł. plus podatek 23% VAT, tj. bruttozł,
- c) w branży elektrycznej – netto..... zł. plus podatek 23% VAT, tj. bruttozł,
- d) w branży telekomunikacyjnej – netto..... zł. plus podatek 23% VAT, tj. bruttozł,
- e) w branży konserwatorskiej – netto..... zł. plus podatek 23% VAT, tj. bruttozł.”

W opisie przedmiotu zamówienia, warunkach udziału w postępowaniu, istotnych postanowieniach umowy nie ma wzmianki nadzoru w branży drogowej.

Sformułowanie „nadzór- branża drogowa” znalazło się omyłkowo w dwóch załącznikach do SIWZ, tj. w tabeli zamieszczonej w formularzu oferty-zał. nr 1 do SIWZ oraz w wykazie osób- zał. nr 4 do SIWZ.

Wykonawcy nie mieli podstaw do wyceny nadzoru w branży drogowej i obowiązku wykazania inspektora nadzoru branży drogowej. Trzech spośród czterech Wykonawców w swoich ofertach wyceniło nadzór w branży drogowej i wskazało inspektora w/w branży. Żaden z Wykonawców nie wystąpił do Zamawiającego z żądaniem wyjaśnienia sprzeczności na etapie do terminu składania ofert.

Ceny ofertowe trzech ofert zawierają w sobie wartość nadzoru, którego w ramach niniejszego postępowania Wykonawca nie będzie pełnił. Nie jest możliwe poprawienie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) SIWZ omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ poprzez pomniejszenie ceny globalnej o cenę za nadzór w branży drogowej, gdyż po pierwsze poprawa w ofercie spowoduje istotną zmianę w treści oferty, tj. istotną zmianę ceny, a po drugie zaistniała sytuacja nie jest wynikiem omyłki Wykonawców, ale wyniknęła z winy Zamawiającego, który wprowadził do formularza oferty i wykazu osób nadzór w branży drogowej.

Z uwagi na powyższe, należy stwierdzić, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i dlatego Komisja Przetargowa proponuje unieważnienie postępowania na

podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.).

Przewodniczący
Komisji Przetargowej
(-) Kamil Radzewicz

Zatwierdził
Burmistrz Miasta
(-) Krzysztof Hećman