



Kętrzyn, dnia 31.01.2014 r.

Gmina Miejska Kętrzyn  
ul. Wojska Polskiego 11  
11-400 Kętrzyn

## Burmistrz Miasta Kętrzyn

Nasz znak: **ZIN.271.03.2014**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **ZIN.271.03.2014** w trybie przetargu nieograniczonego: „**Opracowanie dokumentacji budowlano - wykonawczej na przebudowę stadionu miejskiego w Kętrzynie w ramach projektu "Miasta Kętrzyn i Swiętłj jako Transgraniczne Centra Kultury Fizycznej dzięki rozwojowi systemu usług społecznych związanych z integracją Grup Wrażliwych za pomocą aktywnej współpracy transgranicznej"**”.

### **PROPOZYCJA WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW ORAZ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn Nr 04/2014 z dnia 02.01.2014r. do przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej o udzielenie zamówienia publicznego pt. „**Opracowanie dokumentacji budowlano - wykonawczej na przebudowę stadionu miejskiego w Kętrzynie w ramach projektu "Miasta Kętrzyn i Swiętłj jako Transgraniczne Centra Kultury Fizycznej dzięki rozwojowi systemu usług społecznych związanych z integracją Grup Wrażliwych za pomocą aktywnej współpracy transgranicznej"**”, znak post. **ZIN.271.03.2014** proponuje:

- 1) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP wykluczyć Wykonawcę **AMIBUD Cezary Ilnicki ul. Świerczewskiego 84, 59-930 Pieńsk,**
- 2) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) i 4) ustawy PZP wykluczyć Wykonawcę **Jakub Kaczorowski Pracownia Architektoniczna ARCHISIZE, 87-800 Włocławek, ul. Kaliska 90/69**
- 3) dokonać wyboru oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę:

**MD Polska sp. z o. o., ul. Sebastiana Klonowica 23/11 , 71-247 Szczecin**

cena ofertowa brutto 392.370,00 zł brutto

Zaoferowany termin realizacji przedmiotu umowy:

Etap I do dnia 17.03.2014r. , Etap II do dnia **16.06.2014r.**, Etap III do dnia **25.09.2014r.**

## Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu: „**Opracowanie dokumentacji budowlano - wykonawczej na przebudowę stadionu miejskiego w Kętrzynie w ramach projektu "Miasta Kętrzyn i Swiętłj jako Transgraniczne Centra Kultury Fizycznej dzięki rozwojowi systemu usług społecznych związanych z integracją Grup Wrażliwych za pomocą aktywnej współpracy transgranicznej"**”, znak post. **ZIN.271.03.2014** oferty złożyło 3 wykonawców:



Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Proponowany termin realizacji przedmiotu umowy
1.	AMIBUD Cezary Ilnicki 59-930 Pieńsk, ul. Świerczewskiego 84	78.700,00 zł netto VAT 18.101,00 zł 96.801,00 zł brutto	Etap I do dnia 31.03.2014r. Etap II do dnia 30.06.2014 Etap III do dnia 10.10.2014.
2.	Pracownia Architektoniczna ARCHISIZE Jakub Kaczorowski 87-800 Włocławek, ul. Kaliska 90/69	109.000,00 zł netto VAT 25.070,00 zł 134.070,00 zł brutto	Etap I do dnia 28.02.2014r. Etap II do dnia 31.03.2014r. Etap III do dnia 30.09.2014r.
3.	MD Polska sp. z o. o. ul. Sebastiana Klonowica 23/11 71-247 Szczecin	319.000,00 zł netto VAT 73.370,00 zł 392.370,00 zł brutto	Etap I do dnia 17.03.2014r. Etap II do dnia 16.06.2014r. Etap III do dnia 25.09.2014r.

Zamawiający w dniu 22.01.2014. w wyniku przeprowadzonej czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: **„Opracowanie dokumentacji budowlano - wykonawczej na przebudowę stadionu miejskiego w Kętrzynie w ramach projektu "Miasta Kętrzyn i Swiętłuj jako Transgraniczne Centra Kultury Fizycznej dzięki rozwojowi systemu usług społecznych związanych z integracją Grup Wrażliwych za pomocą aktywnej współpracy transgranicznej"**, znak post. **ZIN.271.03.2014**, wykluczył z postępowania Wykonawcę: **Cezary Ilnicki AMIBUD, ul. Świerczewskiego 84, 59-930 Pieńsk** oraz dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 2 złożonej przez **Jakub Kaczorowski Pracownia Architektoniczna ARCHISIZE, 87-800 Włocławek, ul. Kaliska 90/69**.

W dniu 24.01.2014r. do Zamawiającego wpłynęła informacja o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy. Informacja została złożona przez pełnomocnika Wykonawcy **MD Polska sp. z o. o., ul. Sebastiana Klonowica 23/11, 71-247 Szczecin**.

Zamawiającemu zarzucono dokonanie wyboru Wykonawcy Pracownia Architektoniczna ARCHISIZE Jakub Kaczorowski, 87-800 Włocławek, ul. Kaliska 90/69 z naruszeniem fundamentalnych zasad funkcjonujących na gruncie zamówień publicznych, tj. następujących przepisów:

- 1) Art. 7 ust. 1 PZP- poprzez jego niezastosowanie polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) Art. 26 ust. 4 PZP poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu wezwania do wyjaśnienia treści dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług,
- 3) Art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP – poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
- 4) Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP- poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Z związku z przedstawionymi zarzutami oraz dużym prawdopodobieństwem ich zasadności, Zamawiający w dniu 27.01.2014r. unieważnił przeprowadzoną czynność badania i oceny ofert i



dokonany w dniu 22.01.2014r.r. wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Jakub Kaczorowski Pracownia Architektoniczna ARCHISIZE, 87-800 Włocławek, ul. Kaliska 90/6.

Zamawiający dokonał ponownego badania złożonych ofert.

Wykonawca Cezary Ilnicki AMIBUD ul. Świerczewskiego 84, 59-930 Pieńsk nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji finansowej, i wobec powyższego podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Zamawiający w pkt 5 ppkt 1 lit. b) i d) SIWZ wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy:

b) posiadający wiedzę i doświadczenie polegające na wykonaniu co najmniej dwóch projektów budowy, przebudowy lub modernizacji stadionów sportowych, w tym, co najmniej jednego **stadionu piłkarskiego dla obiektów min. 2 ligi wg. wymogów PZPN lub stadionu lekkoatletycznego spełniającego wymogi min. III Kat. wg. wytycznych PZLA**, o wartości min. 200.000,00 zł brutto każdy, w tym co najmniej nad jednym z wykazanych projektów pełnił lub pełni nadzór autorski.

d) posiadający środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 200.000,00 zł. W celu potwierdzenia znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia wykonawca winien był przedłożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca Cezary Ilnicki nie potwierdził spełnienia w/w warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca wykazał wykonanie dwóch usług, jednej o wartości 58.671,00 zł (usługa ta nie spełnia warunku wartości min. 200.000,00 zł i wobec powyższego nie mogła zostać wzięta pod uwagę przy ocenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia), drugiej o wartości 231.800,00 zł. Z wykazu usług, ani z załączonych do oferty referencji nie wynikało czy, obiekt, będący przedmiotem usługi stanowił stadion piłkarski dla obiektów min. 2 ligi wg. wymogów PZPN lub stadion lekkoatletyczny spełniający wymogi min. III Kat. wg. wytycznych PZLA.

Ponadto, w celu wykazania spełniania warunku sytuacji finansowej, Wykonawca załączył do oferty umowę kredytu obrotowego odnawialnego w ramach limitu kredytowego w kwocie 115.000,00 zł zawartą w dniu 11.02.2013r. Przedłożony dokument nie mógł być wzięty po uwagę przy ocenie spełniania warunku, po pierwsze z uwagi na kwotę (wymóg- 200.000,00 zł), po drugie z uwagi na niezachowanie terminu wystawienia nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert



Wykonawca zobowiązany został w dniu 15.01.2014r. do uzupełnienia oferty o brakujące oświadczenia i dokumenty.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 20.01.2014r. przedłożył Zamawiającemu drogą meilową kserokopię zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia środków finansowych w kwocie 100.000,00 zł, jak również kserokopię opinii, iż zaprojektowane przez Wykonawcę boisko spełnia wymogi stawiane boiskom piłkarskim II ligi.

Po analizie złożonych przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu: wiedzy i doświadczenia (Wykonawca nie przedstawił drugiej usługi wykonania projektu budowy, przebudowy lub modernizacji stadionu sportowego o wartości min. 200.000,00 zł brutto wraz z dokumentem potwierdzającym, że usługa ta została wykonana należycie) oraz sytuacji finansowej ( Wykonawca nie wykazał, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 200.000,00 zł, potwierdzone dokumentem wystawionym nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert) i wobec powyższego podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Zamawiający dokonał ponownego zbadania oferty złożonej przez Wykonawcę Jakub Kaczorowski Pracownia Architektoniczna ARCHISIZE, 87-800 Włocławek, ul. Kaliska 90/6.

W związku z uzyskaniem informacji o możliwości posłużenia się przez Wykonawcę dokumentami poświadczającymi nieprawdę, Zamawiający w dniu 27.01.2014r. **wystąpił do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie treści złożonych dokumentów i oświadczeń, bądź też o wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu.** W tym samym dniu, tj. 27.01.2014r. wpłynęło do Zamawiającego pismo datowane na dzień 22.01.2014r., w którym Wykonawca oświadczył, że:

- 1) nastąpiła oczywista pomyłka w określeniu wartości zamówienia dokumentacji projektowej i zakresu,
- 2) nie spełnia wymogów przetargu o wartości dokumentacji projektowych powyżej 200.000,00 zł,
- 3) wycofuje w całości swoją ofertę i nie będzie brał udziału w przetargu i realizacji w/w zadania.

Jednocześnie, również 27.01.2014r., Zamawiający wystąpił do podmiotów, które wystawiły Wykonawcy referencje z prośbą o potwierdzenie faktów poświadczonych w referencjach oraz o potwierdzenie zgodności z oryginałem dokumentów, którymi posłużył się Wykonawca w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie jeden z podmiotów, do których zwrócił się Zamawiający przedstawił dowód na okoliczność, że oryginał dokumentu, którego kserokopią poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę posługiwał się Wykonawca, nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kętrzyn.



W dniu 31.01.2014r. Wykonawca przesłał Zamawiającemu wyjaśnienia, w których oświadczył, cyt: „Dla UM w Lubieniu Kujawskim pracownia wykonała projekt pt.: Stadion sportowy wraz z boiskami towarzyszącymi typu Orlik , bieżnią, z zapleczem sportowym szatniowo-socjalnym i trybunami i niezbędną infrastrukturą techniczną , drogową. W pierwotnej wersji projektu ( przed rozpoczęciem realizacji) posiadał parametry 2 ligi wg wymogów PZPN i stadionu lekkoatletycznego spełniającego wymogi min., III kat. Wg wytycznych PZLA gdyż posiadał 8 torowe bieżnie, krytą trybunę na 1000 osób, pełnowymiarowe boisko piłkarskie i 2 boiska treningowe, inne pola treningowe, zaplecze szatniowo-socjalne, parkingi. Z uwagi na etapowość prac i uwarunkowania terenowe zrealizowano jak na razie tylko część projektu. Nad projektem pracownia miała nadzór autorski. Wartość dokumentacji projektowych za w/w zadanie zgodnie z przedłożonymi referencjami nie przekroczyła 200.000,00 zł. Podając kwotę w przetargu nastąpiła oczywista pomyłka, gdyż w pytaniu Zamawiającego Gminy Kętrzyn o nadzór autorski nad realizacją i kwoty zasugerowaliśmy się iż chodziło o kwotę inwestycji i stąd wynikł oczywisty błąd.

Pracownia zrealizowała również dla Gminy Wielgie 2 projekty „Budowa terenowych urządzeń sportowych przy ZPO w Wielgiem”, który to obiekt został zrealizowany i objęty został nadzorem autorskim. Natomiast projekt „Budowa boiska piłkarskiego wraz z zapleczem socjalno- sanitarnym oraz infrastrukturą towarzyszącą w Teodorowie Gmina Wielgie” nie został jeszcze zrealizowany (pobudowany). Wartość dokumentacji projektowych za w/w zadanie zgodnie z przedłożonymi referencjami nie przekroczyła 200.000,00 zł. Podając kwotę w przetargu nastąpiła oczywista pomyłka gdyż w pytaniu Zamawiającego Gminy Kętrzyn o nadzór autorski nad realizacją i kwoty zasugerowaliśmy się, iż chodziła o kwotę inwestycji i stąd wynikł oczywisty błąd”.

Z powyższych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że Wykonawca oświadczył, iż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W wezwaniu do udzielenia wyjaśnień z dnia 27.01.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wykazania wiedzy i doświadczenia polegającego na wykonaniu co najmniej jednego stadionu piłkarskiego dla obiektów min. 2 ligi wg. wymogów PZPN lub stadionu lekkoatletycznego spełniającego wymogi min. III Kat. wg. wytycznych PZLA, o wartości min. 200.000,00 zł brutto wraz z dokumentem potwierdzającym, że usługa została wykonana należyście. Wykonawca nie wykazał wykonania innych projektów, które potwierdzałyby spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP.

Ponadto Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy PZP, gdyż złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania oświadczając w oświadczeniu wg zał. nr 2 do SIWZ, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, jak również załączając do oferty wykaz usług i dokumenty potwierdzające spełnianie wymaganych warunków. W wyniku powtórzenia czynności badania oferty, Wykonawca zmienił



oświadczenie poprzez stwierdzenie, że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a ponadto Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie wykonał prac w kwotach i zakresie, o których świadczył.

Mając na uwadze powyższe, w związku z nie spełnieniem warunków udziału w postępowaniu, jak również z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania, Wykonawca został wykluczony w postępowania.

Wykonawca MD Polska sp. z o. o., ul. Sebastiana Klonowica 23/11 , 71-247 Szczecin spełnił wymagane warunki udziału w postępowaniu, oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający w pt 13 SIWZ ustalił, że przy wyborze ofert będzie się kierował następującymi kryteriami:

L.p.	Kryterium	Waga	Maksymalna ilość punktów w kryterium
1.	Cena	70%	70 pkt
2.	Czas wykonania I etapu	10%	10 pkt
3.	Czas wykonania II etapu	10%	10 pkt
4.	Czas wykonania III etapu	10%	10 pkt
Razem		100%	100 pkt

- 1) Ocena punktowa pierwszego kryterium dokonana zostanie zgodnie z formułą:  
cena najniższa

$$\text{wartość punktowa oferty} = \frac{\text{cena najniższa}}{\text{cena porównywana}} \times 100 \times 0,7$$

Maksymalna liczba punktów do uzyskania za pierwsze kryterium wynosi 70.

- 2) Ocena punktowa drugiego kryterium dokonana zostanie zgodnie z formułą:

Lp.	Czas wykonania pierwszego etapu	Ilość punktów
1.	W terminie maksymalnym tj. do dnia 31.03.2014r.	0 pkt
2.	W terminie do dnia 26.03.2014r.	2 pkt
3.	W terminie do dnia 21.03.2014r.	5 pkt
4.	W terminie do dnia 17.03.2014r.	10 pkt

Maksymalna liczba punktów do uzyskania za drugie kryterium wynosi 10.

- 3) Ocena punktowa trzeciego kryterium dokonana zostanie zgodnie z formułą:

Lp.	Czas wykonania drugiego etapu	Ilość punktów
1.	W terminie maksymalnym tj. do dnia 30.06.2014r.	0 pkt
2.	W terminie do dnia 25.06.2014r.	2 pkt
3.	W terminie do dnia 20.06.2014r.	5 pkt
4.	W terminie do dnia 16.06.2014r.	10 pkt

Maksymalna liczba punktów do uzyskania za drugie kryterium wynosi 10.

- 4) Ocena punktowa czwartego kryterium dokonana zostanie zgodnie z formułą:

Lp.	Czas wykonania trzeciego etapu	Ilość punktów
1.	W terminie maksymalnym tj. do dnia 10.10.2014r.	0 pkt
2.	W terminie do dnia 06.10.2014r.	2 pkt
3.	W terminie do dnia 01.10.2014r.	5 pkt
4.	W terminie do dnia 25.09.2014r.	10 pkt

Maksymalna liczba punktów do uzyskania za drugie kryterium wynosi 10.





Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (w tym ofert Wykonawców wykluczonych), co przedstawia poniższa tabela.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 70%	Liczba pkt w kryterium Czas wykonania pierwszego etapu- 10%	Liczba pkt w kryterium Czas wykonania drugiego etapu- 10%	Liczba pkt w kryterium Czas wykonania trzeciego etapu- 10%	Łączna ilość pkt
1.	AMIBUD Cezary Ilnicki <b>Wykonawca wykluczony</b>	<u>96.801,00 zł</u> 96.801,00 zł x 100 pkt x 70% = <b>70 pkt</b>	0 pkt	0 pkt	0 pkt	70,00 pkt <b>oferta uznana za odrzuconą</b>
2.	Pracownia Architektoniczna ARCHISIZE Jakub Kaczorowski <b>Wykonawca wykluczony</b>	<u>96.801,00 zł</u> 134.070,00 zł x 100 pkt x 70%= <b>50,54 pkt</b>	10 pkt	10 pkt	5 pkt	75,54 pkt <b>oferta uznana za odrzuconą</b>
3.	MD Polska sp. z o. o.	<u>96.801,00 zł</u> 392.370,00 zł x 100 pkt x 70%= <b>17,27 pkt</b>	10 pkt	10 pkt	10 pkt	47,27 pkt

Mając na względzie powyższe Komisja Przetargowa proponuje wybór oferty **MD Polska sp. z o. o., ul. Sebastiana Klonowica 23/11 , 71-247 Szczecin** do realizacji zadania: „**Opracowanie dokumentacji budowlano - wykonawczej na przebudowę stadionu miejskiego w Kętrzynie w ramach projektu "Miasta Kętrzyn i Swietłyj jako Transgraniczne Centra Kultury Fizycznej dzięki rozwojowi systemu usług społecznych związanych z integracją Grup Wrażliwych za pomocą aktywnej współpracy transgranicznej"**”.

Przewodniczący  
Komisji Przetargowej  
**(-) Michał Krasiński**

Zatwierdził:  
**Z up. Burmistrza Miasta  
(-) Andrzej Degórski  
Z-ca Burmistrza Miasta**