

## PROTOKÓŁ

z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Kętrzynie kontroli  
z dnia 24 maja 2023 roku

### 1. Temat kontroli

Kontrola nadzoru Burmistrza Miasta nad postępowaniem w sprawie o sygn. akt I C 487/19, w której Gmina Miejska Kętrzyn występuje w charakterze strony pozwanej przez podmiot prowadzący niepubliczne przedszkole „Kluczyk” w Kętrzynie”.

### 2. Kontrolowany organ

Burmistrz Miasta Kętrzyn

### 3. Podstawa kontroli

Uchwała Nr LXXII/537/2023 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 27 kwietnia 2023 r.

### 5. Termin przeprowadzenia kontroli

16 - 24.05.2023 r.

### 6. Cel kontroli

Celem kontroli było ustalenie przyczyn odrzucenia przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku apelacji pozwanej Gminy Miejskiej Kętrzyn w procesie o Sygn. akt I C 487/19

### 6. Sposób przeprowadzenia kontroli.

Kontrolą objęto dokumentację procesową obejmującą okres od lutego 2022 r. do 30 kwietnia 2023 r. Kontrolę przeprowadzono w obecności Burmistrza Miasta pana Ryszarda Niedziółki, Sekretarza Miasta pani Haliny Kuriata oraz Skarbnika Miasta pani Kamili Wybraniec. Z uwagi na brak w aktach postępowania niektórych dokumentów Komisja, w dniu 18.05.2023 r., wystąpiła do Burmistrza Miasta z pismem w sprawie udzielenia odpowiedzi w odniesieniu do kwestii przekazania przez pełnomocnika informacji o zwolnieniu częściowym z kosztów procesu i terminie wniesienia opłaty oraz czy wystąpienie pełnomocnika do Sądu Apelacyjnego z wnioskiem o przywrócenie terminu było czynnością uzgodnioną z Burmistrzem, czy też samodzielną czynnością pełnomocnika.

## USTALENIA KONTROLI

W roku 2019 Gmina Miejska Kętrzyn pozwana została przez pięć podmiotów prowadzących niepubliczne przedszkola, które wystąpiły z roszczeniami z tytułu zaniżonych dotacji w latach 2009-2016. Postępowania te znajdują się obecnie różnej fazie. W kwietniu b.r. zakończona została pierwsza, spośród pięciu toczących się spraw, o sygn.. I C 487/19 z dnia 7 lutego 2022 w której Sąd Okręgowy w Olsztynie dnia 7 lutego 2022 r. wydał niekorzystny dla Gminy Miejskiej Kętrzyn wyrok, zobowiązujący do zapłaty na rzecz podmiotu prowadzącego niepubliczne przedszkole „Kluczyk” kwoty **2 898 058,31 zł** przy czym sąd rozłożył spłatę na 10 rocznych rat , natomiast odsetki oraz koszty procesu w łącznej wysokości **1 543 992,38 zł** zapłacono w dniu 8 grudnia 2022 r.

W lutym 2023 opublikowany został wyrok Sądu Najwyższego o sygn. akt II CSKP 668/22, z dnia 8 grudnia 2022 r. jaki zapadł w postępowaniu kasacyjnym, w tzw. sprawie Przasnysza, a w maju 2023 wyrok Sądu Najwyższego o sygn.. akt II CSKP 984/22 w sprawie

Warszawy. Wyroki te wskazują na zmieniającą się linię orzeczniczą w sprawach roszczeń przedszkoli. Radni Rady Miejskiej w Kętrzynie, mając wiedzę o niekorzystnym dla Miasta rozstrzygnięciu w I instancji zainteresowali się kwestią przebiegu postępowania apelacyjnego od powyższego wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie, o którym wyżej, a także ewentualnym postępowaniem kasacyjnym. Na zapytania radnych o stan postępowania apelacyjnego Burmistrz Miasta wraz ze swoim zastępcą, odmawiali udzielania radnym jakichkolwiek informacji zasłaniając się tajemnicą postępowania. Komisja przypomina, że nawet na specjalnie zorganizowanym z pełnomocnikiem procesowym spotkaniu w dniu 16 marca 2023 r. radni nie otrzymali prawdziwych informacji o stanie postępowania. W związku z powyższym, Rada Miejska na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia podjęła uchwałę o zleceniu Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli, która miała na celu odpowiedź na zasadnicze pytanie. Czy Gmina Miejska Kętrzyn, jako pozwana, złożyła skuteczną apelację od wyżej wspomnianego wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie i jaki był nadzór Burmistrza Miasta nad trwającym postępowaniem.

Pełnomocnikiem procesowym Gminy Miejskiej Kętrzyn w sprawie objętej kontrolą była radca prawny pani Agnieszka Jakubowska. Pełnomocnictwo stanowi załącznik Nr 4 do protokołu. Akta sprawy, będące przedmiotem kontroli, zawierają dokumentację dającą obraz przebiegu postępowania apelacyjnego po wydaniu przez Sąd Okręgowy w Olsztynie wyroku z dnia 7 lutego 2022 r. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty dotyczące kontrolowanego zagadnienia:

1. Opinia prawna pełnomocnika procesowego radcy prawnej pani Agnieszki Jakubowskiej z dnia 2 kwietnia 2022 r. w sprawie zasadności wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 lutego 2022 r. Sygn. akt I C 487/19. Opinia ta przedstawia opis stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz zawiera wniosek o następującej treści:

***„Zważywszy na brak korzystnych dla dotujących Gmin rozstrzygnięć sądów powszechnych, w szczególności Sadu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Sądu Najwyższego, a także wysokości kosztów postępowania - wpis od apelacji wynosi 200 tys. plus koszty zastępstwa procesowego strony powodowej - proponuję złożyć apelację z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych w całości. Utrzymanie przez Sąd Apelacyjny wyroku sądu I instancji jest wysoce prawdopodobne, gdyż jak wykazano powyżej w chwili obecnej nie ma żadnego korzystnego prawomocnego wyroku dla pozywanych gmin. W tym stanie rzeczy złożenie wniosku o zwolnienie z kosztów sądowych pozwoli nam zyskać na czasie w oczekiwaniu na nowe ewentualnie korzystne rozstrzygnięcie sądowe w podobnych sprawach oraz pozwoli zminimalizować kolejne wydatki budżetowe”.***

2. Wniosek pełnomocnika procesowego Gminy Miejskiej Kętrzyn z dnia 8 marca 2022 r. skierowany do Sądu Okręgowego w Olsztynie o sporządzenie i doręczenie wyroku wraz z jego uzasadnieniem.

3. Pismo Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 17 marca 2022 r. o doręczeniu dla pełnomocnika procesowego Gminy Miejskiej Kętrzyn odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem sygn. akt IC 487/19

4. Apelacja od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 lutego 2022 r. wraz z **wnioskiem o zwolnienie z kosztów sądowych**, wniesiona przez pełnomocnika procesowego Gminy Miejskiej Kętrzyn do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w dniu 15 kwietnia 2022 r.

5. Apelacja od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 lutego 2022 r. wraz z wnioskiem o zwolnienie z kosztów sądowych, wniesiona przez pełnomocnika procesowego powódki do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w dniu 6 kwietnia 2022 r.

6. Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku sygn. akt IA Ca 723/22 z dnia **28 czerwca 2022 r.**, które wpłynęło do pełnomocnika procesowego w dniu **9 lipca 2022 r.** zwalniające pozwaną Gminę Miejską Kętrzyn od opłaty częściowej tj. ponad kwotę 100 tys. złotych oraz oddaleniu wniosku w pozostałym zakresie. Kopia postanowienia stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Na dokumencie, pod tekstem postanowienia, znajduje się odręcznie sporządzona adnotacja, nie posiadająca daty jej sporządzenia, a opatrzona jedynie nieczytelnym podpisem o następującej treści:

***„Z uwagi na koszty apelacji i rekomendację wynikającą z opinii kancelarii, odstępuję od podtrzymywania apelacji”.***

Obecny na posiedzeniu Komisji Burmistrz Miasta pan Ryszard Niedziółka potwierdził, że jest autorem tej adnotacji.

7. Pismo Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 24 sierpnia 2022 r. sygn. akt I A Ca 723/22 przesyłające odpowiedź powódki na złożoną przez Gminę Miejską Kętrzyn apelację.

8. Odpowiedź pozwanej Gminy Miejskiej Kętrzyn z dnia 26 sierpnia 2022 r. na apelację powódki do sprawy o sygn. akt I A Ca 723/22.

9. Wniosek Gminy Miejskiej Kętrzyn z dnia 8 sierpnia 2022 r. do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty sądowej wraz z uzasadnieniem a także informacją o **wypowiedzeniu pełnomocnictwa radcom prawnym Joannie Mossakowskiej i Agnieszce Jakubowskiej** oraz wnioskiem o kierowaniu korespondencji na adres Gminy Miejskiej Kętrzyn. Kopia wniosku stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

10. Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku Sygn. akt I A Ca 723/22 z dnia 2 września 2022 r. o oddaleniu wniosku pozwanej Gminy Miejskiej Kętrzyn o przywróceniu terminu do wniesienia opłaty od apelacji oraz o **odrzućeniu apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 lutego 2022 r.** wraz z uzasadnieniem. Z uzasadnienia Postanowienia Sądu wynika, że odpis postanowienia o częściowym zwolnieniu od kosztów sądowych doręczony został pełnomocnikowi Gminy Miejskiej Kętrzyn w dniu 8 lipca 2022 r. Zatem Gmina obowiązana była, zgodnie z przepisami, wnieść opłatę sądową w terminie do 15 lipca 2022, którego to terminu nie dotrzymała. Z uzasadnienia Sądu wynika także, że Gmina Miejska Kętrzyn w dniu 8 sierpnia 2022 r. złożyła wniosek do sądu o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty od apelacji i wniosła opłatę w wysokości 100 tys. zł. Kopia Postanowienia o zwolnieniu z części opłaty oraz dyspozycja zapłaty stanowią załącznik Nr 3 do protokołu.

11. Wezwanie skierowane przez pełnomocnika powódki do Burmistrza Miasta Kętrzyn z dnia 5 grudnia 2022 r. do zapłaty należności wynikającej z prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 lutego 2022 r. w związku z odrzuceniem apelacji. Dnia 8 grudnia 2022 r. Gmina Miejska Kętrzyn przekazała kwotę **1 543 992,38 zł.** tytułem wykonania wyroku.

## WNIOSKI KOMISJI

Z przeprowadzonej kontroli wynikają następujące wnioski

1. Komisja uznaje wniosek pełnomocnika procesowego Miasta pani Agnieszki Jakubowskiej z dnia 2 kwietnia 2022 r. o wniesieniu apelacji za zasadny i postępowanie apelacyjne powinno przebiegać zgodnie z obowiązującą procedurą. Gdyby apelacja od wyroku Sądu Okręgowego była skuteczna, rozpoznawana byłaby w dniu 4 kwietnia 2023 r. bowiem na ten dzień Sąd Apelacyjny w Białymstoku wyznaczył termin rozpoznania apelacji strony powodowej, o czym zawiadomił pełnomocnika Miasta. Dawało ono Miastu kilkumiesięczny okres oczekiwania na jakieś korzystne dla samorządów rozstrzygnięcie. Komisja podkreśla, że dla przedmiotowego postępowania istotne znaczenie miał wyrok Sądu Najwyższego z 8 grudnia 2022 r. Sygn akt II CSKP 668/22 wydany po rozpatrzeniu kasacji Przasnysza oraz wyrok II CSKP 984/22 w sprawie Warszawy w podobnych sprawach, bowiem w sposób istotny zmieniają ocenę prawną dochodzenia roszczeń przez podmioty prowadzące przedszkola niepubliczne. Powyższe wyroki, w ocenie Komisji będą miały wpływ na zmianę kierunku dotychczasowego orzecznictwa w tych sprawach. Istniała zatem duża doza prawdopodobieństwa, że Sąd Apelacyjny brałby pod uwagę stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyżej przywołanych wyrokach i nie można wykluczyć, że w wyniku apelacji sprawa byłaby ponownie rozpoznawana przez Sąd Okręgowy w Olsztynie a rozstrzygnięcie mogło być korzystne dla Miasta.
2. Z uzasadnienia Postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 2 września 2022 r. wynika, że po otrzymaniu postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 28 czerwca 2022 r. zwalnającego z części opłaty sądowej, opłata w wysokości 100 tys. powinna być wniesiona do dnia 15 lipca 2022 r. Gmina Miejska Kętrzyn takiej opłaty w terminie jednak nie wniosła. Jak wyjaśnił Burmistrz Miasta pan Ryszard Niedziółka decyzja o nie wniesieniu opłaty w terminie do 15 lipca 2022 r. była podyktowana przede wszystkim brakiem pozytywnych rozstrzygnięć sądów dla samorządów oraz przekonaniem o tym, że Sąd Apelacyjny podtrzyma wyrok sądu I instancji. Złożenie natomiast 8 sierpnia 2022 r. wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty podyktowane było przyjęciem, w porozumieniu z kancelarią prawną, pewnej strategii, mającej dać czas przeczekania na jakieś pozytywne rozstrzygnięcie sądów w tych sprawach. Jeżeli chodzi o uzasadnienie wniosku to, w ocenie Komisji, jako nie wypełniające przesłanek określonych w art. 168 kpc nie mogło być uznane przez sąd za uzasadniające przywrócenie terminu, bowiem Burmistrz niedotrzymanie terminu wynikającego z Postanowienia uzasadnił urlopami urzędników w tym Sekretarza Urzędu i Burmistrza Miasta, a także brakiem świadomości urzędników, w odniesieniu do terminu wniesienia opłat sądowej.
3. Niezrozumiała w ocenie Komisji była decyzja Burmistrza Miasta o wypowiedzeniu w dniu 5 lipca 2022 r. pełnomocnictwa do reprezentowania Gminy Miejskiej Kętrzyn radcom

prawnym Kancelarii Prawnej VIA FIDES w Olsztynie, pani Joannie Mossakowskiej i Agnieszce Jakubowskiej w badanej sprawie sygn. I ACa 723/22. Spowodowała ona, że w przedmiotowym postępowaniu Gmina Miejska Kętrzyn pozbawiona była przez okres 9 miesięcy profesjonalnej obsługi prawnej. Komisja nie zna powodów i uzasadnienia tej decyzji. Dopiero w dniu 30 marca 2023 r. Burmistrz Miasta tuż przed zakończeniem przedmiotowej sprawy udzielił pełnomocnictwa do reprezentowania Gminy Miejskiej Kętrzyn w sprawie sygn. I ACa 723/22 pani Joannie Mossakowskiej. Pełnomocnictwo stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

4. Burmistrz Miasta pan Ryszard Niedziółka miał prawo podjąć decyzję o odstąpieniu od apelacji z uwagi na opinię pełnomocnika procesowego uprawniającego utrzymanie przez Sąd Apelacyjny wyroku I instancji. Komisja stoi jednak na stanowisku, że decyzja burmistrza była zbyt pochopna, bowiem już wyrok Sądu Najwyższego z 15 czerwca 2022 r. II CSKP 380/22 wskazywał na zmieniającą się linię orzeczniczą i podtrzymując apelację konsekwentnie dążyć do zakończenia sprawy korzystnym dla Gminy Miejskiej Kętrzyn orzeczeniem. Ocenę Komisji uzasadniają także wyroki Sądu Najwyższego: II CSKP 668/22 z 8 grudnia 2022 r. czy II CSKP 984/22 z 8 lutego 2023 r. Burmistrz Miasta podjął jednak decyzję, która znalazła oparcie zdaniem Komisji w bezpodstawnej i przyjętej z góry tezie, że apelacja z pewnością zostanie rozstrzygnięta na niekorzyść Gminy Miejskiej Kętrzyn i będzie jedynie stratą 100 tys. złotych. Decyzja ta nie była także poprzedzona konsultacją z Radą Miejską. Komisja przypomina, że Rada Miejska 28 października 2019 r. podjęła stanowisko w sprawie roszczeń niepublicznych przedszkoli, którym zobowiązała Burmistrza Miasta do informowania Rady o stanie spraw i podejmowanych działaniach. Komisja zwraca uwagę, że o fakcie odrzucenia apelacji przez Sąd, zarówno Burmistrz jak i jego zastępca mieli wiedzę już 10 września 2022r. Tą, jakże ważną informację, zatajono przed Radą udając, że sprawa toczy się zgodnie z procedurą. Informację o fakcie odrzucenia apelacji zatajono także podczas spotkania w dniu 16 marca 2023 r. radczyń prawnych kancelarii VIA FIDES z radnymi i burmistrzami, które na dzień spotkania od 5 lipca 2022r. nie posiadały pełnomocnictwa, o czym radni nie byli poinformowani. Zatem decyzja Burmistrza Miasta pana Ryszarda Niedziółki z dnia 28 czerwca 2022 r., mająca znaczący wpływ na późniejsze Postanowienie Sądu Apelacyjnego o odrzuceniu apelacji skutkowało uprawomocnieniem się wyroku Sądu Okręgowego z 7 lutego 2022 r. i koniecznością wypłaty z budżetu Miasta zasądzonej kwoty ponad 4 mln zł., z czego **1 543 992,38 zł** wypłacono w grudniu 2022 r., natomiast pozostała kwota w 10 rocznych ratach.

Świetle powyższych ustaleń oraz wniosków Komisja wnosi do Rady Miejskiej w Kętrzynie o:

Skierowanie sprawy do Delegatury NIK w Olsztynie z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli pod kątem legalności, rzetelności i gospodarności działań Burmistrza Miasta Kętrzyn w obszarze objętym kontrolą Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji - Zbigniew Nowak

Zastępca Przewodniczącego - Edward Mitros

Członek Komisji - Roman Chodara

Członek Komisji - Czesław Ćwik

Członek Komisji - Władysław Zarecki



-LOPIA -

Zol. Nr. 1  
o' protokolera.

Sygn. akt IACa 723/22  
Kancelaria Radców Prawnych  
Ma FIDES Mossakowska Jakubowska  
spółka partnerska

2022-07-09

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku Wydział I Cywilny  
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Jacek Malinowski

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2022 r.  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z powództwa **Joanny Chlewińskiej**  
przeciwko **Gminie Miejskiej Kętrzyn**  
o zapłatę  
na skutek wniosku pozwanej o zwolnienie od kosztów sądowych

### postanawia:

1. zwolnić pozwaną od opłaty od apelacji częściowo, tj. ponad kwotę 100.000 (sty tysięcy) złotych;
2. oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

Jacek Malinowski

z uwagi na koszty apelacji  
i rekomendację wyznikającą z opinii  
kancelarii, odstępuje o' o' o'  
podtrzymywania apelacji

-LOPIA-

Zot. Nr 2 do  
protokołu

Kętrzyn 08.08.2022 r.

**Sąd Apelacyjny w Białymstoku**  
**I Wydział Cywilny**  
ul. Mickiewicza 5; 15-950 Białystok

**Powód:** **Joanna Chlewińska**  
repr. przez adwokat Beatę Patoletę  
adres do doreczeń:  
ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 6/27  
00-621 Warszawa

**Pozwana:** **Gmina Miejska Kętrzyn,**  
ul. Wojska Polskiego 11  
11-400 Kętrzyn

sygn. akt I ACa 723/22

**Wniosek**  
**o przywrócenie terminu do uiszczenia opłaty od apelacji**

Burmistrz Gminy Miejskiej Kętrzyn, działając w imieniu pozwanej Gminy wnosi o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty sądowej od apelacji w kwocie 100 000,00 zł . Równocześnie informuje, że Gmina dokonała wpłaty kwoty 100 000,00 zł na rachunek Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w dniu dzisiejszym tj. 08.08.2022r.

Informuję, że pełnomocnictwo radcom prawnym Joannie Mossakowskiej i Agnieszce Jakubowskiej zostało wypowiedziane , wszelką korespondencję w niniejszej sprawie proszę kierować na adres strony: **ul. Wojska Polskiego 11; 11-400 Kętrzyn**

**Uzasadnienie**

Pozwana Gmina złożyła apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 lutego 2022, którym Sąd zasądził od pozwanej Gminy Miejskiej Kętrzyn na rzecz powódki Joanny Chlewińskiej kwotę 2 898 058,31 zł (dwa miliony osiemset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy pięćdziesiąt osiem złotych 31/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie tytułem dopłaty do dotacji oświatowej należnej w latach 2009-2016 na rzecz niepublicznego przedszkola o nazwie „Kluczyk”, prowadzonego przez Powódkę. Wraz z apelacją został złożony wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2022r. Sąd Apelacyjny w Białymstoku zwolnił pozwaną od opłaty od apelacji częściowo tj. ponad kwotę 100.000,00 zł.

syd pod  
2023.05.24  
SEKRETARZ MIASTA  
Halina Kuriata

Wyjaśniam, że Gmina Miejska Kętrzyn w dniu 6 lipca 2022r. wypowiedziała pełnomocnictwo radcom prawnym Joannie Mossakowskiej i Agnieszce Jakubowskiej, które reprezentowały Gminę w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Olsztynie i przed Sądem Apelacyjnym – złożyły w imieniu Gminy apelację od wyroku Sądu Okręgowego.

Jako Burmistrz reprezentujący Gminę byłem przekonany, że od daty wypowiedzenia wszelka korespondencja będzie przychodziła do Urzędu, a obowiązkiem pełnomocnika jest poinformowanie Sądu o odwołaniu pełnomocnictwa i dopełnienie wszystkich związanych z tym formalności.

Niestety tak się nie stało, co okazało się w dniu 5 sierpnia – przy przekazywaniu akt sprawy Pani Sekretarz Miasta – wówczas były pełnomocnik poinformował nas, że skoro pełnomocnictwo zostało wypowiedziane przez Burmistrza to naszym obowiązkiem było zawiadomienie Sądu, że korespondencja powinna wpływać na adres Urzędu Miasta, gdyż brak jest pełnomocnika.

W związku z urlopami pracowników Urzędu, w tym Sekretarza nadzorującego postępowania sądowe (w dniach 06.07-22.07.2022) i Burmistrza (18.07-22.07.2022) oraz nagromadzeniem spraw po powrocie z urlopu, umówiliśmy się z byłym pełnomocnikiem, który przebywał na urlopie na przełomie lipca/sierpnia, na przekazanie akt sprawy w dniu 5 sierpnia 2022r. Podczas przekazywania dokumentów dotyczących sprawy i informacji na jej temat były pełnomocnik był zaskoczony, że Urząd nie zapłacił wpisu wynikającego z postanowienia sądu.

Były pełnomocnik przekazał wprowadzić mailowo na adres Sekretarza Miasta postanowienie o zwolnieniu od kosztów sądowych (w tym czasie Sekretarz był na urlopie wypoczynkowym), jednak nikt z pracowników Urzędu Miasta nie miał świadomości, że po jego otrzymaniu należy dokonać zapłaty kwoty 100 000 zł, oczekiwaliśmy wezwania z Sądu wraz z numerem rachunku, na który należy wpłacić wpis od apelacji.

W związku z uzyskaniem informacji, że wpis powinien zostać opłacony już w lipcu, zostały uruchomiane procedury, aby dokonać zapłaty należnej kwoty na rachunek Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, zgodnie z postanowieniem z dnia 28 czerwca 2022r.

Brak zapłaty wpisu sądowego w terminie nie nastąpił z winy pozwanej Gminy, ale był skutkiem problemów z zastępowaniem Sekretarza w okresie urlopowym oraz braku wiedzy pracowników Gminy o konsekwencjach przekazania postanowienia o zwolnieniu od kosztów sądowych i oczekiwaniem na informację z Sądu, gdzie ma być wpłacona kwota wpisu.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o przywrócenie terminu do opłacenia apelacji i równocześnie informuję, że w dniu 8 sierpnia 2022r. wpis ten został zapłacony.

Załączniki:  
- wypowiedzenie pełnomocnictwa

BURMISTRZ MIASTA

*[Podpis Burmistrza]*

Stwierdzam zgodność  
z oryginałem

Kętrzyn, dnia 24.08.2023r.

podpis

SEKRETARZ MIASTA

*[Podpis Haliny Kuriata]*  
Halina Kuriata



-LOPIA-

701. Nr 3 do prot

**ODPIS**

Sygn. akt I ACa 723/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku Wydział I Cywilny  
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Jacek Malinowski

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2022 r.  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z powództwa Joanny Chlewińskiej  
przeciwko Gminie Miejskiej Kętrzyn  
o zapłatę  
na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie  
z dnia 7 lutego 2022 r., sygn. akt I C 487/19

**postanawia :**

1. oddalić wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji;
2. odrzucić apelację pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 lutego 2022 r., sygn. akt I C 487/19.

Jacek Malinowski

zam zgodność  
z oryginałem

czyt. dnia 2022.09.24  
podpis

SEKRETARZ MIASTA  
Halina Kuriata

Sygn. akt I ACa 723/22

## UZASADNIENIE

Pozwana Gmina Miejska Kętrzyn wniosła apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 lutego 2022 r., sygn. akt I C 487/19.

Apelacja ta nie została opłacona, a wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w niej zawarty został uwzględniony jedynie częściowo, tj. ponad kwotę 100.000 zł. Odpis postanowienia o częściowym zwolnieniu od kosztów sądowych doręczono pełnomocnikowi pozwanej w dniu 8 lipca 2022 r., a zatem termin do uiszczenia opłaty upłynął 15 lipca 2022 r. Pozwana uiszczyła opłatę od apelacji w dniu 8 sierpnia 2022 r., składając jednocześnie wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. W uzasadnieniu wniosku podniosła, że nie uiszczyła opłaty apelacji w terminie z powodu problemów z zastępowaniem Sekretarza w okresie urlopowym oraz braku wiedzy pracowników Gminy o konsekwencjach przekazania przez byłego pełnomocnika postanowienia o zwolnieniu od kosztów sądowych.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

**Wniosek o przywrócenie terminu nie zasługiwał na uwzględnienie, co rodziło konieczność odrzucenia apelacji pozwanej jako spóźnionej.**

Według art. 168 § 1 k.p.c. przywrócenie terminu do dokonania uchybionej czynności procesowej jest możliwe w sytuacji, gdy strona czynności nie dokonała bez swojej winy. O braku winy strony można zaś mówić tylko wtedy, gdy istniała przyczyna, która spowodowała uchybienie terminowi. Przyczyna taka zachodzi wówczas, gdy dokonanie czynności w ogóle (w sensie obiektywnym) było wykluczone, jak również wtedy, gdy w danych okolicznościach nie można było oczekiwać od strony, by zachowała dany termin procesowy. Jak wielokrotnie podkreślał przy tym Sąd Najwyższy, brak winy w rozumieniu powołanej normy prawnej podlega ocenie z uwzględnieniem obiektywnego miernika staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności konkretnej sprawy (por. min. postanowienia z dnia 18 maja 2012 r., IV CZ 165/11 i z dnia 9 maja 2013 r., II CZ 11/13).

W ocenie Sądu Apelacyjnego, w sprawie niniejszej pozwana takiej staranności jednak nie wykazała. Uwagę zwraca, że pozwana otrzymała postanowienie Sądu o

Kętrzyn, dnia 2025-05-24 podpis

SEKRETARZ MIASTA  
*Hłuda*  
Halina Kuriata

częściowym zwolnieniu od kosztów sądowych za pośrednictwem pełnomocnika procesowego. W takiej sytuacji obowiązkiem pełnomocnika procesowego było pouczenie strony o konieczności uiszczenia wynikającej z tego postanowienia kwoty pieniężnej na poczet należnej opłaty sądowej od apelacji. Zgodnie zaś z orzecznictwem sądowym brak informacji co do rodzaju i terminu dalszych czynności procesowych, których udzielić winien pełnomocnik, nie może rodzić skutku w postaci uznania braku winy w uchybieniu terminowi (postanowienie Sądu Najwyższego z 28.11.2007 r., V CZ 105/07, Legalis). W przypadku bowiem reprezentowania strony przez pełnomocnika okoliczności związane z brakiem winy w niedokonaniu czynności w terminie wiążą się z osobą pełnomocnika. Takie stanowisko w judykaturze Sądu Najwyższego jest utrwalone już od wielu lat. Wyrażone zostało ono m.in. w postanowieniu z 10.10.2012 r. (sygn. akt II UZ 46/12), gdzie Sąd Najwyższy podkreślił, że wniosku o przywrócenie terminu nie można opierać na tym, iż to nie strona, a jej pełnomocnik zaniedbał dokonania czynności procesowej (a co znalazło się również wśród argumentacji Sądu Najwyższego w postanowieniu z 7.3.2013 r., sygn. akt II CZ 194/12). Także w doktrynie wskazuje się, że zawinione uchybienie terminowi zakreślonemu do dokonania czynności procesowej przez stronę lub pełnomocnika nie może być podstawą żądania strony do przywrócenia jej terminu. Zachowanie pełnomocnika – zaniechanie – przypisywane jest stronie (B. Sołtys, M. Podleś, Przywrócenie, s. 27–28).

Mając powyższe na względzie uznać więc należy, że podnoszone we wniosku problemy z zastępowaniem Sekretarza w okresie urlopowym oraz brak wiedzy pracowników Gminy o konsekwencjach przekazania przez byłego pełnomocnika postanowienia o częściowym zwolnieniu od kosztów sądowych nie mogą być uznane za niezawinioną przyczynę uchybienia dokonania czynności procesowej w terminie.

W tych okolicznościach wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 lutego 2022 r. należało oddalić jako niezasadny. Konsekwencją tego rozstrzygnięcia było odrzucenie apelacji pozwanej, jako złożonej z uchybieniem terminu przewidzianego w art. 369 § 1 k.p.c.

Dlatego na podstawie przywołanych przepisów i art. 373 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

Wydruk zgodny z oryginałem

W tym dniu 2023.05.24 podpis

SEKRETARZ MIASTA

Halina Kurlata

Jacek Malinowski



Na oryginalne właściwe podpisy

Za zgodność świadczę

SEKRETARZ SĄDOWY

Anna Bogusławska

NK/504/K022

Zař. Nr 3 do protokołu

Wydział Oświaty i Spraw Społecznych

Wydział Zarządzania

Finansami Miasta

Urząd Miasta Kętrzyn

ZAPŁACONO przez Wydział Oświaty i Spraw Społecznych  
dnia 08.08.2022 r.

Dyspozycja zapłaty

<b>TYTUŁEM</b>	opłata od apelacji do wniosku sygn. akt IACa 723/22
Nazwa odbiorcy	Sąd Apelacyjny w Białymstoku Wydział I Cywilny
Kwota do zapłaty	100.000,00 zł
Nr rachunku do wypłaty refundacji	19 1010 1049 0093 3522 3100 0000
Termin zapłaty	08.08.2022 r.
Klasyfikacja budżetu wydatków	801- 80104 § 4610

31.08.2022

409 201 801 80104 34300  
 201 130 801 80104 34300  
 409 201 801 80104 34610  
 201 130 801 80104 34610

Sporządziła : insp. Natalia Marcinkiewicz

Kętrzyn, dnia 08.08.2022r.

Zatwierdził:.....

*[Signature]*

*[Signature]*

Do zgodności z oryginałem  
*[Signature]*

Sygnaturę dyspozycji wraz z załącznikiem znajduje się w dzienniku wydatków pod datą 08.08.2022  
*[Signature]*

*[Signature]*

Sprawdzono pod względem merytorycznym		Data: por. 08.08.2022			
Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym		Data: por. 08.08.2022			
Konto W-n	KLASYFIKACJA			KWOTA	
	Cl.	Dot.	Rodz.	zł	gr
409 201	801	80104	4610	100.000	00
Razem				100.000	00
Potrzebna (masz)					
Zamierzona do wypłaty				100.000	00
Główny księgowy					
Główny wydział					

*[Signature]*

*[Signature]*

Sygn. akt IACa 723/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku Wydział I Cywilny  
w składzie następującym:

Przewodniczący :SSA Jacek Malinowski

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2022 r.  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z powództwa **Joanny Chlewińskiej**  
przeciwko **Gminie Miejskiej Kętrzyn**  
o zapłatę  
na skutek wniosku pozwanej o zwolnienie od kosztów sądowych

### **postanawia:**

1. zwolnić pozwaną od opłaty od apelacji częściowo, tj. ponad kwotę 100.000 (sty tysięcy) złotych;
2. oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

Jacek Malinowski

1201. Nr 4 22 potoczny

Kętrzyn, dnia 23 stycznia 2019 r.

**PEŁNOMOCNICTWO** 01/2019

Burmistrz Miasta Kętrzyn Ryszard Henryk Niedziółka udziela

**Agnieszce Jakubowskiej**

radcy prawnemu, wpisanemu na listę radców prawnych w OIRP w Olsztynie pod nr 953, pełnomocnictwa do reprezentowania Gminy Miejskiej Kętrzyn i zastępowania jej we wszelkich sprawach przed sądami powszechnymi wszystkich instancji, sądami administracyjnymi, organami administracji publicznej, organami egzekucyjnymi oraz osobami trzecimi.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje także umocowanie do sporządzania i wnoszenia w imieniu mocodawcy skarg kasacyjnych do Sądu Najwyższego oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia również do udzielania dalszych pełnomocnictw oraz substytucji.

BURMISTRZ MIASTA  
*Ryszard Niedziółka*



# BURMISTRZ MIASTA KĘTRZYN

Kętrzyn 30 marca 2023 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Burmistrz Miasta Kętrzyn Ryszard Niedziółka udziela

**Joannie Mossakowskiej**

radcy prawnemu, wpisanemu na listę radców prawnych w OIRP w Olsztynie pod nr 956, pełnomocnictwa do reprezentowania Gminy Miejskiej Kętrzyn przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku w sprawie z powództwa Joanny Chlewińskiej prowadzącej przedszkole niepubliczne „Kluczyk” w Kętrzynie zawisłej przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku pod sygnaturą I ACa 723/22.

BURMISTRZ MIASTA  
Ryszard Niedziółka

Siewierdzam zgodność  
z oryginałem

Kętrzyn, dnia

24.05.2023

SEKRETARZ MIASTA

Paulina Kurjata

-KOPIA-

Kętrzyn, 05.07.2022r.

**OŚWIADCZENIE O WYPOWIEDZENIU PEŁNOMOCNICTWA**

Burmistrz Miasta Kętrzyn Ryszard Henryk Niedziółka, niniejszym **wypowiada pełnomocnictwo** do reprezentowania Gminy Miejskiej Kętrzyn udzielone radcom prawnym z Kancelarii Radców Prawnych VIA FIDES w Olsztynie

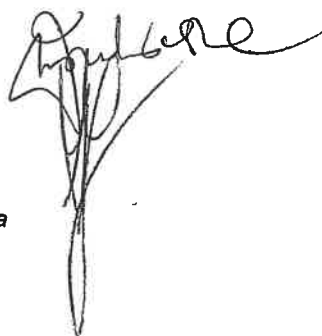
**Joannie Mossakowskiej**

**Agnieszce Jakubowskiej**

w sprawie z powództwa Joanny Chlewińskiej przeciwko Gminie Miejskiej Kętrzyn, toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku Wydział I Cywilny, sygn. akt I ACa 723/22.

BURMISTRZ MIASTA  
Ryszard Niedziółka

*Przyjęto 06.07.2022 r.*



Sporządziła Sekretarz: H. Kuriata

Stwierdzam zgodność  
z oryginałem

Kętrzyn, dnia 24.05.2023r.  
podpis

SEKRETARZ MIASTA  
*H. Kuriata*  
Halina Kuriata