



Kętrzyn, dnia 30.08.2013r.

Gmina Miejska Kętrzyn
ul. Wojska Polskiego 11
11-400 Kętrzyn

Burmistrz Miasta Kętrzyn

Znak: **ZIN.271.29.2013**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr **ZIN.271.29.2013** w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Świadczenie usług hotelowo-restauracyjnych dla uczestników projektu „Miasta Kętrzyn i Svetly jako Transgraniczne Centra Kultury Fizycznej dzięki rozwojowi systemu usług społecznych związanych z integracją Grup wrażliwych za pomocą aktywnej współpracy transgranicznej”

PROPOZYCJA ODRZUCENIA OFERT, WYKLUCZENIA WYKONAWCY ORAZ WYBORU OFERTY

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn nr 238/2013 z dnia 06.08.2013 r. do przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej na udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **„Świadczenie usług hotelowo-restauracyjnych dla uczestników projektu „Miasta Kętrzyn i Svetly jako Transgraniczne Centra Kultury Fizycznej dzięki rozwojowi systemu usług społecznych związanych z integracją Grup wrażliwych za pomocą aktywnej współpracy transgranicznej”** proponuje:

1. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP odrzucenie oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę: UpHOTEL s.c. Monika Dewerenda- Opałka, Beniamin Fedorowicz, Tomasz Madela, 58-500 Jelenia Góra , ul. Długa 13/1,
2. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP odrzucenie oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę Hotel Mazury s.c., Wiesława Pawińska, Aleksander Pawiński, 11-500 Giżycko, Aleja Wojska Polskiego 56,
3. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP wykluczenie Wykonawcy nr 4- Księżycowy Dworek Teresa Tyczyńska, 11-400 Kętrzyn, Gierłoż,
4. dokonanie wyboru oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę:

Zajazd „AGROS” Jan Świąty, 11-400 Kętrzyn, ul. Kasztanowa 1

cena ofertowa brutto **41.476,00 zł**

Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu **„Świadczenie usług hotelowo-restauracyjnych dla uczestników projektu „Miasta Kętrzyn i Svetly jako Transgraniczne Centra Kultury Fizycznej dzięki rozwojowi systemu usług społecznych związanych z integracją Grup wrażliwych za pomocą aktywnej współpracy transgranicznej”**, znak **ZIN.271.29.2013** oferty złożyło czterech wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie ilość usług hotelowych dla grup minimum 50 osób
-----------	---------------------------------	-------------	---



1.	UpHOTEL s.c. Monika Dewerenda- Opałka, Beniamin Fedorowicz, Tomasz Madela 58-500 Jelenia Góra , ul. Długa 13/1	36.772,08 zł netto 0,00 zł podatek VAT 36.772,08 zł brutto	12 usług potwierdzonych referencjami
2.	Hotel Mazury s.c., Wiesława Pawińska, Aleksander Pawiński 11-500 Giżycko, Aleja Wojska Polskiego 56	22.611,11 zł netto 1.808,89 zł podatek VAT 24.420,00 zł brutto	2 usługi potwierdzone referencjami
3.	Zajazd „AGROS” Jan Świąty 11-400 Kętrzyn, ul. Kasztanowa 1	38.403,70 zł netto 3.072,30zł podatek VAT 41.476,00 zł brutto	4 usługi potwierdzone referencjami
4.	„Księżycowy Dworek” Teresa Tyczyńska 11-400 Kętrzyn, Gierłoż	45.222,22 zł netto 3.617,78 zł podatek VAT 48.840,00 zł brutto	nie wykazano

Komisja Przetargowa proponuje odrzucenie oferty Wykonawcy UpHOTEL s.c., 58-500 Jelenia Góra , ul. Długa 13/1.

Zamawiający w pkt 12 SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny” w ppkt 3 wskazał, że cena oferty brutto musi zawierać wszystkie składniki cenotwórcze w tym należny podatek VAT. W formularzu ofertowym stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy wskazali cenę netto, wartość podatku VAT oraz cenę brutto.

Wykonawca UpHOTEL s.c. zaoferował wykonanie zamówienia za:

36.772,08 zł netto
0,00 zł podatek VAT
36.772,08 zł brutto.

W ofercie znajduje się oświadczenie Wykonawcy o następującej treści: „Informujemy, że wykonywana przez nas usługa ma charakter usługi turystyki. W związku z tym zgodnie z art. 119 ustawy o podatku od towarów i usług jesteśmy zobowiązani do opodatkowania podatkiem VAT uzyskanej marży. Dlatego w wystawionej przez nas fakturze VAT MARŻA podatek VAT nie będzie wyszczególniony.”

Usługi będące przedmiotem niniejszego postępowania podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, co jest bezsporne. Również tzw. „usługi turystyki” zgodnie z art. 119 ust. 1 ustawy od towarów i usług podlegają opodatkowaniu. Wszyscy wykonawcy, poza UpHOTEL s.c., przyjęli 8 % stawkę podatku VAT dla obliczenia ceny brutto.

Zgodnie z art. 119. ust. 7 ustawy o podatku od towarów i usług usługi turystyki podlegają opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0%, jeżeli usługi nabywane od innych podatników dla bezpośredniej korzyści turysty **są świadczone poza terytorium Unii Europejskiej.**

Usługi będące przedmiotem niniejszego postępowania będą świadczone na terytorium Unii Europejskiej, **w związku z powyższym nie ma podstawy do zastosowania stawki 0 %.**

Zgodnie z art. 119 ust. 10 ustawy o podatku od towarów i usług podatek, o którym mowa w ust. 3 art. 119, w wystawionych przez siebie fakturach nie wykazuje kwot podatku, co nie zmienia faktu, że Wykonawca winien był dla celów przygotowania ceny ofertowej wykazać w ofercie cenę netto, wartość podatku VAT oraz cenę brutto. **Zamawiający żądał wskazania kwoty VAT, wobec powyższego należało podać prawidłową kwotę, niezależnie od sposobu fakturowania.**

Zgodnie z uchwałą SN z dnia 20 października 2011 r. (sygn. III CZP 53/11) „**określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki** (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP).



W uzasadnieniu w/w uchwały Sąd Najwyższy stwierdził, cyt. : „Postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego rządy zasady wyrażone w rozdziale 2 Prawa zamówień publicznych. Artykuł 7 Pr.z.p. stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasada ta została uszczegółowiona m.in. w przepisach nakładających na zamawiającego obowiązki, których realizacja zapewnia wykonawcom konkurowanie w równych warunkach. Do takich przepisów należą przepisy nakładające na zamawiającego konieczność przeprowadzenia czynności badania i eliminowania z postępowania ofert, które nie odpowiadają wynikającym z ustawy warunkom. Kontrola i selekcja ofert z punktu widzenia oferty najkorzystniejszej (art. 91 ust. 1), dokonywana przez zamawiającego, jest również wyrazem uszanowania zasady wyrażonej w art. 7 Pr.z.p. Jej realizacja byłaby fikcją, gdyby zamawiający nie miał możliwości porównania ofert, przy czym kryterium decydującym o wyniku porównania jest, co należy podkreślić, w zasadzie zawsze cena, zgodnie bowiem z art. 91 ust. 2 Pr.z.p. cena może być albo wyłącznym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej, albo stanowić równoważne kryterium tej oceny. Definiując w art. 2 pkt 1 pojęcie ceny, ustawodawca odwołał się do ceny w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz.U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.), który stanowi, że ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. **W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług** oraz podatek akcyzowy, **jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług** oraz podatkiem akcyzowym. Podatek ten (VAT) jest więc niewątpliwie składnikiem ceny, elementem, który tworzy cenę brutto i ostatecznie decyduje o jej wysokości.

Oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, jeżeli ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, wynikającej z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT. Tylko oferty równoważne w zakresie obiektywnie sprawdzalnych elementów, a takim elementem jest stawka podatku VAT wynikająca z obowiązujących przepisów, stwarzają możliwość porównania i tym samym równego traktowania oferentów. Wskazanie w ofercie przez wykonawcę niższej niż wynikająca z obowiązujących przepisów stawki podatku VAT i w efekcie uzyskanie niższej ceny brutto może doprowadzić do wyboru oferty takiego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej. Nie budzi wątpliwości, że w takiej sytuacji doszłoby do naruszenia wynikającego z art. 7 Pr.z.p. obowiązku przestrzegania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Okoliczność, że wskazanie przez wykonawcę stawki wyższej niż obowiązująca może nie czynić jego oferty konkurencyjną nie ma istotnego znaczenia. Do dokonania oceny, czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Stąd też, gdy na wybór oferty wpływa wysokość ceny brutto, cenotwórczy charakter podatku VAT wyklucza potraktowanie wskazanej przez wykonawcę błędnej stawki tego podatku jako okoliczności pozbawionej doniosłości prawnej...(.....). Jeżeli zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną o zobowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pr.z.p., o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi



przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.”

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. (sygn. III CZP 52/11) stwierdził: **„Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.”**

Z uwagi na to, że w SIWZ nie wskazano stawki podatku VAT, którą Wykonawcy winni przyjąć dla obliczenia ceny, w prowadzonym postępowaniu brak jest ustawowych przesłanek poprawienia omyłki i wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP.

Komisja Przetargowa proponuje odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Hotel Mazury s.c. Wiesława Pawińska, Aleksander Pawiński, 11-500 Giżycko, Aleja Wojska Polskiego 56.

Zamawiający w pkt 3 ppkt 3) SIWZ oraz w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym zał. nr 6 do SIWZ określił szczegółowe wymagania co do obiektu, w którym ma być świadczona usługa hotelowo- restauracyjne, tj. wymagał, aby świadczenie usług hotelarskich i restauracyjnych miało miejsce w obiekcie posiadającym kategorię hotelu, co najmniej 3 gwiazdkowego, w rozumieniu przepisów § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. Nr 188 z 2004r poz. 1945). Obiekt hotelowy musi być przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych (toalety, windy, ciągi komunikacyjne etc). Obiekt musi posiadać aktualną kartę kwalifikacyjną obiektu.

Do złożonej oferty Wykonawca załączył foldery reklamowe wskazujące, że hotel, w którym miałyby być świadczona usługa, będąca przedmiotem zamówienia posiada kategorię hotelu dwugwiazdkowego. Z uwagi na powyższe Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie, czy oferowany hotel posiada kategorię hotelu co najmniej 3 gwiazdkowego.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył oświadczenie, że Hotel „MAZURY” jest w trakcie kategoryzacji na 3*, oraz, że nie posiada aktualnej karty kwalifikacyjnej.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie Wykonawcy Teresy Tyczyńskiej „Księżycowy Dworek”, 11-400 Kętrzyn, Gierłoż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Zamawiający w pkt 5 ppkt 1) lit. b) SIWZ określił, że warunkiem udziału w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest wykonanie lub wykonywanie co najmniej dwóch usług hotelowych obejmujących nocleg dla grupy 50 osób wraz z usługą gastronomiczną obejmującą śniadanie lub kolację.

Wykonawca w celu oceny spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zobowiązany został do przedłożenia :

a) wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie (z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat



wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane), o których mowa w pkt 5 ppkt 1 lit. b) SIWZ, wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do SIWZ.

b) dowody, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Doświadczenie Wykonawcy w zakresie świadczonych usług hotelowych dla grup minimum 50 osób stanowi również z myślą pkt 13 SIWZ kryterium oceny ofert o wartości 10 %.

Wykonawca Teresa Tyczyńska „Księżycowy Dworek” w załączonym do oferty załączniku nr 3 nie wykazała żadnej usługi. Do oferty nie załączono również dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, wobec powyższego w dniu 23.08.2013r. wezwana została do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Ponadto Zamawiający miał wątpliwość, czy:

a) czy obiekt, w którym Wykonawca zaoferował świadczenie usługi stanowiącej przedmiot niniejszego postępowania posiada kategorię hotelu, co najmniej 3 gwiazdkowego, w rozumieniu przepisów § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. Nr 188 z 2004r poz. 1945),

b) czy obiekt hotelowy jest przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych (toalety, windy, ciągi komunikacyjne),

c) czy obiekt posiada aktualną kartę kwalifikacyjną obiektu.

Wykonawca Teresa Tyczyńska w określonym przez Zamawiającego terminie do dnia 28.08.2013r. do godz. 10.00 nie uzupełniła oferty o brakujące dokumenty i oświadczenia, jak również nie udzieliła wyjaśnień na zgłoszone wątpliwości i z tych względów Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Pozostali wykonawcy spełnili wymagane warunki udziału w postępowaniu. Oferty Wykonawców nie podlegają odrzuceniu.

Zamawiający w rozdziale 12 SIWZ ustalił, że przy wyborze ofert będzie się kierował następującymi kryteriami: cena- 90 % oraz doświadczenie – 10%. Oferty będą oceniane w odniesieniu do najniższej ceny oraz największej liczby uczestników konferencji/ spotkania/ szkolenia obsługiwanej gastronomicznie przez wykonawcę.

Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (w tym podlegających odrzuceniu), co przedstawia poniższa tabela.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium	Znaczenie	Liczba punktów w kryterium	Łączna liczba punktów
1.	UpHOTEL s.c. 58-500 Jelenia Góra , ul. Długa 13/1 oferta odrzucona	cena	90 %	<u>24.420,00 zł</u> 36.772,08 zł x 100 pkt x 90%= 59,40 pkt	69,40 pkt oferta odrzucona
		doświadczenie	10 %	<u>12 usług</u> 12 usług x 100 pkt x 10%= 10 pkt	
2.	Hotel Mazury S.c. Wiesława Pawińska, Aleksander Pawiński 11-500 Giżycko, Aleja Wojska Polskiego 56- oferta odrzucona	cena	90 %	<u>24.420,00 zł</u> 24.420,00 zł x 100 pkt x 90%= 90 pkt	91,70 pkt oferta odrzucona
		doświadczenie	10 %	<u>2 usługi</u> 12 usług x 100 pkt x 10%= 1,70 pkt	



3.	Zajazd „AGROS” Jan Świąty 11-400 Kętrzyn, ul. Kasztanowa 1	cena	90 %	<u>24.420,00 zł</u> 41.476,00 zł x 100 pkt x 90%= 53,10 pkt	56,40 pkt
		doświadczenie	10 %	<u>4 usługi</u> 12 usług x 100 pkt x 10%= 3,30 pkt	
4.	„Księżycowy Dworek” Teresa Tyczyńska 11-400 Kętrzyn, Gierłoż- Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	cena	90 %	<u>24.420,00 zł</u> 48.840,00 zł x 100 pkt x 90%= 45,00 pkt	45 pkt Wykonawca a wykluczony, oferta uznana za odrzuconą
		doświadczenie	10 %	<u>0 usług</u> 12 usług x 100 pkt x 10%= 0 pkt	

Komisja Przetargowa proponuje dokonanie wyboru oferty nr 3 do realizacji zadania: „Świadczenie usług hotelowo-restauracyjnych dla uczestników projektu „Miasta Kętrzyn i Svetly jako Transgraniczne Centra Kultury Fizycznej dzięki rozwojowi systemu usług społecznych związanych z integracją Grup wrażliwych za pomocą aktywnej współpracy transgranicznej”.

Przewodniczący
Komisji Przetargowej
(-) Michał Krasieński

Zatwierdził
Z up. Burmistrza Miasta
(-) Andrzej Degórski
Z-ca Burmistrza Miasta

Sporządziła: B.S.