

**Uchwała nr XLI/294/2021
Rady Miejskiej w Kętrzynie**

z dnia 8 lipca 2021r.

w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Kętrzyn wotum zaufania za 2020 rok.

Na podstawie art. 28aa ust. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020r. poz.713 zm. Dz.U. z 2020 r. poz. 1378, z 2021r. poz. 1038), Rada Miejska w Kętrzynie uchwala, co następuje:

§ 1. Po zakończonej debacie nad przedstawionym przez Burmistrza Miasta Kętrzyn Raportem o stanie Gminy Miejskiej Kętrzyn za rok 2020, Rada postanawia nie udzielić wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Kętrzyn.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kętrzynie
(-) Rafał Rypina

UZASADNIENIE

Zgodnie z wprowadzoną w 2019 roku nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym, mającą na celu zwiększenie udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania organów publicznych, Burmistrz Miasta do 31 maja każdego roku, przedstawia Radzie Miejskiej raport o stanie gminy miejskiej.

Raport obejmuje podsumowanie działalności Burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady miejskiej i budżetu obywatelskiego.

Burmistrz Miasta Kętrzyn 31 maja 2021r. przedstawił Radzie Miejskiej w Kętrzynie Raport o stanie Gminy Miejskiej Kętrzyn.

Rada Miejska w Kętrzynie, po przeprowadzeniu debaty nad raportem, biorąc pod uwagę przebieg debaty oraz informacje uzyskane w jej toku, postanawia nie udzielić wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Kętrzyn.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Rada Miejska w Kętrzynie, na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2021 r. przeprowadziła debatę nad Raportem oraz głosowanie nad wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Kętrzyn. W toku debaty głos zabrali Burmistrz Miasta Ryszard Niedziółka oraz radni: Zbigniew Nowak, Wioletta Czech, Czesław Ćwik, Daniel Sapiński, Marzena Gajek, Helena Szymkiewicz, Zofia Waszkiewicz, Marian Toruński i Rafał Rypina podkreślając w szczególności, że:

Burmistrz Miasta Ryszard Niedziółka powiedział: „Zgodnie z obowiązującym prawem przedstawiłem w ustawowym terminie wysokiej Radzie i Mieszkańcom Kętrzyna raport o stanie miasta. Za chwilę będą Państwo Radni głosować nad udzieleniem mi wotum zaufania, a następnie absolutorium. Wiem, że mimo milczącej debaty nad tym punktem na komisjach, za chwilę rozpocznie się seria barwnych wystąpień, w których będą Państwo krytykować każdy mój ruch. Nie zważając na to jaki to był rok, jakie mieliśmy kłopoty, sukcesy, porażki. No może o porażkach to będą Państwo mówić. Moja służba nie jest determinowana udzieleniem wotum zaufania. Pracuję dla miasta i mieszkańców, nie dla poklasku. Chciałbym abyśmy odeszli od walki z ludźmi na rzecz walki z problemami i zadaniami. To był rok jakich nie było nigdy, pandemia, dziesiątki ograniczeń, przeniesienie strefy życia ze sfery face to face do online, a w tle trudna sytuacja finansowa. To był drugi rok mojej kadencji na zaszczytnej funkcji burmistrza miasta. Drugi, nie dwudziesty drugi. Choć niektórzy uważają, że w ciągu dwóch lat można zrobić wszystko. Stan finansów miasta jest na zadowalającym poziomie. Finanse są stabilne, zadłużenie maleje, a my przygotowujemy się do nowej unijnej perspektywy i środków rządowych. Nie jestem politykiem. Jestem jednym z Was, jestem taki sam – też się mylę, ale też się cieszę gdy coś wychodzi. Dlatego spójrzcie na ten rok jak na czas trudny, nieidealny, nie bez błędów. Doceńcie dobre rzeczy. Namawiam i wciąż namawiam do współpracy i porozumienia w realizacji wszystkich pomysłów, czy wręcz poszukiwania pomysłów i projektów dobrych dla tego miasta. Kiedy bywam na koncertach, czy innych wydarzeniach i rozmawiam z mieszkańcami, czuję że mam ich wsparcie. Mam ich

wotum zaufania. Wiem, że oni wiedzą, że robimy wszystko, a może po prostu wiele, aby to miasto się rozwijało. Wiedzą też i potwierdzają, że warunki w jakich przyszło nam działać nie są łatwe. Chciałbym podkreślić, że wotum zaufania jest potrzebne przede wszystkim Kętrzyńowi i jego stabilnemu rozwojowi. Kętrzyń nie ma czasu na spory, ponieważ przez nie trwonimy czas potrzebny na stabilne budowanie przyszłości tego miasta. Dziś stoimy w trudnym momencie. ...Czy chcemy, aby Kętrzyń się rozwijał ?, Czy chcemy, by powstały tu nowe miejsca pracy ?, Czy chcemy tworzyć warunki rozwoju ?, Czy chcemy godnej opieki seniorów? Jeżeli na każde z tych 4 pytań odpowiedzieli państwo tak, to myślimy tak samo. A jeśli myślimy tak samo, to bądźmy razem. Proszę o tę jedność od dawna. Proszę aby ten głos został wreszcie potraktowany poważnie. Zrobmy krok w tył, nie jeden, kilka. I pracujemy dla Kętrzyna tak ciężko jak umiemy. To po to mieszkańcy nas wybrali.”

Radna Wioletta Czech powiedziała: „choćby ten raport wydrukować nie wiem jak pięknie...to i tak niestety jedna wielka plama kładzie się w tym roku na wizerunku Burmistrza, tak wielka jak te wszystkie dziury na ulicy Ogrodowej i tak ogromna jak ta niewybudowana nawierzchnia ulicy Górnej, jedno to zaprzepaszczenie wystarczyło za cały rok, jeśli nawet nie za całą tę kadencję, bo przegapione, oddane, stracone 14 mln zawsze będzie się kłaść cieniem na tej władzy...po prostu żal Państwo Radni, żal i ogromna szkoda, że tak łatwo to poszło i właśnie dziś kiedy przyznajemy wotum zaufania Burmistrzowi, kiedy zatwierdzamy absolutorium, muszę to powiedzieć, nie na takiego Burmistrza Kętrzyna czekam, nie na takiego Burmistrza czekam, czekam na takiego który nadprogramowo i zwyczajnie po ludzku wyjdzie ze swojego gabinetu do ludzi ze swoich urzędowych wydziałów i zapyta...nad czym teraz pracujecie, może macie jakieś wątpliwości, może trzeba burzy mózgow, może trzeba czegoś więcej, bo każdy z nas jest człowiekiem, każdemu z nas zdarza się popełnić błąd i każdy z nas może o czymś zapomnieć, więc zapyta, czy pamiętasz że ponieśliśmy trud i mamy 14 mln dla miasta, czy zrobiłeś wszystko byśmy mogli z nich skorzystać, zapyta tego pracownika, a jego zapyta jeszcze Zastępcę Burmistrza, Panie Burmistrzu, czy tam wszystko dopilnowane, czy te 14 mln to na pewno będzie niczego nie przegapiliśmy. Takiego Burmistrza potrzebuję w Kętrzyń i takiego dbania o mienie publiczne, o nasze sprawy, nasze dobro i nasze mieszkańców Kętrzyna, bo przecież Burmistrz to nie tylko prestiż...ale to człowiek z naszego wyboru, z wyboru mieszkańców Kętrzyna, powołany do urzędu przez nas wybrany najlepszy naszym zdaniem, żeby dbać o nasze dobro, ten na którego postawiliśmy aby rządził miastem, ten któremu powierzyliśmy nasze ulice, nasze szkoły, miejskie spółki, naszą codzienność, ten człowiek, bo byliśmy przekonani, że zajmie się tymi sprawami ze szczególną starannością, to nie król, to jeden z nas ...ze szczególną misją opłacany z naszych pieniędzy ...radni muszą wiedzieć co planuje Burmistrz, bo to radni zatwierdzają pieniądze na te inwestycje, radni kreują szereg przedsięwzięć w tym mieście... radni mają własne zdanie i powinni je mieć i mają swój wkład w budowanie tego miasta...radnych się po prostu lekceważy, nie przekazując im żadnych informacji co Burmistrz ma w swoich planach , a jak się już na kolanach błaga to jakąś część tej informacji da się uszczknąć, ale to i tak w zawołanej formie. Wracając do tych straconych 14 mln, pracownik poniósł konsekwencje, a Burmistrz, ten człowiek od nadzoru, ten człowiek który powinien być super zainteresowany tą sprawą, ten Burmistrz w raporcie miasta za 2020r. pokazuje nam te dwie inwestycje ul. Górną i Ogrodową i jakby przeczytał ten raport ktoś nie z Kętrzyna to może on i by stwierdził, że te inwestycje zostały zrealizowane...wy Panowie Burmistrzowie zawiedliście, wotum przyznajemy Burmistrzowi, a ja dzisiaj mówię Panowie Burmistrzowie a tak, bo Pan Panie Burmistrzu wybrał sobie zastępcę i to on też pracuje na

Pana wizerunek, w mojej ocenie i niestety wielu mieszkańców Kętrzyna Panie Burmistrzu Ryszardzie Niedziółka wybrał Pan bardzo źle i stracił Pan na tym bardzo dużo, jeśli nie wszystko.”

Radny Zbigniew Nowak powiedział:

1. W ocenianym roku Burmistrz Miasta zaniedbał obowiązki poprzez nadzór nad podległymi pracownikami Wydziału Rozwoju Miasta co doprowadziło do utraty przyznanego Gminie Miejskiej Kętrzyn dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w wysokości 14,3 mln. zł. W tej sprawie Burmistrz zataił przed radą fakt utraty dofinansowania oraz uchylał się od złożenia radzie wyczerpujących informacji. Wobec takiej postawy burmistrza konieczne było zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli, która wykazała brak właściwego nadzoru ze strony burmistrza nad procesem inwestycyjnym realizowanym przez podległy mu Wydział Rozwoju. W tej sprawie do Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie wpłynęło od mieszkańców zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231 kk przez Burmistrza Miasta Kętrzyn.
2. W roku 2020 Burmistrz Miasta, oddał w dzierżawę dwie nieruchomości zabudowane na prowadzenie przedszkoli niepublicznych czym naruszył Zarządzenie Burmistrza Miasta Kętrzyn Nr 54/05 z 17 lutego 2005 r. w sprawie ustalenia zasad wdzierżawiania, najmu i oddania w użytkowanie na okres do lat 3 nieruchomości stanowiących własność miasta Kętrzyn, zgodnie z którym nieruchomości do lat 3 przeznaczone na działalność oświatową w celach zarobkowych, a takim jest prowadzenie niepublicznego przedszkola mogą być wdzierżawiane tylko w trybie przetargu. Burmistrz zlekceważył także stanowisko Rady Miejskiej z dnia 18 czerwca 2020 r. zalecające przestrzeganie zasad wdzierżawiania nieruchomości.
3. W ocenie radnych Burmistrz Miasta prowadził w roku 2020 niewłaściwą, nieracjonalną, pozbawioną monitorowania szczególnie w sferze wydatkowej, politykę finansową, skutkującą negatywną opinią RIO w Olsztynie o projekcie budżetu miasta na 2021 r. i koniecznością cięć dla wszystkich jednostek organizacyjnych miasta.
4. Rok 2020 to okres pogłębiającego się kryzysu na linii rada – burmistrz, powodowanego niewłaściwą polityką informacyjną, która doprowadziła do rozpadu koalicji AS – PiS mającej większość w radzie. To także kryzys spowodowany brakiem właściwie prowadzonych konsultacji zarówno z radnymi, jak i społeczeństwem, czego przykładem były sprawy związane z opłatami w żłobkach, dzierżawą przedszkoli niepublicznych oraz wykorzystaniem obiektu zabytkowego „Łoży Masońskiej”.
5. Rok 2020 to również niski poziom nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego własności GMK. Styl i poziom nadzoru ujawniła sprawa konfliktu między prezesem a częścią pracowników w spółce KTBS.

Te sprawy nie pozwalają udzielić Panu wotum zaufania.”

Radny Czesław Ćwik powiedział: „Panowie Burmistrzowie, państwo radni, Burmistrz mówi, że opozycjni radni są przeciwko autobusom elektrycznym i bezpłatnej komunikacji, są zawsze na nie, to nie jestem w takim razie w opozycji, bo sam głosowałem na tak i byłem za wprowadzeniem komunikacji bezpłatnej, ale dzisiaj nie o tym. Wotum zaufania, Burmistrz

porównał kadencję do murowania. Ja też ją porównam do murowania. Minęło pół kadencji i gdzieś zginął cement...zginęło 14,3 mln zł, to nie żart, to rekordowe dofinansowanie, które utracone i zastanawia mnie jak to jest, że część miast bije rekordy w uzyskiwaniu maksymalnych dofinansowań, natomiast my jesteśmy chyba rekordzistą w utracie dofinansowań. Nie wiem, czy jest jakiś ranking miast, które utraciły dofinansowanie, bo my jesteśmy bardzo wysoko. Bardzo mnie martwi, że nie poinformowano rady o tym, dlatego że trzeba było powołania Komisji Rewizyjnej, żeby się dowiedzieć w ogóle co się stało, ponieważ wyjaśnienia na sesjach były tak pokrętne i niewiarygodne, że dopiero Komisja Rewizyjna i to w sposób brutalny zweryfikowała co się stało – w sposób jednoznaczny. Ale bardziej jeszcze martwi mnie to, że nawet na Komisji Rewizyjnej nie udało się nam dowiedzieć jakie działania naprawcze wprowadzono. Tak po prostu można nam nie odpowiedzieć, ja wam nie powiem. Jednogłośnie decyzja Komisji Rewizyjnej w tej sprawie z wnioskami o wyciągnięcie konsekwencji – jednogłośnie, to ma znaczenie. W międzyczasie zawiadomienie do prokuratury rejonowej... w sprawie przekroczenia uprawnień przez Burmistrza. Zawiadomienie jest co prawda w tym roku ale dotyczy zachowania z roku 2020. Zawiadomienie do CBA w sprawie przeskoki, mówił o tym wielokrotnie o tym Pan radny Zbigniew Nowak, oczywiście poczekajmy na zakończenia tych postępowań, nie ferujemy wyroków, natomiast wnioski Komisji Rewizyjnej są już druzgocące. Zdawkowe informacje pisemne, zdawkowe informacje na sesjach, ukrywanie informacji i do czego sam przyznał się Burmistrz na Komisji Rewizyjnej, bo jest w protokole, że mówił o 14 mln, wiedziałem tylko ja i zastępca do końca roku. To jest w protokole, to są słowa Burmistrza. Podejmowanie działań, a później pod naciskiem ludzi wycofywanie się z nich np. opłaty za śmieci w garażach w tym roku, oraz Loża w tym, ale nie mówimy o tym roku. Jeśli mam zaufać Burmistrzowi, to Burmistrzowi skutecznemu, Burmistrzowi odważnemu, ale też Burmistrzowi rozważnemu. Burmistrzowi, który wie w jakim kierunku w ogóle idzie, solidnemu, którego ludzie szanują, z którego są dumni. Czy Burmistrz ma te cechy? Myślę, że rok o którym mówimy, to najgorszy rok dla Kętrzyna od wielu, wielu lat. Trudno myśleć pozytywnie po takim roku i niech mi ktoś powie jak ja mam zagłosować za – za, w ogóle jak ktoś może zagłosować za. Może jeden plus, że wreszcie raport o stanie miasta jest za darmo, ale głosować ciesząc się z tego, że ktoś wreszcie nie stracił 70 tys., ja jestem absolutnie przeciwny.”

Radny Daniel Sapiński powiedział: „Rozpoczynając wypowiedź, chciałbym podkreślić, że ostatnio słyszę jak Radni koncentrują się tylko na tym co złe, na wytykaniu błędów, na krytyce, a nie proponują rozwiązań, innej alternatywy. Ja chciałbym skupić się na tym co dobre. Oczywiście trzeba czasem krytykować, powinniśmy się różnić, ale dobrze jest, gdy idą za tym jakieś pomysły, propozycje. Rok 2020 był rokiem trudnym, rozpoczęła się pandemia, która wprowadziła dużo niepewności, niepokoju. Odgórnie wprowadzono obostrzenia, wiele ograniczeń, powstały zalecenia ograniczenia kontaktów międzyludzkich. Myślę, że w tym obszarze Władze Miasta stanęły na wysokości zadania. Otrzymywaliśmy bieżące informacje, mieszkańcy zostali zaopatrzeni w maseczki, uruchomiono wolontariuszy. W tym czasie trudno było wychodzić do ludzi, a pewne działania trzeba było odłożyć lub zweryfikować. Rozwój miasta powinien być przemyślany. Wotum zaufania to decyzja, która rzutuje na wizerunek nas wszystkich Burmistrza, Radnych, Mieszkańców. Większość z Państwa skupia się od stycznia 2021r na utraconych dofinansowaniach przebudowy dróg Ogrodowej i Górnej, lecz nie przedstawicie żadnej propozycji z tym związanej. Debatujecie nad rozlanym mlekiem, którego nie da się wlać ponownie do kartonika. Żaden mieszkaniec podczas moich

spotkań z ludźmi, nie podnosił potrzeby nie udzielenia wotum Burmistrzowi. Zależy mi na wizerunku mojego miasta, na odpowiedzialnym zarządzaniu. Potrzebujemy poprawy, lepszej komunikacji między sobą, potrzebujemy dialogu z mieszkańcami. Dlatego udzielę zaufania Burmistrzowi.”

Radna Helena Szymkiewicz powiedziała: „stan Gminy Miejskiej Kętrzyn jest kiepski, w dalszym ciągu marazm, jest polityka przetrwania, sprawdza się to na półmetku przecież, obchodzimy jakby połowinki naszej kadencji i nic w tej jasnej zmianie nie widać, jedyny cel władzy naszej to było dojście do niej i oczywiście konsumowanie i przetrwanie do końca kadencji. Koniec 2020 r. miastem zarządza menager, człowiek biznesu, ...Burmistrz żądny jest tylko sukcesu nie pomyślał o porażce i ona przyszła w roku 2020. ..wszystko klapło, może zabrakło pracy w samorządzie, może zabrakło doświadczenia w pracy samorządowej ..to zbyt krótki czas żeby zarządzać takim organizmem jakim jest miasto Kętrzyn.. główna porażka to słabe zarządzanie w samorządzie i brak odpowiedzialności, właśnie to skutkowało utratą dofinansowania, projektu już podpisanego przez Burmistrza, było 14 mln, były gazety, był sukces i czym się to skończyło wszyscy wiemy...zabrakło odpowiedzialności na wielu frontach, ..w dziale jawności, transparentności co obiecywał Pan Burmistrz w swoim plakacie wyborczym, zbrakło współpracy porozumienia z radą miejską, zła nieodpowiednia polityka kadrowa, lekceważenie takich organów jak Rada Miasta czy komisje przedmiotowe, brak postępowań przetargowych przy oddawaniu w dzierżawę jednostek oświatowych... w sprawozdaniach międzysesyjnych nie wyjaśnia się sedna rzeczy, nie mówi się nic po co się jeździ, co się ustala pomimo tak wielu próśb z naszej strony...brak poważnych konsultacji z mieszkańcami z radnymi w bardzo ważnych dotyczących ich rzeczach”

Radna Marzena Gajek powiedziała: „Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, państwo radni, jak ja się ciszę Państwo radni, że wy macie temat do uzasadnienia tego raportu, bo w tamtym roku to jakoś nie bardzo kwapiliście się do uzasadniania raportu o stanie gminy. W tym roku cieszę się i nie cieszę, bo faktycznie wydarzyła się granda z 14 mln. Mówicie Państwo, że to Burmistrz jest za to odpowiedzialny, tak pośrednio się z tym zgadzam, ale jeśli mi radna mówi, że są profesjonalni pracownicy w Urzędzie Miasta, to ja się pytam oczywiście, bo Komisja Rewizyjna napisała, że to wydział...cały wydział zawinił, nie - zawiniły dwie osoby, naczelnik, który miał odpowiedzialność dopilnować tego i pracownik na którego zostało to scedowane. ...to pracownicy, którzy są odpowiedzialni za takie działania, za takie zadania powinni sobie umieć takie priorytety ustawić. To pracownicy powiedzieli do Burmistrzów, że jest 90 dni, na ogłoszenie przetargu i dziwi mnie ten fakt, że pracownik, który nie po raz pierwszy składa takie wnioski, myli środki unijne ze środkami rządowymi, bo różnią się te umowy. Pytanie, czy czytali tą umowę jak dostali ją do analizy i wiedzieli, że tam pisze 30 dni i tutaj dzisiaj mówimy o ich profesjonalizmie. Trzeba powiedzieć, że lenistwo ich przegoniła bieda, bo tak to się wydarzyło. Wracając do 14 mln, ile razy można Państwu mówić, że 14 owszem uzyskaliśmy, ale z 7 mln niestety musieliśmy zrezygnować. Burmistrz przed chwilą powiedział, że nie ma środków. Nasze zadłużenie, tak Pani radna Szymkiewicz, nasze zadłużenie, to Pani przecież głosowała za tym zadłużeniem, to Pani pyta dzisiaj jak wygląda nasza gmina, no otóż odkopujemy tą gminę i robimy wszystko, żeby to zadłużenie zmniejszyć i żeby w miarę nasz budżet dobrze wyglądał. Wiadomo jest, że ul. Górna nie była i nie jest wpisana do budżetu, więc nie była w ogóle brana jakby pod uwagę, ta umowa i ten przetarg byłby nie ogłoszony, bo w budżecie po prostu ta ulica się nie znalazła. Macie dzisiaj Państwo podstawę do tego żeby te wotum zaufania nie udzielić. A co my w tym temacie żeśmy zrobili, wiemy od stycznia, my radni, że

te środki zostały przegapione. Co my żeśmy zrobili, przecież mamy różne możliwości, a tym bardziej... pytam naszej opozycji, która bądź co bądź globalnie rządzi, która być może ma jakieś możliwości, które by pomogły Burmistrzowi odzyskać te środki. Czy oni cokolwiek w tej sprawie zrobili, przecież dla Was byłby to wielki sukces. Tak jak mówicie, że Burmistrzowie ogłaszają co rusz swoje sukcesy, Wy byście mieli podstawę do ogłoszenia sukcesu, gdybyście w tym kierunku rozpoczęli swoje działania...Do radnej Szymkiewicz – Gmina wygląda tak jak Pani głosowała i lubi koloryzować albo przyciemniać naszą sytuację, lepiej by było, gdyby Pani też występowała z jakimiś propozycjami, w czym można pomóc, co można jeszcze zrobić dla naszego miasta, a Gmina odkopuje się z decyzji, które Pani podejmowała między innymi w tamtej kadencji.”

Burmistrz Miasta Ryszard Niedziółka powiedział: „zadłużenie miasta od 2017 18 mln, 2019r. 31 mln niedoszacowane, bo wtedy były niedoszacowane kwestie i wolnych środków, Zamku i przedszkola i wyszło 37 mln, to gdzie niektórzy z Was byli, pytam się jak w ciągu roku zadłużenie się podwoiło i teraz mówicie, że straciliśmy pieniądze, ok,...ten budżet 2020r. był zbudowany tylko z jedną ulicą Ogrodową i w czasie procesu budżetowego były pytania i ja powiedziałem dlaczego nie ma tam ul. Górnej, a Wy, w sposób sobie właściwy, wracacie do tematu, że stracono. Oczywiście, że tej umowy nie podpisano, ale jeżeli ktoś uważa, że powinna się tutaj znaleźć ulica Górna to niech mi pokaże jak to zrobić skoro zadłużenie na 2021r. zaplanowane było 42 mln i tylko Ogrodowa się zmieściła i to z takim bólem, że niektóre inne inwestycje musiały zostać przesunięte. To gdzie Państwo radni jesteście, gdzie byście byli w poprzedniej kadencji, że dopuściliście do takiego zadłużenia, że w tej chwili nie ma ruchu. Zła polityka kadrowa doprowadziła do rozłamu koalicji, Pan pamięta Panie Nowak poprzednie wotum o co się rozeszło, trzy dni przed sesją absolutoryjną zostałem postawiony pod ścianą i powiedziano - jak Pan odwoła Zastępcę to my udzielimy Panu wotum zaufania. Dlatego nie mówcie mi tego, że zła polityka kadrowa. Oczywiście był błąd pracowników wydziału, tylko, że oni złożyli wnioski o te pieniądze, oni popełnili błąd i teraz razem naprawiamy. Tylko nie naprawimy i nie zrobimy ul. Górnej, bo nas nie było stać i nie będzie stać. W tej chwili, natomiast Ogrodową zrobimy i moim zdaniem dofinansowanie które będzie do Ogrodowej będzie wyższe niż to, które planowaliśmy w zeszłym roku.”

Radna Zofia Waszkiewicz powiedziała: „Dzień dobry państwu, witam Pana Przewodniczącego, witam radnych. Moje przygotowanie będzie trochę odmienne, przemówienie będzie trochę odbiegało od dyskusji tutaj. Przygotowałam się ale z kolei bardzo merytorycznie do tego raportu, bo pomyślałam, że ta debata miałam taką, miałam nadzieję, będzie miała taki przebieg bardzo merytoryczny, taki nie jest więc zanim powiem jednak merytorycznie, odniosę się do tej dyskusji, która do tej pory się toczy, oczywiście ul. Górna, utrata dofinansowania. Ja pozwolę sobie wygłosić tutaj i proszę radnych naprawdę o rozwałę i zastanowienie się. Dzisiaj jest utrata dofinansowania 14 mln, bo o tym się w obiegu publicznym mówi, chociaż nie do końca to jest prawda. Po prawie roku na każdej sesji zapytania klubu radnych PiS i to już od ubiegłego roku, od miesiąca października padają do Burmistrza. Burmistrz wyjaśnia, nic to nie daje, nawet wniosek Komisji Rewizyjnej, nic Państwu sprawy nie wyjaśnia. I powiem to tak, budżet miasta, te pieniądze nie wypłynęły z budżetu miasta, budżet miasta stracił to dofinansowanie, ogromna kwotę, potwierdzam. Burmistrz miasta przyznaje się do błędu, który popełnili pracownicy – konkretny pracownik, pracownica konkretnego wydziału. I teraz jeśli Państwo mówicie o odpowiedzialności Burmistrza, że powinien ponieść jakąkolwiek odpowiedzialność, to moje pytanie jest takie trochę, taka wypowiedź idzie, żeby każdy dyrektor, prezes jakiegokolwiek firmy zarządzającej,

za błędy pracownika ponosił dyscyplinarną odpowiedzialność, która ma się kończyć zwolnieniem, to dzisiaj by nie było w Polsce i chyba wszędzie na świecie kadry zarządzającej. Ale teraz ja nawiążę - bo to jest ta sama sprawa, do decyzji, którą podjęła rada miejska, tamten błąd w sprawie Górnej jest wynikiem błędu konkretnych pracowników wydziału, którzy ponieśli odpowiedzialność, tak jak to mówi kodeks pracy, jak mówi regulamin wynagradzania pracowników i karania. A ja pytam się, a sprawa utraty dofinansowania 300 tys. na wniosek Senior +, jaką rada podjęła decyzję. Te pieniądze też nie wpłynęły do budżetu, rozumiem skalę tej różnicy, tej kwoty i pytam się, czy my radni pytamy siebie, jaką my powinniśmy ponieść za to karę. Senior +, przypomnę utrata dofinansowania 300 tys., nie mówimy o tym, nie rozgłaszamy, że podjęliśmy taką mądrą decyzję. No mam nadzieję, że mieszkańcy słuchają i oceniają tą sprawę w sposób właściwy, tak jak na to zasługuje i teraz Burmistrz ma ponieść karę za utratę dofinansowania. Rada Miasta za utratę dofinansowania, w sposób świadomy, czuje się z siebie dumna, nawet zadowolona, tak, jesteśmy z tego bardzo dumni, ja nie. Dla mnie 300 tys. na Senior+ , to było bardzo duże wsparcie polityki senioralnej, a teraz to co przygotowałam... Moja wypowiedź będzie odbiegała od poprzedników, bo ona będzie z kolei bardzo merytoryczna, bo chyba o to Pan Przewodniczący ciągle nawołuje i taką oto teraz Pan i radni usłyszycie. Raport jest bardzo obszernym dokumentem, zgadzam się z opiniami powszechnymi i społecznymi i moimi jako radnej tutaj zabierającej głos, innych radnych, że raport jest przygotowany solidnie, naprawdę oddaje stan finansów tego miasta. Czytając ten raport, ja z kolei wyciągnęłam takie wnioski, które zaraz Państwu przedstawię, a skupię się na takich trzech aspektach według mnie, w mojej ocenie bardzo ważnych. Tyle mówimy o stanie finansów miasta, ja tu się będą opierała na konkretnych faktach na konkretnych liczbach... Stan finansów miasta, i tak może zaczęła od tej nadwyżki budżetowej w kwocie 9 mln 206 tys, czy ona się tak sama stworzyła, to wynik zastosowania bardzo wielu działań racjonalizacji wydatków, ciągłego monitoringu dochodów własnych i szeroko pojętej dyscypliny budżetowej, czy stan nadwyżki budżetowej w kwocie 9 mln 206 tys jest czymś co świadczy źle o stanie finansów miasta, w mojej ocenie nie. Teraz wypracowane wolne środki - planowane 4 i pół miliona, osiągnięto wynik 6 mln 200, przecież ta różnica pozwoli spłacić nasze zadłużenie i kredyt. Teraz o czym tu się nie mówi, a dla mnie to jest bardzo ważne - dochody z podatku CIT,w roku 2017 ten dochód był 241 tys, a w roku 2020 wysokość 912 tys. zaokrąglam te kwoty do pełnych sum, o czym to świadczy, czy stan przedsiębiorczości zmalał, czy się zwiększył. Dochód z tego podatku mówił – wprost wskazuje - wzrost przedsiębiorczości w naszym mieście. Planowany, tak dla przypomnienia był na poziomie 692, uzyskano 912. Teraz stan bezrobocia, drugi taki bardzo ważny, chyba dla mieszkańców i dla nas radnych poziom. Ten poziom się nie zmienił, pomimo roku pandemicznego.... Ciekawostką dla Państwa na pewno będzie... podatek PIT, nie ustala go samorząd, ustala go ministerstwo. Po raz pierwszy zdarzyło się, że wysokości tego dochodu, zaplanowanego przez ministerstwo finansów, nie uzyskaliśmy. Trzeba było zaplanowany dochód, pokryć innymi dochodami. Stan finansów miasta w mojej ocenie w tych warunkach określam na poziomie dobrym. Kolejnym tematem...to są miejskie spółki komunalne. Tutaj powinniśmy być zadowoleni z wyników finansowych, była debata na ten temat. O stanie gminy świadczy również stan miejskich spółek. A tutaj zauważamy bardzo pozytywne zmiany. Spółki wreszcie wychodzą z zadłużenia, część dysponuje nawet gotówką na plusie. Wszystkie nasze miejskie spółki odnotowały dodatni wynik finansowy na koniec 2020r. , poziom zatrudnienia w tych spółkach nie uległ zmianie, zachowany jest trend stabilny. Wiarygodność finansowa spółek ma tendencję wzrostową, co ma duże znaczenie w pozyskiwaniu środków finansowych zewnętrznych, jak i kredytowych... Reasumując sposób

sprawowania nadzoru przez organ właścicielski - przez Burmistrza GMK - oceniam pozytywnie. ..Polityka społeczna, ma bardzo duże znaczenie w okresie pandemii, przypomnę tylko, że z budżetu przeznaczono na tę pomoc 6 mln zł ... dla przypomnienia dodam tylko, że 9,3 % mieszkańców miasta otrzymuje taką pomoc, a z danych demograficznych, przedstawionych w raporcie, wynika jednoznacznie, że nasze społeczeństwo się starzeje, najwięcej jest osób w wieku 40 -80 lat i wszelkie programy jakie miasto wdraża ...w opiece senioralnej mają przyszłość. Nasze działania powinny iść w tym kierunku, pomocy seniorom. Tutaj nawiązuję do utraty 300 tys. zł na Senior+... W samorządzie tak wszystko łatwo i szybko nie przychodzi, dziś pomysł, jutro decyzja, a realizacja za kilkanaście miesięcy. Ja widzę, że działania Burmistrza, które wyprzedza, myśli o latach następnych i tutaj to zadłużenie, które maleje jest bardzo ważnym impulsem w kierunku rozwoju naszego miasta – mówię o latach następnych. Też nie usłyszałam głosów negatywnych, rozmawiałam z naszymi mieszkańcami, jeśli chodzi o to czy Burmistrz powinien, czy nie powinien otrzymać wotum zaufania, wszyscy podkreślają są lata trudne, ale Burmistrz zasługuje na wotum zaufania i ja tak będę głosować.”

Radny Marian Toruński powiedział: „Czasami mam wrażenie, że jestem na grillu brakuje merytoryki, a dużo jest pieczenia. Co do samego raportu, jeśli chodzi o ul. Ogrodową to Burmistrz już dawno wypowiedział się w tej sprawie, że jest to jego odpowiedzialność... Jeżeli my jako radni tamtej kadencji sobie przypomnimy, że część ulic w mieście była ulicami powiatowymi, a rzutem na taśmę w tamtej kadencji zostały wszystkie ulice przejęte przez miasto, wiedząc o tym wtedy, że koszty remontów będą bardzo wysokie i ten błąd przejęcia ulic w roku 2018, w końcówce kadencji, to jest największy błąd w mojej ocenie, jeden z największych tamtej kadencji. I to się mści do dzisiaj, bo pieniędzy na remonty tych dróg które przejęliśmy nie ma i nie będzie, żeby one były zrobione w stanie idealnym. Kwestia następna sięganie po środki zewnętrzne, ja na jednej sesji w tamtym roku powiedziałem, że w mojej ocenie składamy wnioski wtedy kiedy mamy udział własny. Jeżeli nie mamy na udział własny środków to nie składamy wniosków, bo blokujemy dla innych możliwość pozyskania środków...W raporcie o stanie miasta bardzo ważną kwestią jest uporządkowanie gospodarki odpadowej, tzw. śmieciowej, jest to wysiłek bardzo duży Burmistrza, bardzo duży spółki, że jesteśmy w takim stanie dziś, a nie w innym.... W mojej ocenie ta gospodarka jest opanowana i te zawirowania, które były na początku roku jakby już nie istnieją. Ja też i powiem, że zaufanie też jest i na kredyt, jeżeli ktoś z Państwa ma chęć wzięcia tego kredytu na zaufanie, to wszystkim proponuję.”

Przewodniczący Rady Rafał Rypina powiedział: „Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Jeśli chodzi o Raport o stanie Gminy Kętrzyn za 2020 r. muszę się cofnąć do roku poprzedniego, gdzie w poprzednim roku wstrzymałem się od głosu. Dlaczego? Dlatego, że to co wspominał Pan radny Marian Toruński, jeszcze chciałem dać ten kredyt na to, że Burmistrz w jakiś sposób zmieni swoje zachowanie wobec Rady i dałem czas na refleksję. Niestety nie zauważyłem tej refleksji w działaniach Burmistrza. Przypomnę, że jeden z pierwszych punktów Ustawy o samorządzie gminnym mówi, że to Rada wyznacza kierunki działania Burmistrzowi, a w mojej ocenie wyglądało odwrotnie, że Burmistrz próbował wyznaczać kierunki Radzie. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o współpracę Burmistrza z Radą Miejską w Kętrzynie, to już od dawna Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości mówi, że ta współpraca nie przebiega jak powinna. Tego przykładem była choćby sprawa związana z wpisaniem do projektu budżetu wzrostu podatku od nieruchomości. Czy ktoś z Państwa radnych wiedział o tym? Nie, dowiedzieliśmy się praktycznie 7 dni, gdy wpłynął projekt uchwały o podwyższeniu

tęgo podatku od nieruchomości. Szanowni Państwo, odnosząc się do raportu o stanie gminy, nie będę już wspominał o drobnostkach, o których już niektórzy wspominali, ale mam takie wrażenie, że ten raport był stworzony przez urzędników, dla urzędników. Bo jeżeli przeczytałby ten raport przeciętny mieszkaniec, no to miałby pewne wątpliwości. Są w tabelkach np. takie dane jak dynamika w procentach ... co to oznacza? Co to dla „przeciętnego zjadacza chleba” oznacza? Czy 102, 127, to dobrze czy źle? 63, to dobrze czy źle? Brak jest według mnie wyjaśnień., że jeżeli jest powyżej stu, to jest dobrze, że jeżeli poniżej stu to źle. W raporcie mamy ładne zestawienie podjętych uchwał przez Radę Miejską w Kętrzynie. ... I to, co powiedziałem przeciętny mieszkaniec, nie wie de facto o co tu chodzi? Wydział / jednostka realizująca uchwałę ... ZF, realizująca ... BKO, realizująca ... BAU ... no nie wiem, czy ktoś z Radnych umiałby odpowiedzieć na pytanie, która z jednostek ... realizowała? Wiem, że jeden skrót ... będą wiedzieli wszyscy... jest MOPS. Myślę, że to jest potoczny skrót, który jest znany przez wszystkich. Wobec tego uważam, że to jest napisane w sposób taki, który „przeciętny zjadacz chleba” odczyta w raporcie. Ale to są oczywiście drobnostki,... są wymienione uchwały rady miejskiej ... wszystko fajnie, które są uchylone, które były pod nadzorem ... Brakuje mi jednej jeszcze takiej rubryki: uchwały złożone/zaproponowane przez Burmistrza, które nie uzyskały akceptacji rady miejskiej. Przypomnijmy sobie, że uchwały i stanowiska w ubiegłym roku były takie, które były proponowane przez Burmistrza, a nie zostały przez radę zaakceptowane. Przykładem jest to, o czym mówiłem: projekt uchwały o podwyżce podatku od nieruchomości. To takie drobnostki...Mówiło się dużo o ulicy Ogrodowej, o ulicy Górnej i dopiero dzisiaj usłyszeliśmy wyjaśnienia, czego to dotyczy... Ale my przypomnijmy sobie, że musimy podjąć uchwałę o wotum zaufania na podstawie tego, co jest w Raporcie o stanie Gminy Miejskiej Kętrzyn. Otwieram raport na stronie 149 i wygląda to tak: Inwestycja pn. „Budowa ulicy Górnej w Kętrzynie”. Planowana inwestycja... jest jej opis... z jakich środków będzie ona finansowana... opis projektu... przedmiot projektu... Kończy się takim stwierdzeniem:

Całkowita wartość projektu 12.065.347,72 PLN

Przyznane dofinansowanie 7.189.740,37 PLN.

I kończy się to jeszcze tabelką, która w porównaniu do tego co przeczytałem, wygląda to mniej więcej w ten sposób, że ... powiem językiem ciała i mowy: dostaliśmy (Przewodniczący Rafał Rypina jednocześnie wykonuje kilkakrotnie przeczący ruch głową) dofinansowanie. Mniej więcej tak można zrozumieć z tego co jest zapisane. Nie ma żadnego wyjaśnienia, bo dopiero dzisiaj usłyszeliśmy wyjaśnienia, ale w raporcie nie ma dlaczego wykonanie jest zero złotych, otrzymane dofinansowanie zero złotych? Nie ma dlaczego zrezygnowaliśmy? Pan Burmistrz: ... zrezygnowaliśmy bo nie mieliśmy na wkład własny. Nie ma tego w raporcie. Ja dostałem taką odpowiedź na swoją interpelację, którą złożyłem w listopadzie, a w grudniu była taka odpowiedź. Nie ma ani słowa w Raporcie o stanie Gminy Miejskiej Kętrzyn, że zrezygnowaliśmy ze względu na to co Pan Burmistrz powiedział: bo nie stać było nas na wkład własny. Ja podejmuję dzisiaj decyzję na podstawie tego co jest w raporcie, a nie tego co mi się teraz mówi... i teraz podobna jest sytuacja jeżeli chodzi o ulicę Ogrodową..., więc moja decyzja będzie polegała na tym ... to co jest zapisane w raporcie... tego się nie cofnie... To co dzisiaj padło, w jakimś stopniu mnie satysfakcjonuje, chociaż nie zgodzę się z tym, że to tylko pracownicy po prostu są winni... Nawet mam pewne zastrzeżenia do tego co jest w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej, chociaż ona jednogłośnie podjęła pewne wnioski końcowe, do których jeszcze wrócę... Ale proszę Państwa, jeżeli ktoś

pracował w samorządzie, to wie że umowę podpisuje: Organ wykonawczy plus Skarbnik. Nie wierzę, że Organ wykonawczy podpisując umowę jej nie czytał. Kontrasygnata jest Skarbnika. Skarbnik nie czytał? Proszę Państwa, to jest tak, że wiedząc o datach... które się sprawdza... sprawdza się co? Na ile dofinansowanie dostaliśmy i do kiedy mamy to zrealizować? Więc, nie wierzę w to, że ktoś mógł przegapić... i nie ... kontrolować pracowników i się pytać... na jakim jesteśmy etapie? Chyba co tydzień są spotkania? Tak sobie wyobrażam... z kierownictwem takie pytanie powinno w mojej ocenie padać na cotygodniowych spotkaniach na tzw. odprawach z pracownikami. Ale żeby nie przedłużać tutaj debaty, bo i tak dużo czasu na niej spędziliśmy... odniosę się do Sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kętrzynie, która dotyczyła działań Burmistrza Miasta Kętrzyn w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych pn.: „Budowa ul. Górnej”, „Przebudowa ul. Ogrodowej”, na które Gmina Miejska Kętrzyn otrzymała dofinansowanie 14,3 mln dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. We wnioskach końcowych, co czytam: „Rada Miejska powinna wyciągnąć konsekwencje dostępne w ramach uprawnień Rady wobec Burmistrza Miasta Ryszarda Niedziółki za niedopełnienie obowiązków zarówno przez urzędników jak i przez siebie bowiem utrata dofinansowania była działaniem na szkodę interesu Gminy Miejskiej Kętrzyn.” Wobec tego zgodnie z wnioskami Komisji Rewizyjnej, nie widziałem tam żadnego głosu sprzeciwu, co też jest możliwe w takich sprawozdaniach, ja wyciągając konsekwencje jako Radny zgłoszę przeciwko udzieleniu wotum dla Burmistrza Miasta Kętrzyn.”