

z dnia 26 marca 2020r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi Prokuratora Rejonowego w Kętrzynie na uchwałę Rady Miejskiej w Kętrzynie nr XIX/130/16 z dnia 11 lutego 2016r w sprawie określenia trybu, sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. (Dziennik Urzędowy Województwa Warmińsko Mazurskiego z 2016r., poz.1142), wraz z odpowiedzią na skargę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.), **Rada Miejska w Kętrzynie uchwala, co następuje:**

- § 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie doręczoną w dniu 6 marca 2020r. skargę Prokuratora Rejonowego w Kętrzynie na uchwałę Rady Miejskiej w Kętrzynie nr XIX/130/16 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie określenia trybu, sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. (Dziennik Urzędowy Województwa Warmińsko Mazurskiego z 2016 r., poz. 1142), wraz z odpowiedzią na skargę.
- § 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Kętrzynie  
Rafał Rypina

SO.0004.15.2020

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie

ul. Emilii Plater 1

10 – 562 Olsztyn

**Skarżący** : Prokurator Rejonowy w Kętrzynie

11-400 Kętrzyn ul. Sikorskiego 49

**Organ** : Rada Miejska w Kętrzynie

Ul. Wojska Polskiego 11

11 – 400 Kętrzyn

### **Odpowiedź na skargę**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325) Rada Miejska w Kętrzynie przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Kętrzynie doręczoną w dniu 06.03.2020 r. na uchwałę Rady Miejskiej w Kętrzynie nr XIX/130/16 z dnia 11 lutego 2016r w sprawie określenia trybu, sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. (Dziennik Urzędowy Województwa Warmińsko Mazurskiego z 2016r., poz. 1142)

wnosząc o jej oddalenie w części – t.j. w zakresie stwierdzenia nieważności postanowienia § 1 pkt 1 załącznika do uchwały.

### **Uzasadnienie**

W dniu 6 marca 2020r. wpłynęła do Urzędu Miasta w Kętrzynie skarga Prokuratora Rejonowego w Kętrzynie na uchwałę nr XIX/130/16 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie określenia trybu, sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Uchwała Rady Miejskiej w Kętrzynie podjęta została na podstawie art. 9a ust. 15 ustawy, który stanowi, że: *Rada gminy określi, w drodze uchwały, tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.*

Ustawodawca w art. 9a określił w sposób jednoznaczny i bezwzględnie obowiązujący szereg postanowień dotyczących składu i funkcjonowania zespołu interdyscyplinarnego (dalej także jako ZI).

Zaskarżona uchwała została podjęta i opublikowana w Dzienniku urzędowym Województwa Warmińsko – Mazurskiego w dniu 09 marca 2016 r. Wojewoda, w trybie nadzoru wynikającego z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) nie zakwestionował postanowień przedmiotowego aktu prawa miejscowego. Uchwały o zbliżonej treści i formie były w tamtym czasie podejmowane przez wiele samorządów gminnych, nie były także wcześniej kwestionowane przez Prokuratorów Rejonowych. Obecnie Prokuratorzy wywodzą skargi dotyczące uchwał związanych z funkcjonowaniem ZI.

Przechodząc do analizy zasadności poszczególnych zarzutów wskazanych w skardze wskazać należy, że część zakwestionowanych postanowień rzeczywiście stanowi powielenie lub nieuprawnioną modyfikację przepisów zawartych w akcie wyższego rzędu, jakim jest ustawa, stąd zarzut zbędnego powielenia przedmiotowych postanowień jest zasadny.

W tym miejscu zauważyć należy, że uprzednio pomimo, że przepisy dotyczące prawidłowych zasad techniki prawodawczej co do zasady nie uległy zmianie, wcześniej organy nadzoru i kontroli nie kwestionowały powtarzania regulacji ustawowej w aktach niższego stopnia, tj. uchwałach jednostek samorządu terytorialnego, gdyż przywołanie tychże zapisów pozwalało na usystematyzowanie i kompleksowe ujęcie materii, której dotyczyły uchwały. Na przestrzeni kilku ostatnich miesięcy postawa Prokuratorów rejonowych w tym zakresie uległa zmianie, stąd kwestionują oni szereg uchwał właśnie w szczególności przekraczania delegacji ustawowej lub powielania przepisów rangi ustawowej w uchwałach rad gmin.

Stąd też zarzuty dotyczące postanowień § 1 ust. 2 (przesłanki odwołania członka IZ) i ust. 4 (wskazanie, że za pracę w ZI członek nie otrzymuje wynagrodzenia), § 2 ust. 1 (gdyż reguluje to ustawa w art. 9a ust. 9) i § 3 ust. 1 (katalog w uchwale jest węższy niż w art. 9 ust. 11 ustawy) uchwały są zasadne.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących załącznika do uchwały wskazać należy, że niektóre z nich nie znajdują uzasadnienia. Jak wskazano powyżej, delegacja ustawowa wynikająca z art. 9a ust. 15 ustawy pozwala radzie gminy na uregulowanie w uchwale trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania

Stąd też uznać należy, że zapis postanowienia § 1 pkt 1 załącznika do uchwały stanowiący, że: *Pracami Zespołu kieruje Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, zwany dalej "Przewodniczący", który wybierany jest spośród członków na pierwszym posiedzeniu Zespołu"* nie przekracza delegacji ustawowej. Podnieść w tym miejscu należy, że skarżący kwestionuje w opinii „określenie sposobu wyboru przewodniczącego ZI”, podczas, gdy Rada Miejska w Kętrzynie wskazała w przedmiotowym zapisie jedynie termin dokonania tego wyboru, a nie sposób jego dokonania. Skoro ustawodawca przyznał radzie gminy kompetencję do określenia szczegółowych warunków funkcjonowania ZI, to można było określić, z uwagi na konieczność zapewnienia sprawności i poprawności działania ZI, termin, kiedy nastąpić powinien wybór przewodniczącego.

Zarzut dotyczący zapisu § 1 pkt 7 jest zasadny, gdyż postanowienie to stanowi de facto powielenie zapisu ustawowego tj. art. 9a ust. 7 ustawy, który stanowi, że posiedzenia zespołu interdyscyplinarnego odbywają się w zależności od potrzeb, jednak nie rzadziej niż raz na trzy miesiące.

Skarżący dwukrotnie przywołuje zapis § 1 pkt 7, jednakże z treści skargi wynika, że drugi z zarzutów dotyczy postanowienia pkt 8 (zatem nastąpiła najprawdopodobniej omyłka skarżącego). Zarzut ten jest zasadny, gdyż postanowienie regulaminu stanowi powtórzenie zapisu art. 9c ust. 3 ustawy, a więc zgodnie z zasadami techniki prawodawczej jest zbędne.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego postanowienia § 3 pkt 4 wskazać należy, że stanowi ono powtórzenie zapisów ustawowych – art. 9c ust. 3 ustawy.

Zapis kwestionowanego postanowienia § 4 pkt 4 regulaminu jest nieprawidłowy zgodnie z normą art. 9a ust. 13 ustawy, który stanowi, że: *Członkowie zespołu interdyscyplinarnego oraz grup roboczych wykonują zadania w ramach obowiązków służbowych lub zawodowych.*



PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Kętrzynie  
Rafał Ryzina

## RAPORT PRZEPROWADZONEGO GŁOSOWANIA

**Nazwa sesji:** 24 sesja RM

**Data głosowania:** 26.03.2020

**Temat głosowania:** 3.10. przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi Prokuratora Rejonowego w Kętrzynie na uchwałę Rady Miejskiej w Kętrzynie nr XIX/130/16 z dnia 11 lutego 2016r w sprawie określenia trybu, sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. (Dziennik Urzędowy Województwa Warmińsko Mazurskiego z 2016r.,poz.1142),wraz z odpowiedzią na skargę.

Typ głosowania: Normalne

*Głosowanie zwykłe TAK, NIE, WST*

Typ wyniku: Większość zwykła

*Uchwałę przyjmuje się większością głosów z uwzględnieniem kworum*

Uprawnionych razem: 21

**Głosów ZA: 17**

Uprawnionych obecnych: 17

**Głosów WSTRZ: 0**

Głosujących: 17

**Głosów PRZECIW: 0**

Głosowanie jawne: TAK

### Uchwała została podjęta

Głosy indywidualne:

Nr	Nazwisko i Imię	Głos
1	Rafał Rypina	ZA
2	Marian H. Toruński	ZA
3	Krystian Abramowicz	ZA
4	Daniel A. Sapiński	ZA
5	Zofia Waszkiewicz	ZA
6	Edward Mitros	ZA
7	Ryszard T. Szymański	ZA
8	Andrzej Niedźwiecki	ZA
9	Zenon Buraczek	ZA
10	Dariusz M. Duczek	ZA
11	Jerzy Baranowski	ZA
12	Helena Szymkiewicz	ZA
13	Zbigniew Nowak	ZA
14	Władysław Zarecki	ZA
15	Tomasz Komorowski	ZA
16	Czesław Œwik	ZA
17	Wioletta Czech	ZA