

Uchwała nr X/77/2019
Rady Miejskiej w Kętrzynie

z dnia 18 kwietnia 2019r.

w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego

Na podstawie art. 383 § 1 pkt. 5 i § 2 oraz 10 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 15 z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506) Rada Miejska uchwała:

§ 1.

Rada Miejska w Kętrzynie odmawia wygaszenia mandatu radnego Czesława Ówika, w związku z posiadaniem przez niego prawa wybieralności w dniu wyborów i brakiem przesłanek do wygaszenia mandatu.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kętrzynie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Kętrzynie

Rafał Rypina

Uzasadnienie

W dniu 13.11.2018 r. do Urzędu Gminy Kętrzyn wpłynęło pismo Komisarza Wyborczego w Olsztynie III, z załączonym anonimowym pismem o możliwości popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza policji Czesława Ćwik; w treści pisma została podana sugestia, że radny mieszka na stałe w Starej Różance, zaś został wybrany radnym do Rady Miejskiej w Kętrzynie. Pismo zostało przekazane w dniu 15.11.2018 r. do Urzędu Miasta w Kętrzynie.

Po uzyskaniu opinii prawnej w kwestii sposobu rozpatrzenia sprawy Przewodniczący zwrócił się o wyjaśnienie do Radnego, którego dotyczyło pismo oraz do Burmistrza Miasta Kętrzyn o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego polegającego na weryfikacji stanu faktycznego dotyczącego zamieszkania radnego na terenie Gminy Miejskiej Kętrzyn.

Z pisma Burmistrza Miasta Kętrzyn z dnia 12.12.2018 r., w sprawie weryfikacji zamieszkania radnego wynika, iż jego adres zameldowania znajduje się na terenie Miasta Kętrzyn i radny jest wpisany do rejestru wyborców prowadzonego przez Gminę Miejską Kętrzyn.

Z pisemnych wyjaśnień radnego z dnia 10.12.2018 r. oraz złożonych zaświadczeń odnośnie miejsca pracy radnego i jego małżonki, szkół i przedszkola dzieci, wynika, iż miejsce zameldowania na terenie Gminy Miejskiej Kętrzyn jest również miejscem jego zamieszkania.

Ponadto postępowanie wyjaśniające prowadzili radni na posiedzeniach komisji stałych w następujących terminach: Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych w dniu 18 lutego 2019 r.; Komisja Gospodarki Komunalnej w dniu 19 lutego 2019 r. oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów w dniu 20 lutego 2019 r. - na których po zapoznaniu się z wyjaśnieniami pisemnymi radnego, informacji Burmistrza Miasta Kętrzyn w sprawie weryfikacji zamieszkania radnego, wyjaśnieniami ustnymi radnego uznano, iż brak jest przesłanek do podejmowania uchwały w sprawie wygaszenia mandatu radnego.

Informacja o przeprowadzonym postępowaniu i zajęтым przez komisje stanowisku została przez Przewodniczącego Rady Miejskiej przekazana Komisarzowi Wyborczemu w Olsztynie III i Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu.

25.03.2019 r. do Rady Miejskiej w Kętrzynie wpłynęło stanowisko Komisarza Wyborczego w Olsztynie III, w którym wskazał, iż organem właściwym do zajęcia stanowiska w sprawie wygaszenia mandatu radnego jest Rada Miejska w Kętrzynie, jako organ kolegialny, który swoje stanowisko zajmuje poprzez podjęte uchwały.

Zgodnie z treścią art. 383 § 1. pkt. 2 Kodeksu wyborczego wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów. Przesłanki prawa wybieralności w tym przypadku określa art. 11 § 1 pkt. 5 Kodeksu wyborczego - w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - osoba mająca prawo wybierania tych organów; którego brak uniemożliwia kandydowanie, ale także powoduje wygaśnięcie pełnionego mandatu. Z kolei zgodnie z art. 10 § 1 pkt 3 tiret a) Kodeksu wyborczego prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) ma w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - rady gminy - obywatel polski oraz obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat, oraz stale zamieszkuje na obszarze tej gminy.

O miejscu zamieszkania decydują występujące łącznie dwie przesłanki faktyczne, tj. przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości (corpus, tj. czynnik zewnętrzny) i zamiar stałego pobytu (animus, tj. czynnik wewnętrzny). Zamiar stałego pobytu może przejawiać się poprzez

zlokalizowanie w danej miejscowości tzw. stałego ogniska domowego, co oznacza np. zakup domu lub mieszkania, ale już nie jedynie samo zatrudnienie w danej miejscowości. Przy ustalaniu zamiaru stałego pobytu chodzi nie tylko o związki natury ekonomicznej, ale też emocjonalnej lub rodzinnej. Faktyczne przebywanie w danej miejscowości nie może być rozumiane jedynie jako pobyt wymuszony koniecznością wykonywania w niej swych obowiązków pracowniczych czy zarobkowych, ale musi mieć ono jednocześnie cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów. Przebywanie w miejscowości musi wiązać się ze skupieniem w niej życiowej aktywności, związanej nie tylko z pracą, ale również z rodziną. Taki kierunek wykładni zdecydowanie dominuje w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 października 2013 r. sygn. akt I SA/Go 289/13; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 12 czerwca 2013 r. sygn. akt I SA/Bk 138/13; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia

14 października 2010 r. sygn. akt III SA/Kr 985/10; wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt II FSK 896/08 , II OSK 2172/14).

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawiony stan faktyczny i prawny stwierdzić należy, że w ocenie Rady Miejskiej w Kętrzynie nie zachodzą przesłanki do wygaszenia mandatu radnego Czesława Ćwik w trybie przewidzianym w art. 383 kodeksu wyborczego, w związku z posiadaniem przez niego prawa wybieralności w dniu wyborów.

RAPORT PRZEPROWADZONEGO GŁOSOWANIA

Nazwa sesji: 10 sesja RM
Data głosowania: 18.04.2019
Temat głosowania: 4.7. odmowy wygaszenia mandatu radnego.

Typ głosowania: Normalne

Głosowanie zwykłe TAK, NIE, WST

Typ wyniku: Większość zwykła

Uchwałę przyjmuje się większością głosów z uwzględnieniem kworum

Uprawnionych razem:	21	Głosów ZA:	11
Uprawnionych obecnych:	21	Głosów WSTRZ:	1
Głosujących:	12	Głosów PRZECIW:	0
Głosowanie jawne:	TAK		

Uchwała została podjęta

Głosy indywidualne:

Nr	Nazwisko i Imię	Głos
1	Rafał Rypina	ZA
2	Marian H. Toruński	ZA
3	Krystian Abramowicz	ZA
4	Zofia Waszkiewicz	ZA
5	Marzena Gajek	ZA
6	Daniel A. Sapiński	ZA
7	Ryszard T. Szymański	WSTRZYMAŁ SIĘ
8	Alicja Biała	ZA
9	Władysław Zarecki	ZA
10	Jan W. Mickiewicz	ZA
11	Tomasz Komorowski	ZA
12	Wioletta Czech	ZA