



# URZĄD MIASTA KĘTRZYN

---

Kętrzyn, 30 sierpnia 2021 r.

Znak sprawy: BKO.6232.25.2021

## Decyzja

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz w związku z art. 26 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 779 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie obowiązku usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania z nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 393/2 obręb 7 w Kętrzynie,

### Burmistrz Miasta Kętrzyn z urzędu

ustala wobec \_\_\_\_\_, jako posiadacza odpadów, następujące obowiązki:

- 1) **ustala się obowiązek usunięcia odpadów o kodach 20 03 01** niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne,
- 2) ustala się, iż obowiązek, o którym mowa w pkt 1 zostanie wykonany w ten sposób, że odpady zostaną wywiezione zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj. poprzez zawarcie umowy na usunięcie, transport i zagospodarowanie odpadów z przedsiębiorcą posiadającym odpowiednie zezwolenie, wydane przez właściwy organ,
- 3) ustala się, iż obowiązek, o którym mowa w pkt. 1 zostanie wykonany **w terminie 30 dni od dnia, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna,**
- 4) **ustala się obowiązek pisemnego** powiadomienia tut. Organu o wykonaniu nałożonego obowiązku oraz potwierdzenia wypełnienia nałożonego obowiązku stosownymi dokumentami, w terminie 14 dni od wykonania obowiązku.

### Uzasadnienie

W związku z informacją przekazaną przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie Delegatura w Giżycku, Burmistrz Miasta Kętrzyn wszczął w dniu 18 maja 2021 r. z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie obowiązku usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, zlokalizowanego na nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 393/2 obręb 7 w Kętrzynie.

Zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 779 ze zm.) składowanie lub magazynowanie odpadów może się odbywać jedynie w miejscu do tego przeznaczonym i przystosowanym oraz po uzyskaniu odpowiednich decyzji administracyjnych, dlatego podjęto dalsze działania w celu wyjaśnienia zaistniałego stanu rzeczy.

W dniu 18 maja 2021 r. Burmistrz Miasta Kętrzyn przesłał właścicielowi nieruchomości zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie obowiązku usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, zlokalizowanego na nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 393/2 obręb 7 w Kętrzynie oraz zawiadomił właściciela nieruchomości o planowanych oględzinach, w dniu 31 maja 2021 r. o godz. 10:00.

W dniu 31 maja 2021 r. o godz. 10:00 na powyższą okoliczność przeprowadzono wizję lokalną i dokonano oględzin nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 393/2 obręb 7 w Kętrzynie, podczas których stwierdzono, że na jej terenie składowane są odpady o kodach **20 03 01** niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz **17 09 04** zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03, oraz odpady z podgrupy **16 01**.



Ilość odpadów była trudna do określenia ponieważ teren, na którym składowano w/w odpady został zniwelowany, a ziemia z niwelacji posłużyła do częściowego przysypania odpadów. Powierzchnię terenu pokryła roślinność. Pismem z dnia 07 stycznia 2021 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie Delegatura w Giżycku poinformował Burmistrza Miasta Kętrzyn, że podczas czynności kontrolnych ustalono, że odpady zostały zdeponowane w wykopie, częściowo zasypane ziemią tworząc hałdę o wymiarach 42m x 50m x 4,5m, co daje łącznie 9450 m<sup>3</sup>. Szacunkowa ilość odpadów zdeponowana na przedmiotowej nieruchomości to ok. 3000 Mg.

Z przeprowadzonej wizji lokalnej sporządzono protokół oraz wykonano dokumentację fotograficzną. Właściciel nieruchomości nie stawił się na oględziny, pomimo skutecznego powiadomienia o ich terminie i godzinie.

W dniu 31 maja 2021 r. wpłynął wniosek o zawieszenie postępowania. Uzasadnienie opierało się na skierowaniu do Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie oraz do Prokuratury Okręgowej w Olsztynie wniosku o podjęcie na nowo umorzonego śledztwa w powyższej sprawie. W związku z powyższym Burmistrz Miasta Kętrzyn pismem z dnia 08 czerwca 2021 r. wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy, z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień od właściciela nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 393/2 obręb 7 w Kętrzynie. Ponadto poinformowano właściciela terenu, że w sprawie składowania odpadów we wskazanej lokalizacji toczą się dwa postępowania w odrębnych reżimach prawnych: administracyjnym – na podstawie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 779 ze zm.) i karnym – w kierunku popełnienia przestępstwa z art. 183 § 1 k.k.

Oba postępowania toczą się niezależnie od siebie, a jedno nie ma wpływu na drugie. Organ prowadzi postępowanie, w kierunku usunięcia odpadów z miejsca do tego nieprzeznaczonego oraz ewentualnego wymierzenia sankcji administracyjnoprawnej w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie sprawy w postępowaniu karnym, pozostaje bez znaczenia dla niniejszego postępowania administracyjnego. Przedmiotem postępowania administracyjnego jest w tym przypadku sprawa administracyjna, która ma na celu ustalenie odpowiedzialności administracyjnoprawnej na podstawie przepisów prawa materialnego tj. ustawy o odpadach, nie zaś odpowiedzialności karnoprawnej. Niniejsze postępowanie toczy się w zupełnie odrębnym reżimie prawnym i w zakresie kształtującym zupełnie odmienną od odpowiedzialności administracyjnej – odpowiedzialność karną. Zbieg tych dwóch odmiennych rodzajów odpowiedzialności sprawia, iż nie znajdują cech wspólnych oraz nie występuje pomiędzy nimi żadna zależność.

W związku z czym zawieszenie postępowania administracyjnego, powołując się na art. 97 §1 pkt. 4 KPA jest bezpodstawne.

Naczelnny Sąd Administracyjny w orzecznictwie wielokrotnie wskazywał czym jest „zagadnienie wstępne”. Jest to przesądzające znaczenie, jakie posiada rozstrzygnięcie jednej sprawy dla rozstrzygnięcia drugiej sprawy lub technicznoprawną konieczność rozstrzygnięcia jednej sprawy po to, aby następnie można było rozstrzygnąć inną sprawę. O tym, czy taki związek zachodzi, decydują przepisy prawa materialnego. Rozstrzygnięcie postępowania karnego w kontekście niniejszej sprawy nie ma żadnego znaczenia dla sprawy administracyjnej wydania decyzji dotyczącej usunięcia odpadów. Pomędzy tymi postępowaniami nie ma żadnej zależności.

Obalenie domniemania, że posiadaczem odpadów jest władający powierzchnią ziemi, na której się one znajdują, należy w tym wypadku do władającego powierzchnią ziemi. W orzecznictwie przyjmuje się, iż wprowadzone przez ustawodawcę domniemanie prawne odpowiedzialności za odpady władającego powierzchnią gruntu zanieczyszczonego odpadami, zdejmuje z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był wytwórcą odpadów. W związku z powyższym poinformowano stronę, że w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia może przedstawić dowody wskazujące właściciela odpadów.

Pismem z dnia 07 lipca 2021 r. tut Organ administracji publicznej, stosownie do art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) przed wydaniem decyzji zawiadomił strony postępowania administracyjnego, iż mają możliwość wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do Urzędu Miasta Kętrzyn, w terminie 7 dni od daty doręczenia przedmiotowego zawiadomienia.

pismem z dnia 15 lipca 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 21.07.2021 r.) wniósł o przeprowadzenie wniosków dowodowych celem wykazania, że nie jest on posiadaczem przedmiotowych odpadów. Pełnomocnik

w dniu 22 lipca 2021 r. zapoznała się z aktami sprawy i wykonała fotokopie dokumentów. Dnia 27 lipca 2021 r. wpłynęło pismo

pełnomocnika z dnia 23 lipca 2021 r. informujące, że podtrzymuje wszystkie wnioski dowodowe zawarte w piśmie z dnia 15 lipca 2021 r. dotyczące:

- 1) przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy PR Ds. 1157.2020 Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie;
- 2) przeprowadzenie dowodu z nagrań miejskiego monitoringu;
- 3) przeprowadzenie dowodu z przesłuchania jako strony postępowania;
- 4) przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:
  - a)
  - b)

Zgodnie z treścią art. 78 § 1 k.p.a. żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Natomiast treść art. 78 § 1 k.p.a. stanowi, że Organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy.

Wnioskowane dowody nie spełniają powyższej przesłanki z uwagi na to, że oraz jego Pełnomocnik nie wskazali konkretnie innego władającego odpadami, a śledztwo w tej sprawie prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w Kętrzynie pod sygnaturą PR Ds. 1157.2020 zostało umorzone. Prokuratura Rejonowa w Kętrzynie pismem z dnia 19 marca 2021 r. poinformowała Burmistrza Miasta Kętrzyn, że postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie PR Ds. 1157.2020 jest prawomocne, tym samym dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie.

Równocześnie w ocenie Organu zeznania wskazanych świadków nie wpłynęłyby na ustalenie właściciela odpadów, skoro w postępowaniu prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową w Kętrzynie nie ustalono właściciela odpadów. W ocenie Organu wnioskowane dowody zmierzały do przedłużenia postępowania, a w związku z okolicznością, że odpady rzeczywiście znajdują się na działce nr 393/2 obręb 7 w Kętrzynie, której właścicielem jest Pan Dariusz Sonnenfeld, organ postanowił odmówić przeprowadzenia wnioskowanych dowodów.

Władający powierzchnią ziemi może się zwolnić z odpowiedzialności za odpady tylko w jeden sposób - wykazując, że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskazać wyraźnie na innego posiadacza odpadów. Powyższe prowadzi do wniosku, że obowiązek usunięcia odpadów ciąży na posiadaczu odpadów, a jego odpowiedzialność oparta jest na obiektywnym fakcie zalegania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym - Wyrok WSA w Warszawie z 13.03.2020 r., IV SA/Wa 2301/19, LEX nr 3078631. Pan Dariusz Sonnenfeld oraz jego Pełnomocnik nie wskazali konkretnie innego władającego odpadami, a śledztwo w tej sprawie prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w Kętrzynie zostało umorzone. Prokuratura Rejonowa w Kętrzynie pismem z dnia 19 marca 2021 r. poinformowała Burmistrza Miasta Kętrzyn, że postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie PR Ds. 1157.2020 jest prawomocne.

Wprowadzone przez ustawodawcę domniemanie prawne odpowiedzialności za odpady władającego powierzchnią gruntu zanieczyszczonego odpadami, zdejmując z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był faktycznym wytwórcą odpadów.

W związku z powyższym tutaj Organ po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 26 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 779 ze zm.) ustalił wobec właściciela nieruchomości,

obowiązek usunięcia odpadów znajdujących się na nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 393/2 obręb 7 w Kętrzynie.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 w/w ustawy „Posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania”. Natomiast ust. 2 stanowi, że „w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem przypadku, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji związanej

z gospodarką odpadami”. „ Z przepisu tego wynika zatem, że w każdym przypadku stwierdzenia składowania lub magazynowania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym właściwy organ, określony w powołanym powyżej przepisie, jest zobligowany do zastosowania środka nadzorczego w postaci decyzji nakazującej usunięcie odpadów. Taka ingerencja - polegająca na nałożeniu obowiązku usunięcia odpadów – w strefę prawną określonej jednostki jest bezwzględnie wymagana niezależnie od rodzaju odpadów czy charakteru nieruchomości. Znaczenie ma tylko to, że składowanie lub magazynowanie odpadów jest nielegalne”. (W. Radecki, Ustawa o odpadach, Komentarz).

Bez wątplenia należy stwierdzić, iż właściciel przedmiotowej nieruchomości jest posiadaczem odpadów. Ustawa o odpadach definiuje bowiem posiadacza odpadów jako wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości. Zgodnie z art. 3 pkt 44 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.) „władającym powierzchnią ziemi - rozumie się przez to właściciela nieruchomości, a jeżeli w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne ujawniono inny podmiot władający gruntem - podmiot ujawniony jako władający”.

Zgodnie z tym domniemaniem posiadaczem odpadów jest władający powierzchnią ziemi, na której się one znajdują. Obalenie tego domniemania należy w tym wypadku do władającego powierzchnią ziemi. W orzecznictwie przyjmuje się, iż wprowadzone przez ustawodawcę domniemanie prawne odpowiedzialności za odpady władającego powierzchnią gruntu zanieczyszczonego odpadami, zdejmuje z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był wytwórcą odpadów. Władający gruntem muszą mieć świadomość dbałości o porządek na swoich nieruchomościach i odpowiedzialność na zasadzie ryzyka za działania osób trzecich prowadzące do zanieczyszczenia ich nieruchomości (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 5 czerwca 2014 r. II SA/Bk 149/14 (LEX nr 1512885), Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 28 maja 2014 r. sygn.. akt II SA/IpO 121/14 (LEX nr 1495362). Podkreślenia wymaga, iż obalenie domniemania przez władającego powierzchnią ziemi winno być oparte na wykazaniu kto jest posiadaczem odpadów znajdujących się na jego terenie, a nie tylko na jego wskazaniu. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 5 czerwca 2014 r. sygn.. akt II SA/Bk 149/14 wyjaśniono, że władający powierzchnią ziemi, na której znajdują się odpady, może obalić zawarte w art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 779 ze zm.) domniemanie, że jest ich posiadaczem, tylko przez wskazanie, iż odpadami faktycznie władał lub włada inny podmiot (podobnie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2013 r. II SA/Gd 692/13 (LEX nr 1413135).

Biorąc powyższe pod uwagę organ wskazał, iż ustawodawca zastosował w niniejszym trybie postępowania domniemanie co do posiadacza odpadów. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków właścicielem nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 393/2 obręb 7 w Kętrzynie, jest

Reasumując, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego i wszystkich obowiązujących przepisów uznać należy, iż zachodzą podstawy do wydania decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów ich usunięcia z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Właściciel nieruchomości zobowiązany został do usunięcia odpadów w terminie 30 dni od dnia, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna. Zdaniem tut. Organu jest to termin wystarczający do usunięcia odpadów składowanych na przedmiotowej nieruchomości.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

### **Pouczenie**

- 1) Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Miasta Kętrzyn w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- 2) W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję – art. 127 a § 1 Kpa.
- 3) Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4) W przypadku wymienionym w pkt 2 i 3 odwołanie służyć nie będzie i decyzja stanie się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania – art. 107 § 1 pkt 7 Kpa.

5) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania – art. 130 § 4 Kpa.

Niniejsza decyzja zostaje zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Kętrzyn.

Z up. Burmistrza Miasta  
Naczelnik  
Wydziału Infrastruktury Komunalnej  
i Ochrony Środowiska

(-) Ewa Sadowska

Otrzymują:

1. Strony postępowania.
2. A/a

Sporządziła: Monika Bepirszcz-Wingrowicz  
Inspektor ds. ochrony środowiska