

Protokół posiedzenia nr 37/2020
Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM
w dniu 29 grudnia 2020r. od godz. 12.00 do 17.30

Skład komisji - 4 radnych zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, obecnych 4 członków – lista obecności stanowi **zał. nr 1** do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Ryszard Niedziółka

Z-ca Burmistrza – Maciej Wróbel

Sekretarz Miasta - Halina Kuriata

Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych – Katarzyna Kopeć

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska Ewa Sadowska

Przewodniczącą Zespołu ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie Izabelą Narwojusz

Skarbnik Miasta – Iwona Kozłowska

Ad. pkt 1.

Posiedzenie otworzył Marian Toruński - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej, który powitał zebranych i stwierdził prawomocność obrad.

Jednocześnie poinformował, że z uwagi na fakt, że komisje odbywają wspólne posiedzenie, wskazano na Przewodniczącego obrad dzisiejszego posiedzenia radnego Krystiana Abramowicza jednocześnie Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący posiedzenia Krystian Abramowicz zgłosił poprawkę do porządku obrad po pkt 3.1. wprowadzić punkt 3.2. opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXI/223/2020 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kętrzyn z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2021 rok”. Pozostałe punkty o jeden w dół.

Innych poprawek nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania poprawki do porządku obrad:

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie - jednogłośnie przyjęły zgłoszoną poprawkę do porządku.

Komisja Gospodarki Komunalnej przyjęła zmianę 8 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”.

Następnie przewodniczący obrad przedstawił poniższy porządek obrad:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Przyjęcie porządku obrad.*
3. *Opiniowanie projektów uchwał w sprawach:*
 - 3.1. *ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w Gminie Miejskiej Kętrzyn.*
 - 3.2. *zmiany Uchwały nr XXXI/223/2020 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kętrzyn z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2021 rok*
 - 3.3. *Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla miasta Kętrzyn na lata 2021 – 2026.*
 - 3.4. *przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Mieście Kętrzyn na lata 2021-2023.*
 - 3.5. *uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Kętrzyn na rok 2021.*
 - 3.6. *bezpośredniego powierzenia wykonywania zadań własnych gminy w zakresie lokalnego transportu pasażerskiego.*

- 3.7. wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Kętrzyn.
- 3.8. zmiany uchwały nr XXI/151/2019 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2019r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2020-2030.
- 3.9. zmian w budżecie miasta Kętrzyn na rok 2020.
- 3.10. zmiany uchwały nr XXIV/181/2020 z dnia 26 marca 2020 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kętrzyńskiemu.
- 3.11. ustalenia wykazu wydatków budżetowych Gminy Miejskiej w Kętrzynie, niewygasających z upływem roku budżetowego 2020.
- 3.12. o uchwaleniu Ramowego Planu Działania Rady Miejskiej w Kętrzynie na 2021 rok.
- 4. Opiniowanie autopoprawki Burmistrza Miasta do projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2021-2033.
- 5. Opiniowanie autopoprawki Burmistrza Miasta do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kętrzyn na rok 2021.
- 6. Opiniowanie wniosku w sprawie repatriacji.
- 7. Przeprowadzenie postępowania związanego z wyjaśnieniem sprawy miejsca zamieszkania radnego.
- 8. Informacje, zapytania i wolne wnioski.
- 9. Przyjęcie protokołu nr 35/20.
- 10. Przyjęcie protokołu nr 36/20.
- 11. Zamknięcie posiedzenia.

który,

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie - jednogłośnie przyjęła wraz ze zgłoszoną poprawką do porządku.

Komisja Gospodarki Komunalnej przyjęła zmianę wraz z poprawką 8 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”.

Ad. pkt.3 Opiniowanie projektów uchwał:

3.1 Naczelnik Oświaty i Spraw Społecznych Katarzyna Kopeć omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w Gminie Miejskiej Kętrzyn.

Radni nie wnieśli uwag.

Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Socjalnych i Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie jednogłośnie - pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały.

Komisji Gospodarki Komunalnej 9 głosów „za”, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3.2.

Naczelnik Oświaty i Spraw Społecznych Katarzyna Kopeć omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXI/223/2020 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kętrzyn z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2021 rok.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3.3.

Naczelnik Oświaty i Spraw Społecznych Katarzyna Kopeć wraz z Przewodniczącą Zespołu ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie Izabelą Narwojosh omówiła projekt uchwały w sprawie

Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla miasta Kętrzyn na lata 2021 – 2026.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3.4.

Naczelnik Oświaty i Spraw Społecznych Katarzyna Kopeć omówiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Mieście Kętrzyn na lata 2021-2023.

Radni nie zgłosili uwag.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3.5.

Naczelnik Oświaty i Spraw Społecznych Katarzyna Kopeć omówiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Kętrzyn na rok 2021.

Radny Tomasz Komorowski zwrócił się z zapytaniem: Czy były przypadki zabrania koncesji na sprzedaż alkoholu i czy komisja zajmowała się tym problemem?

Radny Daniel Sapiński jednocześnie Przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych odpowiedział, że komisja alkoholowa nie posiada takich kompetencji. Ze względu na pandemię zrezygnowano z kontroli punktów. W tym roku na polecenie Burmistrza Miasta skontrolowano punkt przy ul. Mazurskiej. Poza apelem mieszkańców ul. Mazurskiej żadna inna sprawa nie wpłynęła do komisji. W tym roku nie stwierdzono nieprawidłowości.

Innych uwag nie wniesiono.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3.6.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska Ewa Sadowska omówiła projekt uchwały w sprawie bezpośredniego powierzenia wykonywania zadań własnych gminy w zakresie lokalnego transportu pasażerskiego.

Radny Rafał Rypina wniósł o obszerniejsze uzasadnienie uchwały, gdyż w uzasadnieniu brak powołania się na ustawę.

Ewa Sadowska zobowiązała się zweryfikować projekt uchwały do sesji.

Innych uwag nie wniesiono.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 2 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3.7.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska Ewa Sadowska omówiła projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Kętrzyn.

Uwag nie wniesiono do przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głosów „wstrzymujących się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3.8.

Skarbnik Miasta Iwona Kozłowska omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/151/2019 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2019r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2020-2030 wraz z autopoprawką.

Uwag nie wniesiono do przedmiotowego projektu uchwały i poprawki.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosów „wstrzymujących się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 2 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały.

Następnie poddano pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawką.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 8 członków obecnych w głosowaniu: 3 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosów „wstrzymujących się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 2 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

3.9.

Skarbnik Miasta Iwona Kozłowska omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kętrzyn na rok 2020 wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Uwag nie wniesiono do przedmiotowego projektu uchwały i poprawki.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 2 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały.

Następnie poddano pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawką.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się”, (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 2 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

3.10.

Skarbnik Miasta Iwona Kozłowska omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/181/2020 z dnia 26 marca 2020 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kętrzyńskiemu.

Uwag nie wniesiono.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3.11.

Skarbnik Miasta Iwona Kozłowska omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetowych Gminy Miejskiej w Kętrzynie, niewygasających z upływem roku budżetowego 2020.

Uwag nie wniesiono.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 3 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 2 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3.12.

Przewodniczący rady Rafał Rypina omówił projekt uchwały w sprawie o uchwaleniu Ramowego Planu Działania Rady Miejskiej w Kętrzynie na 2021 rok.

Radny Zbigniew Nowak zaproponował poprawki do przedstawionego planu pacy.

Przewodniczący rady Rafał Rypina zobowiązał się przygotować na sesję autopoprawkę do projektu uchwały zgodnie z propozycją radnego Zbigniewa Nowaka.

Innych uwag nie wniesiono.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 8 członków obecnych w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. pkt 4.

Skarbnik Miasta Iwona Kozłowska omówiła autopoprawkę Burmistrza Miasta do projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2021-2033.

Komisja nie wniosła uwag do przedmiotowej autopoprawki.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała zgłoszoną autopoprawkę.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała zgłoszoną autopoprawkę.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała zgłoszoną autopoprawkę.

Ad. pkt 5.

Skarbnik Miasta Iwona Kozłowska omówiła autopoprawki Burmistrza Miasta do projektu uchwały do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kętrzyn na rok 2021.

Komisja nie wniosła uwag do przedmiotowych autopoprawek.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę z dnia 21 grudnia 2020r., następnie komisja przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę z dnia 22 grudnia 2020r.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę z dnia 21 grudnia 2020r. i 22 grudnia 2020r.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę z dnia 21 grudnia 2020r. i 22 grudnia 2020r.

Ad. pkt 6.

W tej części posiedzenia przystąpiono do omówienia wniosku w sprawie repatriacji rodziny z Kazachstanu.

Radna Zofia Waszkiewicz i Zbigniew Nowak uznali, że miasto powinno dołożyć wszelkich starań, żeby można było przyjąć jedną rodzinę ze wschodu.

Radny Zbigniew Nowak zgłosił wniosek o przełożenie opiniowania wniosku do dalszych prac komisji.

Następnie przystąpiono do głosowania wniosku radnego Zbigniewa Nowaka.

Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych RM przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 10 członków obecnych w głosowaniu: 8 głosów „za”, 1 głosów „przeciw”, 1 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w Kętrzynie przy udziale 4 członków obecnych w głosowaniu: 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” – pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego.

W związku z powyższym wniosku w sprawie repatriacji nie opiniowano i przełożono na następne komisje.

Ad. pkt 7

W tej części posiedzenia przystąpiono do przeprowadzenia postępowania związanego z wyjaśnieniem sprawy miejsca zamieszkania radnego.

Radny Rafał Rypina zaproponował aby najpierw wysłuchać wyjaśnień radnego, a później zadawać pytania.

Radny Czesław Ćwik poinformował radnych, że przygotował oświadczenie w tym zakresie i prosi o możliwość przedstawienia go radnym.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów poinformował, że wpłynął wniosek do komisji, radnej Zofii Waszkiewicz, o powołanie komisji doraźnej w sprawie zebrania dowodów mających na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

Radny Rafał Rypina ponowił swoją propozycję, aby najpierw wysłuchać wyjaśnień radnego, a później zadawać pytania.

Następnie radny Czesław Ćwik odczytał obszernie oświadczenie w sprawie swojego miejsca zamieszkania, o treści „W dniu dzisiejszym w obecnym punkcie mamy zająć się przeprowadzeniem postępowania w sprawie miejsca mojego zamieszkania. Postępowanie to spowodowane jest pojawieniem się anonimu i chciałbym abyśmy posługiwali się tym określeniem „anonym” ponieważ nie jest to z pewnością ani wniosek ani dokument o charakterze pisma urzędowego. Z pismem urzędowym łączy go jedynie fakt, że jest na kartce papieru. Wiem, że jest pewnego rodzaju wola aby uznać to za poważny dokument zawierający jakiegokolwiek fakty i nawet niektórzy radni powielają fałszywą informację stwierdzając „sąsiad napisał” ale tak nie jest. Aby powielać taką informację i nie naruszać moich dóbr osobistych należy mieć zabezpieczenie w postaci osoby która potwierdzi, że faktycznie napisał go jakiś „sąsiad”. Swoją drogą skoro ktoś nie chce abym poznał jego dane a wskazuje sam, że jest sąsiadem w małej miejscowości w której zamieszkuje kilkanaście rodzin to przyznacie państwo, że brzmi to zupełnie niewiarygodnie. Ja z całą stanowczością stwierdzam, że nie jest to żaden dokument urzędowy tylko typowy donos charakterystyczny dla czasów PRLu. Osoba która go sporządzała nie podpisała się ani imieniem ani nazwiskiem jak również nie podpisała go jakiegokolwiek treścią dowodową a co ciekawe napisała, że takie dowody posiada. Na zasadzie: wiem ale nie powiem. Anonim ten jest typowy dla okresu PRLu i nawet nie odbiega od formy stosowanej w tamtych czasach. Brakuje w nim jedynie podpisu zatroskany obywatel lub podobnego. Ja jestem nieco zdziwiony, że zajmujemy się tym kolejny raz ponieważ nie wiem czy państwo mają świadomość, że ja w sprawie anonimów jestem zmuszony pojawiać się na komisjach nie związanych z naszą statutową działalnością 13 raz. Być może ktoś powie, że trudno taka rola radnego ale ja stwierdzam, że to nie jest rola radnego i jestem przekonany, że gdyby to dotyczyło któregośkolwiek z was podzielali byście moje zdanie. To jest nowość tej kadencji i zajmujemy się rzeczami które są ewidentną stratą czasu i stwierdzam, że nie zajmujemy się w tej chwili kluczowymi dla miasta sprawami tylko zajmujemy się sami sobą. Jednak skoro jest taka potrzeba to wyjaśnię pewne okoliczności i mam nadzieję, że przy następnych anonimach będziemy już mogli w sposób szybszy załatwiać te sprawy.

Na początku swojego oświadczenia pozwolę sobie poinformować państwa, że przy poprzednim anonimie sprawa była skierowana do prokuratury okręgowej a następnie postępowanie niejawnie prowadziło Biuro Spraw Wewnętrznych Policji. Potwierdzić ten fakt może z pewnością burmistrz ponieważ wiem, że BSW pobierało oryginał sporządzonego przeze mnie oświadczenia o miejscu

zamieszkania z urzędu miasta. Postępowanie to było na przełomie 2018/2019 roku i jak widzicie nie pozbawiono mnie mandatu jak również nadal wykonuję swój zawód. Ta informacja powinna dać nam wskazówkę, że przy użyciu narzędzi procesowych i pozaprocesowych wskazane instytucje nie stwierdziły jakichkolwiek nieprawidłowości w moim postępowaniu. Informacje te oparły się również kilkakrotnie o komisarza wyborczego który również nie pozbawił mnie mandatu. Część radnych usilnie chciała aby sprawą tą zajmowała się odrębna komisja co zostało jasno rozwiane opinią radcy prawnego zatrudnionego w Urzędzie Miasta ponieważ komisja taka nie posiada żadnych uprawnień do badania takiej sprawy i nawet z ciekawością przyglądałem się takim próbom przekazania tej sprawy do komisji której członkowie narażeni byli by na przekroczenie uprawnień ponieważ muszą opierać się na ustawie o samorządzie gminnym. Z tego co wiem to przewodniczący komisji skarg i wniosków uzyskał opinię radcy prawnego z której wynika, że powinniśmy sprawę rozpatrywać w taki sposób jak dzisiaj. Odnosnie jeszcze samego anonimu to dodam tylko, że zgodnie z jednym z orzeczeń sądu najwyższego którego sygnaturę mogę udostępnić uznaje się, że: „we współczesnej Polsce panuje zgoda, co do tego, że anonim nie stanowi i nie może stanowić żadnego dowodu w sprawie rozpoznawanej przez organy wymiaru sprawiedliwości”. Zdaniem sądu, anonim już ze swej istoty jest zjawiskiem niemoralnym, nie akceptowanym przez społeczeństwo i jako taki nie może być nigdy i w żadnym kontekście brany pod uwagę przez sąd”. Skoro tak twierdzi sąd najwyższy to mam nadzieję, że przy następnych anonimach rada również z takim podejściem się zgodzi.

Chciałbym zaznaczyć w tej części oświadczenia, że nigdy nie pozbawiono mnie prawa wybieralności i nigdy go nie utraciłem.

Dla ułatwienia tego postępowania przypomnę tylko państwu, że w dniu 18 kwietnia 2019 przegłosowana została praktycznie tym samym składem osobowym poza osobą radnego Andrzeja Niedźwieckiego uchwała nr X/77/2019 w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego co moim zdaniem jest nietypowym podejściem ponieważ powołano do życia uchwałę o nie powoływaniu uchwały o wygaszeniu mandatu. Rada na podstawie uprzedniego anonimu, postępowania i wyjaśnień uznała, że cytuję: „odmawia wygaszenia mandatu radnego Czesława Ćwika, w związku z posiadaniem przez niego prawa wybieralności...”. Jako załącznik do wglądu i przypomnienia załączam całą kopię przedmiotowej uchwały jak i raport z przeprowadzonego głosowania jako załącznik nr 1 do mojego wystąpienia. W uzasadnieniu tej uchwały czytamy cytuję: „ponadto postępowanie wyjaśniające prowadzili radni na posiedzeniach komisji stałych w następujących terminach: Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych w dniu 18.02.2019 roku, Komisja Gospodarki Komunalnej w dniu 19 lutego 2019 roku oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów w dniu 20 lutego 2019 roku na których po zapoznaniu się z wyjaśnieniami pisemnymi radnego, informacjami Burmistrza Miasta Kętrzyn w sprawie weryfikacji zamieszkania radnego, wyjaśnieniami ustnymi radnego uznano, iż brak jest przesłanek do podejmowania uchwały w sprawie wygaszenia mandatu radnego. Informacja o przeprowadzonym postępowaniu i zajętych przez komisje stanowisku została przez Przewodniczącego Rady Miejskiej przekazana Komisarzowi Wyborczemu w Olsztynie III i Wojewodzie Warmińsko – Mazurskiemu”. Dalej w uzasadnieniu czytamy, że „biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny stwierdzić należy, że w ocenie Rady Miejskiej w Kętrzynie nie zachodzą przesłanki do wygaszenia mandatu radnego Czesława Ćwika...”

Przyznam się, że chcąc przedstawić Państwu informacje dotyczące tego postępowania zastanawiałem się jak każdy z was przedstawiał by sprawę na moim miejscu i jak bronił by się przed anonimem który nie zawiera żadnych danych, żadnych dowodów ani nawet cienia wskazania z jakiego powodu ktoś napisał ten anonim. Przygotowując się do tego punktu postanowiłem się oprzeć na uzasadnieniu które zostało sporządzone do opisanej wcześniej uchwały w którym to przytoczona jest wykładnia wyroku Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 października 2013 roku, wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia z dnia 12 czerwca 2013 roku, wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 października 2010 roku, oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. Akt II FSK 896/08.

Otóż aby uznać, że można mieć zamiar stałego zamieszkania co jest kluczowe w tym postępowaniu, musi być możliwość stałego miejsca zamieszkania w określonym miejscu. I tu jako załącznik nr 2 przedstawiam państwu ogłoszenie o sprzedaży przedmiotowej nieruchomości (w której mam rzekomo mieć zamiar stałego pobytu) z dnia 14.11.2015 roku za pośrednictwem strony OLX. Przyznacie państwo, że trudno było by mieć zamiar stałego pobytu co jest warunkiem niezbędnym do uznania stałości miejsca zamieszkania w domu który jest wystawiony na sprzedaż.

W opisanych wyrokach wskazuje się również, że kluczowe jest zlokalizowanie w danej miejscowości tak zwanego stałego ogniska domowego co oznacza np. zakup domu lub mieszkania. Jestem przekonany, że ktoś kto zobaczy załączoną kopię umowy wynajmu mieszkania umiejscowionego w Kętrzynie z wymienieniem moich członków najbliższej rodziny w jej treści uzna chyba, że miejscem tzw. Ogniska domowego nie jest miejscowość Stara Różanka. W kopii umowy (załącznik nr 3) podana jest kwota za wynajem lokalu co proszę aby pozostało informacją niejawną ponieważ dotyczy wolności gospodarczej i może naruszyć prawa osoby która jest osobą wynajmującą. Informacja ta jest tylko i wyłącznie do zapoznania się przez obecnych na komisji radnych i służy jedynie przeprowadzeniu postępowania dotyczącego mojego miejsca zamieszkania. Umowa zawarta została w dniu 01.03.2020 roku. Na dodatkowe potwierdzenie danych dotyczących umowy najmu załączam do wglądu potwierdzenia przelewów w identycznej kwocie za miesiące marzec, kwiecień, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad na rzecz mojej żony która jest najemcą. Nie są to oczywiście wszystkie przelewy jednak chyba są niezbitym, niezaprzeczalnym faktem. Są to załączniki nr: 4,5,6,7,8,9,10. Odnośnie kwestii wynajmu mieszkania zaznaczam, że to miejsce tak jak i miejsce w miejscowości Stara Różanka nie jest miejscem w którym mam zamiar stałego pobytu. Podkreślam, że miejsce mojego stałego pobytu nadal pozostaje zgodne z moim oświadczeniem złożonym przed ubieganiem się o mandat radnego i nadal pozostaje bez zmian.

Odnośnie innych faktów które świadczą o przywiązaniu do określonego miejsca i stanowiącego centrum życiowe podkreślam, że wykonuję swój zawód w Kętrzynie czego chyba nie muszę nikomu udowadniać, moja żona również pracuje w Kętrzynie, moje dzieci uczęszczają do szkoły podstawowej w Kętrzynie oraz przedszkola w Kętrzynie. Fakty te nie wymagają chyba szczególnego potwierdzania jednak dla pewności załączam kopię świadectwa szkolnego mojego syna (załącznik nr 11). Jeśli będzie taka potrzeba obrony swoich praw przed sądem będę ubiegał się o stosowne dokumenty z przedszkola jednak było by to przyznanie państwu kuriozalne, Fakty te nie podlegają chyba dodatkowego poza moim oświadczeniem potwierdzenia.

Opierając się również na opisanych wcześniej wyrokach sądów należy wspomnieć również o związkach ekonomicznych z daną miejscowością i jak państwo wiecie o czym przed chwilą mówiłem zarówno ja jak i żona pracujemy w Kętrzynie. Jako załącznik nr 12 załączam pit 37 w którym to widoczny jest mój aktualny adres zamieszkania jak również widoczny jest związek ekonomiczny z daną miejscowością.

Przygotowując się do tego punktu w którym jesteśmy uświadomiłem sobie, że w zasadzie jedynymi faktami poza plotkami i opinią osób mogą być jedynie dokumenty. W związku z tym załączam omówiony już pit 37 jako jeden z wielu dokumentów świadczących o tym, jaki adres jest adresem zamieszkania jak i centrum życiowym. Charakterystyczne jest to, że jeśli ma się określone miejsce zamieszkania to podawane jest ono w różnych instytucjach zatem jako załącznik nr 13 przedstawiam państwu Pit-R który jest kolejnym dokumentem wskazującym miejsce zamieszkania i związek z Urzędem Miasta. Jest to dokument znany nam wszystkim ponieważ jest to potwierdzenie otrzymywanych diet radnego. Kolejnym dokumentem jest załącznik nr 14 tj. pit 11z kolejnym wskazaniem mojego aktualnego miejsca zamieszkania oraz instytucji której pit dotyczy tj. Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie. Kolejną instytucją jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kętrzynie i również pit 11 co stanowi załącznik nr 15 w którym zawarty jest adres miejsca zamieszkania.

Kiedy zastanawiałem się jakie dokumenty wskazują adres zamieszkania okazało się, że takim dokumentem są również wskazane wcześniej potwierdzenia przelewów które pokazują jaki adres jest podany dla banku. Ponieważ były to przelewy w najbliższym gronie rodzinnym załączyłem również potwierdzenie przelewu dla osób obcych gdzie również jako adres nadawcy podane jest moje aktualne miejsce zamieszkania (załącznik nr 16) wraz z opisaniem przedmiotu zakupu z zaznaczeniem danych kupującego z aktualnym adresem zamieszkania jak również z adresem dostawy który jest zbieżny z adresem zamieszkania i jest potwierdzeniem gdzie przychodzą paczki i listy co również jest jednym z dowodów przywiązania do miejsca.

Kiedy mówimy o dokumentach to postanowiłem załączyć jeden z dokumentów który posiada prawie każdy posiadacz pojazdu i jest to potwierdzenie zawarcia polisy ubezpieczeniowej. Jest to załącznik nr 17 i jest tam wyraźnie wskazany adres zamieszkania. Kolejnym z dokumentów wskazujących adres zamieszkania jest kopia darowizny pojazdu (załącznik nr 18) na którym wskazany jest adres zamieszkania co również jest możliwe do sprawdzenia w wydziale komunikacji Starostwa Powiatowego w Kętrzynie.

Fakt stałego miejsca zamieszkania wskazany jest również na oświadczeniach dla pracodawcy dotyczących opieki nad dzieckiem w związku z zamknięciem przedszkola gdzie jest podany jest adres mojego miejsca zamieszkania. Są to załączniki nr 19,20,21.

Istotnym ale nie przesądzającym w kwestii miejsca zamieszkania jest również to jaki adres w różnych instytucjach podaje się jako swój adres i jedną z instytucji z której korespondencja potwierdza adres który podany jest w moim oświadczeniu złożonym do Urzędu Miasta w Kętrzynie jest Prokuratura Rejonowa w Giżycku. Jest to załącznik nr 22 gdzie widoczny jest również stempel pocztowy z datą nadania i jest to obecny rok. Kolejną instytucją jest firma ubezpieczeniowa PZU życie i na potwierdzenie załączam korespondencję z tą instytucją a dotyczącą mojego syna gdzie widnieje również adres identyczny jak w moim oświadczeniu. Jest to korespondencja z maja 2019 roku. Instytucją widniejącą na dokumencie załącznik nr 24 jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kętrzynie z adresem identycznym jak podany przeze mnie w oświadczeniu. Korespondencja dotyczy przyznania świadczenia wychowawczego.

Jedną z kolejnych istotnych instytucji jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych i dokument z 2019 roku (załącznik nr 25) dotyczący mojego pobytu w szpitalu. Na tym dokumencie również widoczny jest adres identyczny z podanym przeze mnie w oświadczeniu. Następnym dokumentem z dnia 11 marca 2019 roku jest zgłoszenie się przeze mnie do programu Vitay na którym widoczny jest adres miejsca zamieszkania (załącznik nr 26). Dokument z załącznika nr 27 jest dokumentem wniesienia opłaty administracyjnej do Urzędu Miasta w Kętrzynie gdzie widnieje również mój adres stałego miejsca zamieszkania zbieżny z podanym w oświadczeniu.

Zrozumiałym, jest również, że jedną z metod ustalenia miejsca zamieszkania może być fakt zużycia prądu i wody jednak w obu nieruchomościach których dotyczy anonim zużycie jest zbliżone i brak jest możliwości wskazania kto jest faktycznie odpowiedzialny za odkręcenie kranu. Dokumentem istotnym jest załącznik nr 28 na którym zaznaczone jest, że w miejscu mojego zamieszkania podane są trzy osoby i widoczny jest koszt gospodarowania odpadami 84,60zł co jest bardzo istotnym faktem. Chyba, że ktoś chce uznać, że koszty te są ponoszone hobbystyczne mimo zamieszkiwania tam np. jednej osoby jak to było wskazane w anonimie z 2018 roku.

Jednym z również istotnych dowodów jest dokumentacja medyczna i na załączniku nr 29 podany jest adres zamieszkania zbieżny z podanym przeze mnie w oświadczeniu.

Do podanych faktów również chcę dodać fakty zaprzeczające pomówieniom zawartych w anonimie. Załączam zatem dokumenty wskazujące kto ponosi opłaty za nieruchomość w Starej Różance. Załącznik nr 30 – podatek rolny za 2019 rok który jest ponoszony przez właścicielkę nieruchomości. Załącznik nr 31- rachunek za wodę ponoszony przez właścicielkę nieruchomości, Załącznik nr 32 podatek rolny za 2020 rok który jest ponoszony przez właścicielkę nieruchomości. Załącznik nr 33 – opłata za opał 2019 rok – właścicielka nieruchomości, Załącznik nr 34 – opłata za opał 2020 rok – właścicielka nieruchomości. Załącznik nr 35,36,37,38,39 opłaty za energię elektryczną ponoszone przez właścicielkę nieruchomości.

Załączone przeze mnie 39 dokumentów myślę, że powinno bezsprzecznie zakończyć kwestię miejsca zamieszkania jednak ponieważ nie chcę wracać już do tego tematu przez najbliższe 3 lata załączam również oświadczenia które wyraźnie świadczą o tym, że sugestia jakoby anonim napisała osoba z miejscowości Stara Różanka jest absolutną bzdurą. Załącznik nr 40 oświadczenie osoby od wielu lat zamieszkującej miejscowość Stara Różanka która wyraźnie wskazuje, że anonim jest nieprawdziwy. Jest tam oświadczenie także o przekonaniu o moim miejscu zamieszkania. Załącznik nr 41 – kolejne oświadczenie osoby, Załącznik nr 42 – oświadczenie osoby od kilkudziesięciu lat zamieszkującej w miejscowości Stara Różanka która ze swojego miejsca zamieszkania widzi nieruchomość na którą wskazuje anonimowy autor. Załącznik nr 43 - oświadczenie osoby od kilkudziesięciu lat zamieszkującej w miejscowości Stara Różanka która ze swojego miejsca zamieszkania widzi nieruchomość na którą wskazuje anonimowy autor. Załącznik nr 44 – oświadczenie osoby która jest wieloletnim mieszkańcem Starej Różanki. Załącznik nr 45 – oświadczenie osoby która jest wieloletnim mieszkańcem Starej Różanki. Zaznaczam też, że żadna z osób sporządzających oświadczenie nie jest moją rodziną czy osobą najbliższą w myśl art. 115 KPK. Do tego załączam również oświadczenia osób którzy są moimi bezpośrednimi sąsiadami w Kętrzynie pod adresem który podałem w oświadczeniu. drzwi (załącznik nr 46 i 47) . Są to sąsiedzi którzy mieszkają drzwi w drzwi. Nie można mieszkać już bliżej. Załączam również oświadczenia osób które są moimi bezpośrednimi sąsiadami z góry i są to załączniki 48, 49).

Mam nadzieję, że przyniesione 49 załączników włącznie z oświadczeniami dziesięciu osób będą wystarczające aby do tego tematu nigdy więcej nie wracać i zająć się pracą na rzecz rady a nie tylko moją skromną osobą. Jeśli jednak te przedstawione wyjaśnienia i dowody nie są dla państwa wystarczające załączam jeszcze do oświadczenia płytę DVD na której są nagrania z prawie każdego

dnia w ciągu ostatniego około półtora miesiąca. Na przedstawionych filmikach widać jest gdzie zasypiam i gdzie się budzę z widokiem na blok który sąsiaduje z moim i nie jest to z pewnością miejscowość Stara Różanka chociaż zaznaczam, że gdybym chciał tam spędzić chociażby miesiąc czy pół roku to nie zmienia mojego stałego miejsca zamieszkania”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Socjalnych Wioletta Czech powiedziała, że jest to „dziwne przedstawienie, jeżeli my radni poświęcamy swój czas na anonim to w moim przekonaniu jest coś nie tak. Można zapytać kto będzie następny. To był anonim.”

Zgłosiła wniosek o treści, że po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, wysłuchaniu wyjaśnień i zapoznaniu się z dokumentacją, komisja nie widzi podstaw do wygaszenia mandatu i zobowiązuje Przewodniczącą rady do udzielenia takiej jak powyżej odpowiedzi komisarzowi wyborczemu w Olsztynie.

Radny Andrzej Niedźwiecki stwierdził, że tak czy inaczej sprawą musi zająć się rada i podjąć w tym zakresie stosowną uchwałę lub stanowisko.

Radna Helena Szymkiewicz stwierdziła, że jest zniesmaczona, tym ile czasu rada poświęca na sprawy ważne, a ile na niszczenie człowieka. Po wyborach był czas na wyjaśnienie i wtedy zdecydowano, że nie ma przesłanek.

Radny Tomasz Komorowski uznał, że przykro mu, że do tej pory radny nie został wysłuchany. Według niego radny wykazał w odczytanym oświadczeniu gdzie zamieszkuje i nie ma sensu powoływać komisji doraźnej.

Radny Zbigniew Nowak stwierdził, że jest przeciwny powoływaniu komisji doraźnej.

Zdaniem Radnej Zofii Waszkiewicz sprawa radnego wygląda bardzo prosto i nie rozumie tego co się wokół tej sprawy dzieje. Stwierdziła, że poprosiła na komisji, aby radny w prosty sposób w formie krótkiego pisemnego oświadczenia wyjaśnił pod jakim adresem zamieszkuje. Jej zdaniem przedstawione w obszernym oświadczeniu dokumenty nic nie wyjaśniają, nic nie wnoszą do sprawy.

Radny Czesław Ćwik odpowiedział, że zgadza się z radną Zofią Waszkiewicz, że krótkie oświadczenie powinno wystarczyć, natomiast przygotował się i określił gdzie mieszka przedstawiając na to dowody.

Radna Zofia Waszkiewicz zadała pytanie: To gdzie jest Pana miejsce zamieszkania?

Radny Czesław Ćwik oświadczył, że jego stałym miejscem zamieszkania jest Kętrzyn, ale ma prawo przebywać również w innych miejscach.

Następnie Radny Czesław Ćwik przekazał krótkie pisemne oświadczenie w sprawie zamieszkania - zał. nr. 2 do protokołu.

Radny Rafał Rypina poinformował, że zapoznał się z załączonymi w odczytanym przez radnego oświadczeniu dokumentami, potwierdza ich autentyczność i nie rozumie wniosku Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów o powołanie komisji doraźnej.

Radna Zofia Waszkiewicz stwierdziła, że przyjmuje pisemne oświadczenie radnego i wycofuje wniosek o powołanie komisji doraźnej.

Radna Wioletta Czech ponowiła swój wniosek, że po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, wysłuchaniu wyjaśnień i zapoznaniu się z dokumentacją, komisja nie widzi podstaw do wygaszenia mandatu i zobowiązuje Przewodniczącą rady do udzielenia odpowiedzi komisarzowi w Olsztynie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Krystian Abramowicz oraz radny Dariusz Duczek stwierdzili, wniosek nie uprawnia Przewodniczącą rady do wystosowania pisma do Komisarza, Przewodniczący nie jest organem decyzyjnym, tylko rada może go do tego upoważnić.

Radny Daniel Sapiński zgłosił wniosek, że Komisja Edukacji.. RM w toku wyjaśnienia sprawy Pana Czesława Ćwika, nie znalazła podstaw do wygaszenia mandatu.

Następnie Komisja Edukacji, Zdrowia i Spraw Socjalnych poddała pod głosowanie wniosek Przewodniczącej Wioletty Czech.

Komisja przy udziale 9 członków w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu)- pozytywnie zaopiniowała powyższy wniosek

Następnie Radny Zbigniew Nowak zgłosił wniosek że Komisja Gospodarki Komunalnej RM w toku wyjaśnienia sprawy Pana Czesława Ćwika, nie znalazła podstaw do wygaszenia mandatu.

Komisja Gospodarki Komunalnej RM w Kętrzynie przy udziale 9 członków obecnych w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głosów „wstrzymujący się” (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu) – pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego.

Radny Rafał Rypina zgłosił wniosek, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM w toku wyjaśnienia sprawy Pana Czesława Ćwika nie znalazła podstaw do wygaszenia mandatu.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów przy udziale 4 członków w głosowaniu: 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (3 osoby nie brały udziału w głosowaniu) - pozytywnie zaopiniowała wniosek. Radna Zofia Waszkiewicz poinformowała, że przyjmuje do wiadomości oświadczenie radnego Czesława Ćwika o jego miejscu zamieszkania i nie będzie brała udziału w głosowaniu odwołania jego mandatu.

Ad. pkt 8.

Radny Zbigniew Nowak poinformował, że właściciele garaży w ostatnich dniach otrzymują korespondencję z Urzędu Miasta w sprawie odpadów. Osoba które podpisała pisma twierdzi, że taki był wniosek rady podejmując uchwałę o terenach niezamieszkałych. Zdaniem radnego ta sprawa nie została wyjaśniona. Wysłanie takiego pisma wymaga analizy. Za co ci ludzie mają płacić? Ile mieszkańców posiadający garaż, produkuje śmieci. Kto dokonał analizy skutków finansowych? Wnoszę o wycofanie się z tych pism. Jeżeli radni złożyli taki wniosek, to którzy to radni.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska Ewa Sadowska udzieliła odpowiedzi, że od 2019 roku ustawa wprowadziła nowe zasady dotyczące gospodarowania odpadami. Na wielu spotkaniach informowano jak będzie wyglądało porządkowanie. Konieczność uporządkowania zagospodarowania śmieci z garaży wynika z ustawy i spoczywa na właścicielach tych nieruchomości niezamieszkałych w tym przypadku garaży czy zespołów garaży. To na właścicielach spoczywa obowiązek podpisania umowy.

Burmistrz Miasta Ryszard Niedziółka powiedział, że gmina nie czerpie z tego tytułu żadnego zysku, a kwestia z kim zostaną podpisane umowy jest sprawą indywidualną właściciela garażu. Zgadza się z tym, że są garaże z których właściciele nie korzystają, niestety ustawa jest ustawą i należy doprowadzić do uporządkowania w tym zakresie. Mówiliśmy o tym wiele razy na spotkaniach, wyjaśnialiśmy. Dajemy miesiąc na konsultacje. Stwierdził również, że jest prawo które obowiązuje i musimy się do niego odnieść, znaleźć jakiś kompromis, liczy na pomoc i współpracę radnych w tym zakresie.

Zdany Zbigniew Nowak zgodził się, że ta sfera powinna być uporządkowana, tylko wyobrażał sobie, żeby przed wysłaniem takich pism wypracować wspólny system i proponuje spotkanie z radnymi.

Radny Dariusz Duczek stwierdził, że nie można doprowadzić do tego aby właściciele garaży płacili horrendalne kwoty. Część garaży przez miasto była sprzedawana z dużą działką, zaproponowała dopisanie do miejsca zamieszkania.

Zdaniem Tomasza Komorowskiego powinno się ustalić opłatę na podstawie oświadczenia właściciela garażu. Natomiast Burmistrz powinien kontrolować, czy dany użytkownik garażu produkuje śmieci, czy nie.

Burmistrz Miasta stwierdził, że jest prawo które obowiązuje i należy się do niego odnieść, znaleźć jakiś kompromis, nie można tych spraw traktować indywidualnie.

Ad. pkt 9.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół nr 35/20.

Ad. pkt 10.

Komisja jednogłośnie przyjęły protokół nr 36/20.

Ad. pkt 11.

Wobec omówienia porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie komisji.

NA tym protokół zakończono i podpisano.
Protokołowała: Irena Małachowska

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Kętrzynie
Przewodniczący Komisji
Rozwoju Gospodarczego i Finansów RM

(-) Marian Toruński