

Protokół posiedzenia nr 33/2020

Komisja Gospodarki Komunalnej RM

w dniu 24 listopada 2020r. od godz. 15.00 do godz. 18:00

Skład komisji – 10 radnych zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, obecnych 9 członków – lista obecności stanowi **zał. Nr 1** do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

Burmistrz Miasta - Ryszard Niedziółka
Z-ca Burmistrz Miasta – Maciej Wróbel
Skarbnik Miasta – Iwona Kozłowska
Sekretarz Miasta – Halina Kuriata
Kierownik Biura podatków i opłat – Tomasz Kopko
Wydział Oświaty i Spraw Społecznych – p.o. Naczelnik – Katarzyna Kopeć
Kierownik MOPS – Marzena Utko
Mieszkańcy miasta

Ad. pkt 1.

Posiedzenie otworzył Krystian Abramowicz - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej, który powitał zebranych i stwierdził prawomocność obrad.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad - zgodnie z **zał. nr 2**.

Przewodniczący zgłosił zmianę porządku posiedzenia o usunięcie punktu 6.8 – rozpatrzenia petycji o stanie kryzysu klimatycznego a przyjęcie stanowiska w sprawie stanu kryzysu klimatycznego punkt nr 7.

Przewodniczący Komisji Krystian Abramowicz przedstawił poniższy porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przeprowadzenie postępowania związanego z wyjaśnieniem sprawy miejsca zamieszkania Radego, którego dotyczą pisma załączone do porządku obrad.
4. Analiza projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2021-2033.
5. Analiza projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kętrzyn na rok 2021.
6. Opiniowanie projektów uchwał w sprawach:
 - 6.1 zmiany uchwały Nr XXI/151/2019 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2019r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2020 – 2030,
 - 6.3 zmiany uchwały Nr XLVII/262/09 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 13 maja 2009 r w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości i sposobu pobierania opłaty

za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania na terenie miasta Kętrzyn,

6.4 przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kętrzyn z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2021 r”.

6.5 szczegółowych zasad przyznawania stypendium artystycznego oraz nagród w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,

6.6 określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych oraz nagród udzielanych zawodnikom, instruktorom i trenerom w dziedzinie kultury fizycznej,

6.7 przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kętrzyn w kwartale między Placem Słowiańskim, ulicami Limanowskiego, Sadową i Zieloną w Kętrzynie.

6.8 rozpatrzenia skargi na kierownika MOPS,

6.9 przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi Prokuratora Rejonowego w Kętrzynie na uchwałę Rady Miejskiej w Kętrzynie nr LVI/328/18 z dnia 5 lipca 2018 roku w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Miejskiej Kętrzyn (Dziennik Urzędowy Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 19 sierpnia 2019r. poz.4114) wraz z odpowiedzią na skargę.

6.10 przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi Prokuratora Rejonowego w Kętrzynie na uchwałę Rady Miejskiej w Kętrzynie nr XXXVIII/231/2017 z dnia 6 czerwca 2017 roku w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejskiej Kętrzyn na rok 2017, wraz z odpowiedzią na skargę.

7. Przyjęcie stanowiska w sprawie stanu kryzysu klimatycznego.

8. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejskiej Kętrzyn w roku szkolnym 2019/2020.

9. Informacja na temat bieżących programów w zakresie pozyskiwania środków z funduszy unijnych.

10. Ocena stanu utrzymania komunalnych zasobów mieszkaniowych.

11. Informacje, zapytanie i wolne wnioski.

12. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji nr 29.

13. Zamknięcie posiedzenia.

Członkowie Komisji nie wnieśli zmian do przedstawionego porządku obrad. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad, przy udziale **9** członków w głosowaniu **9** głosów „za” – porządek został przyjęty.

Ad. pkt 3

Jako pierwsza głos zabrała radna **Wioletta Czech**, która zadała pytanie kto z nas będzie następnym? Oświadczyła, że anonim można napisać o każdym i co się chce. Cokolwiek ten ktoś napisze to będziemy obradować nad tym co napisał. Oświadczyła, że anonim dla niej równa się hejt. Wszystkich radnych uważa za równych ponieważ każdy został wybrany przez mieszkańców Kętrzyna. Nie chce zaglądać każdemu z radnych do domu.

Złożyła wniosek, który padł również na komisji Edukacji o uznanie że nie ma przesłanek do przeprowadzenia postępowania w tej sprawie i wygaszenia mandatu radnemu Czesławowi Ćwikowi oraz zobowiązanie przewodniczącego rady miejskiej do udzielenia odpowiedzi komisarzowi wyborczemu, że rada miejsca nie widzi przesłanek do wygaszenia mandatu”.

Radny Jerzy Baranowski: oświadczył, że sprawa powinna stanąć na całej radzie. Nie tylko na komisjach.

Przewodniczący komisji **Krystian Abramowicz:** oświadczył, że procedura jest taka, że sprawę trzeba procesować na komisjach żeby cokolwiek można było na całej radzie.

Jerzy Baranowski: zawniioskował aby to było przedmiotem pracy całej rady. Na sesji.

Radny Czesław Ćwik - dodał, że z telewizją. Na co Radny Jerzy Baranowski oraz Andrzej Niedźwiecki odpowiedzieli, że tak.

Radny Baranowski podtrzymał, że nadal chce aby sprawa stanęła na radzie. Oświadczył, że jesteśmy osobami publicznymi. Że żądał by wyjaśnienia. Powinniśmy być czysti jak łąza.

Radna Wioletta Czech ad vocem powiedziała, że nie czuje się sędzią żeby prowadzić czynności w tej sprawie. Odnośnie słów, że powinniśmy być czysti jak łąza zapytała czy Jerzy Baranowski jest czysty jak łąza. Stwierdziła, że tego nie wiemy. Ale jeśli jutro pojawi się jakiś anonim, że nie jest czysty jak łąza to będziemy siadać i myśleć i debatować jak to Jerzy Baranowski nie jest czysty jak łąza. I to może dotyczyć każdego.

Radny Czesław Ćwik: odniósł się do słów Jerzego Baranowskiego, że daje w ten sposób prawo dla osób które są mu niechętne aby publicznie z udziałem telewizji także tych których radni nie akceptują pastwić się nad nim. Fakt, że jest policjantem również sytuację utrudnia. Osoba anonimowo pomawia go publicznie i nie ma możliwości obrony swoich praw i pozwania takiej osoby. Nadmienił, że osoba która się nawet nie podpisała nie podała żadnych faktów ani żadnych dowodów. Zwrócił uwagę, że już kolejny raz przychodzi na komisje w tej samej sprawie. Oświadczył również, że publiczne debatowanie nad tą sprawą wpływa również na sprawy zawodowe ponieważ po rozmowach dotyczących ostatniego anonimu wypłynęły informacje dotyczące jego spraw służbowych dotyczących psa służbowego co stanowi poważne zagrożenie.

Przewodniczący oświadczył, że wejdzie w słowo i, że decydując się na funkcję radnego trzeba było się z tym liczyć. On też ciągał się po sądach i „skarbowkach”.

Radny Władysław Zarecki zapytał przewodniczącego czy jest stroną w tej sprawie.

Radny Czesław Ćwik oświadczył, że jeśli ktoś podpisze się pod pismem i poda fakty to jest gotów zawsze przyjść podać fakty oraz tłumaczyć się.

Radny Zbigniew Nowak stwierdził, że już raz tą sprawą w 2019 roku się zajmowaliśmy i wtedy radni włącznie z klubem Aktywny Samorząd, uznali że to co było w anonimie nie jest prawdą. Dzisiaj jest taki anonim, który ktoś pisał będąc w słabej kondycji intelektualnej. Nie zamierza się w to bawić bo ta sprawa jest wyjaśniona. Ja w imieniu opozycji pisząc do Wojewody, który uznał, że nie miałem racji. Państwo mieliście rację. I tą sprawą nie będę się zajmował. Uznaję, że wasza jest racja i ją uszanujcie. Jego zdaniem anonim nie pojawił się przypadkiem. Być może miał się pojawić.

Radny Jerzy Baranowski złożył wniosek aby sprawę przesłanych pism i dokumentów skierować do komisji skarg i wniosków ponieważ ona jest jego zdaniem w pierwszym trybie tą sprawę rozstrzygnąć. Przewodniczący **Krystian Abramowicz** potwierdził, że jego zdaniem również tak powinno być ale nie wie czemu nie zajmowała się tą sprawą.

Następnie głos zabrał **radny Zbigniew Nowak** który oświadczył, że według niego są dwie drogi przeprowadzenia tej sprawy jednak przewodniczący przyjął taki kierunek tej sprawy, że komisje prowadzą postępowanie wyjaśniające.

Na to przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że to się nie uda oraz dodał, że przewodniczący rady wyraźnie w swoim postanowieniu wyraźnie powiedział, że chce aby wszyscy radni się z tym zapoznali i podjęli jakąś decyzję.

Radny Zbigniew Nowak oświadczył, że w jego ocenie radny musi się liczyć z tym, że tego typu sprawy mogą być rozpatrywane publicznie ale w tym konkretnym przypadku o którym dzisiaj mówimy kluby Aktywny Samorząd i Pis podjęli rozstrzygnięcie w tej sprawie.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że wówczas tak.

Radny Zbigniew Nowak zapytał radnego Czesława Ćwika co się zmieniło od tamtej pory.

Radny Czesław Ćwik oświadczył, że w poprzednim anonimie były przynajmniej jakieś fakty które można było badać. Na pytanie co się zmieniło oświadczył, że „Pan wie co się zmieniło”

Radny Zbigniew Nowak oświadczył, że wie co się zmieniło dlatego powiedział, że się nie przypadkowo pojawił anonim.

Radna Wioletta Czech przypomniała przewodniczącemu, że złożyła wniosek. Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że są dwa wnioski do przegłosowania w związku z tym zadał pytanie czy radni chcą jeszcze zabrać głos w tej sprawie. Zgłosił się **Jerzy Baranowski** który oświadczył, że miał kiedyś możliwość takie sprawy wyjaśniać i grupa osób będzie miała możliwość dokonania sprawdzeń przy wykorzystaniu organu policji w postaci dzielnicowego, sąsiadów, książek meldunkowych. Na tej podstawie można wszystko ustalić. Nawet kto o której godzinie wychodzi z psem na spacer.

Radna Wioletta Czech oświadczyła, że właśnie tego chce uniknąć aby takiego postępowania nie prowadzić na podstawie anonimu.

Przewodniczący komisji **Krystian Abramowicz** poprosił o odczytanie wniosku radnej Wioletty Czech o następującym brzmieniu: „Składam wniosek o uznanie przez komisję, że nie ma przesłanek do przeprowadzenia postępowania w tej sprawie i wygaszenia mandatu radnemu Czesławowi Ćwikowi

oraz zobowiązać przewodniczącego rady miejskiej do udzielenia odpowiedzi komisarzowi wyborczemu, że rada miejska nie widzi przesłanek do wygaszenia mandatu”.

W sprawie wywiązała się dyskusja dotycząca konstrukcji wniosku w której wziął udział **Krystian Abramowicz, Zbigniew Nowak** oraz **Wioletta Czech**.

Radny **Zbigniew Nowak** przypomniał radnym klubu Aktywny Samorząd, że w kwietniu kiedy była poprzednia sprawa dotycząca anonimu, nie mieli żadnych wniosków, dzisiaj widzi wnioski i się z czymś nie zgadzają. Wtedy nie mieli żadnych wątpliwości chociaż treść pisma była bardziej fachowa.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że nie widzi tu żadnych wniosków z klubu AS.

Radny **Zbigniew Nowak** oświadczył, że chodzi mu o dyskusję i wtedy nawet dyskusji nie chcieli.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** stwierdził, że pismo wpłynęło drugi raz. Przyznał, że forma jest taka, że gdyby to pisał to inaczej by to pisał.

Radny **Zbigniew Nowak** odczytał fragment pisma: „swoje dane osobowe ujawnię kiedy będzie potrzeba” i zapytał co to znaczy i kiedy będzie taka potrzeba.

Wioletta Czech poprosiła ponownie o przegłosowanie złożonego przez nią wniosku ze zmianą słów „rada miejska” na słowo „komisja”.

Radny **Jerzy Baranowski** oświadczył, że nie rozpatrujemy tu wygaszenia mandatu. Nie ma tutaj takiego tematu.

Radna **Wioletta Czech** ponowiła prośbę o przegłosowanie jej wniosku na co przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że słyszy to, ale ten wniosek jest bardzo daleko idący i nie można nakazać nic przewodniczącemu rady. Zgodnie z pismem komisarza wyborczego o treści: „jednocześnie proszę o poinformowanie organu wykonawczego o wynikach postępowania przeprowadzonego przez radę miejską w Kętrzynie”.

Radna **Wioletta Czech** stwierdziła, że właśnie informujemy w ten sposób komisarza wyborczego o wynikach postępowania.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** stwierdził, że komisja nie jest radą na co radny **Czesław Ćwik** stwierdził, że wszystkie komisje to jest rada.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** stwierdził, że tego właśnie nie wie.

Radna **Wioletta Czech** ponownie przypomniała, że złożyła wniosek i poprosiła o poddanie go pod głosowanie.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że oczywiście podda go pod głosowanie. Zapytał radnych czy mają jeszcze jakiś głos w sprawie. Głos zabrał radny **Andrzej Niedźwiecki** który stwierdził, że nie było go w radzie przy poprzedniej sprawie anonimu jednak dotyczył on prawa wybieralności w dniu wyborów, natomiast dzisiaj mamy chyba sytuację taką, że pan radny w międzyczasie się z Kętrzyna wyprowadził i stąd decyzja komisarza żeby ponownie sprawę przeprowadzić.

Radna **Wioletta Czech** zadała pytanie czy się wyprowadził. Przewodniczący **Krystian Abramowicz** stwierdził, że właśnie nie wiemy czy się wyprowadził czy nie wyprowadził. Radny **Czesław Ćwik** zapytał, czy ktoś napisał, że się wyprowadził na co przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że sąsiad napisał z Nowej Różanki.

Radny **Andrzej Niedźwiecki** stwierdził, że jeśli komisarz wyborczy będzie konsekwentny w takim postępowaniu to przy każdym anonimie będzie zlecał takie postępowanie.

Radny **Czesław Ćwik** stwierdził, że jeśli ktoś napisze 20 anonimów to radni będą musieli 60 razy przychodzić bo są trzy komisje.

Radny **Andrzej Niedźwiecki** stwierdził, że takie jest prawo i zgodnie z tym prawem działać musimy.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** zarządził głosowanie wniosku radnej Wioletty Czech, że Komisja nie widzi przesłanek do przeprowadzania takiej procedury i wygaszania mandatu.

Radna **Wioletta Czech** ponownie przeczytała swój wniosek o następującej treści: „Wniosek o uznanie przez komisję, że nie ma przesłanek do przeprowadzenia postępowania w tej sprawie i wygaszenia mandatu radnemu Czesławowi Ćwikowi oraz zobowiązanie przewodniczącego rady miejskiej do udzielenia odpowiedzi komisarzowi wyborczemu, że komisja nie widzi przesłanek do wygaszenia mandatu.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** zadał pytanie czy wszyscy słyszeli wniosek po czym przeszedł do głosowania, przy udziale 9 członków w głosowaniu 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” – wniosek nie uzyskał akceptacji.

Następnie przegłosowano wniosek radnego **Jerzego Baranowskiego** o treści: „wniosek o skierowanie sprawy Czesława Ćwika do komisji skarg, wniosków i petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego”.

Radny **Czesław Ćwik** oświadczył, że składa wniosek przeciwny ponieważ jako radny ma takie prawo na co przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że ponieważ radny nie jest członkiem tej komisji nie ma takiej możliwości a poza tym radna Wioletta Czech złożyła wniosek przeciwny więc nie ma co go dalej procedować.

Radny **Czesław Ćwik** odczytał, że w posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć radni nie będący jej członkami, mogą oni zabierać głos w dyskusji, składać wnioski bez prawa udziału w głosowaniu. Poprosił przewodniczącego aby go nie wprowadzać w błąd.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że wniosek przeciwny był złożony.

Radny **Czesław Ćwik** stwierdził, że chce się ustosunkować do tego co zostało powiedziane.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** stwierdził, że przyjmuje wniosek.

Radny **Czesław Ćwik** oświadczył, że procedura się rozpoczęła ponieważ była już jedna komisja na której to procedowaliśmy. W trakcie wypowiedzi przewodniczący K. **Abramowicz** poprosił o złożenie wniosku na co radny **Czesław Ćwik** oświadczył, że składa wniosek przeciwny do wniosku radnego Jerzego Baranowskiego, jest to głos sprzeciwu.

Przewodniczący podsumował, że jest to wniosek aby nie przysyłać sprawy do Komisji Skarg, wniosków i Petycji.

Radny **Czesław Ćwik** potwierdził oraz dodał, że procedura jest rozpoczęta i już drugi raz sprawa jest procesowana.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** poprosił o sformułowanie wniosku.

Radny **Czesław Ćwik** stwierdził, że jest to wniosek przeciwny którego się nie formułuje oraz dodał, że po to został punkt 3 posiedzenia komisji powołany aby przeprowadzić postępowanie. Jest tutaj, ma

dokumenty i jest do dyspozycji. Jeśli radni mają jakieś pytania i ma przedstawić jakieś dowody to chciałby mieć taką możliwość bo na tą chwilę nie dano mu takiej możliwości. Chciał zauważyć, że nawet nie zaproszono go na komisję imiennie tak jak by ktoś nie chciał aby przedstawić dowody.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że (na wniosek radnego Czesława Ćwika zacytowano w protokole słowa przewodniczącego) „nie w tej kolejności to zaczęliśmy robić bo w tej chwili już przechodzimy do głosowania wniosku i formułujemy to końcowo a pan radny w tej chwili chce nam dowody przedstawiać”. Radny Nowak pytał co się zmieniło od tej pory.

Wioletta Czech stwierdziła, że radny Nowak się zapytał co się zmieniło ale u pana przewodniczącego Krystiana Abramowicza. O to pytał radny Nowak.

Przewodniczący K. **Abramowicz** odpowiedział, że radny Nowak pytał co się zmieniło u radnego Ćwika. Radny Ćwik wówczas nic nie odpowiedział. Przyjąłem, że nie ma nic do powiedzenia.

Radny **Zbigniew Nowak** stwierdził, że on to tak rozumie, że nic się nie zmieniło, czyli tak jak ponad rok temu dalej mieszka w Kętrzynie i nic się nie zmieniło, tak jak radni wtedy uznali.

Radna **Wioletta Czech** powiedziała, że tak zrozumiała radnego Zbigniewa Nowaka, że pytał co się zmieniło u radnych klubu Aktywny Samorząd, że głosowali.

Radny **Zbigniew Nowak** odpowiedział, że było to pytanie co się zmieniło, że wasze zdanie się zmieniło bo wtedy nie chcieliście żadnej komisji a dzisiaj już chcecie komisji.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że żadnej komisji nikt tu nie chce na razie. Chce głosować wniosek radnego Jerzego Baranowskiego.

Radny **Zbigniew Nowak** ponownie powtórzył, że ta sprawa stała już na komisjach, była szersza, dotyczyła wielu wątków, nie tylko trzech zdań. Dotyczyła i służbowej sprawy i dojazdów. Wtedy nikt nie chciał żadnej komisji. Nie chciał klub PISu i klub ASu. Ja się dzisiaj pytam czy coś się zmieniło w miejscu zamieszkania bo wtedy uznano, że mieszka w Kętrzynie i jak się nic nie zmieniło to znaczy, że mieszka dalej w Kętrzynie.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że są złożone dwa wnioski. Wniosek Jerzego Baranowskiego aby sprawę skierować do komisji skarg i wniosków oraz wniosek przeciwny. Zarządził głosowanie wniosku przeciwnego. Na to zareagował radny **Zbigniew Nowak**, zadając pytanie dlaczego głosujemy wniosek przeciwny. Przewodniczący **Krystian Abramowicz** przyznał rację i zarządził głosowanie wniosku Jerzego Baranowskiego. Za pozytywną opinią wniosku **Radnego Jerzego Baranowskiego** było 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”

Radny **Czesław Ćwik** złożył wniosek formalny o to aby zaprotokołować, że żaden z radnych nie miał do niego żadnych pytań odnośnie miejsca zamieszkania, żaden z radnych nie był zainteresowany uzyskaniem takiej wiedzy oraz, że nie miał możliwości przedstawienia dowodów w sprawie swojego miejsca zamieszkania.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** złożył zdanie odrębne do protokołu, że były pytania co się zmieniło u radnego Ćwika, były pytania czy radny Ćwik chce coś powiedzieć na ten temat, radny Ćwik wtedy nie zabrał głosu.

Radny **Czesław Ćwik** złożył wniosek formalny aby odsłuchać nagrania z dyktafonu i żeby wszystkie słowa zostały zaprotokołowane oraz żeby zweryfikować czy faktycznie zadawano pytania odnośnie miejsca zamieszkania, ponieważ radny Zbigniew Nowak zadał pytanie „Co się u Pana zmieniło?”. Radny Czesław Ćwik stwierdził: „Nie było tam żadnego pytania dotyczącego miejsca zamieszkania. Można tak domniemywać. Nikt mnie nie zapytał czy ja chcę coś powiedzieć w sprawie miejsca zamieszkania. Czy mam coś do powiedzenia. W kwestiach wniosków które państwo składaliście wypowiedziałem się natomiast nie dano mi prawa do wypowiedzenia się odnośnie miejsca zamieszkania. Nikt mnie nie zapytał. Czy ktoś mnie zapytał o miejsce zamieszkania?”

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** stwierdził, że kiedy radny Zbigniew Nowak się zapytał o to czy coś się zmieniło radny mógł powiedzieć wszystko.

Radny **Zbigniew Nowak** stwierdził, że rozumie, że nic się nie zmieniło. Że radny mieszka tu gdzie mieszkał tak jak czternastego kwietnia.

Radny **Czesław Ćwik** poprosił aby sprawdzono czy padło pytanie o moje miejsce zamieszkania. Żeby odtworzono nagranie z dyktafonu i stwierdzono czy padło pytanie o miejsce zamieszkania i czy chcę wypowiedzieć się w sprawie swojego miejsca zamieszkania. Takiej możliwości nie miałem i jak widzę nie mam.

Przewodniczący K. **Abramowicz** powiedział, że : „dyskusja była otwarta, radni dyskutowali tutaj i nie wypowiadał się pan na ten temat”.

Radny **Czesław Ćwik** oświadczył, że chce aby zaprotokołowano również, że nie wysłano mu wezwania imiennego na komisję.

Radny **Zbigniew Nowak** stwierdził, że w kwestii prowadzenia takiego punktu to dostrzega w prowadzeniu przewodniczącego błąd. Bo się zjawia zainteresowany i ja bym go zapytał na pana miejscu, że proszę przedstawić radnym to co ma.

Przewodniczący odpowiedział, że rozmawiał z radnym Czesławem Ćwikiem i powiedział, że chce jak gdyby na bieżąco odpowiadać

Radny **Czesław Ćwik** zaprzeczył.

/Na wniosek radnego Czesława Ćwika odsłuchano nagranie dotyczące punktu 3 dotyczącego miejsca zamieszkania i w minucie nagrania 04:57 słychać głos przewodniczącego Krystiana Abramowicza który mówi: „ Już za chwileczkę. Może pozostali radni a ty na końcu się odniesiesz do tego. Czy chcesz teraz od razu”/

Radny **Czesław Ćwik** odpowiadając przewodniczącemu oświadczył, że mamy właśnie taki koniec, że nie mam możliwości wypowiedzenia się.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że możliwość wypowiedzenia się zawsze jest. Jeszcze.

Radny **Czesław Ćwik** stwierdził, że nie wie czy to nie jest przekroczenie uprawnień oraz, że uważa, że przewodniczący nie dał mu możliwości obrony.

Przewodniczący stwierdził, że radny składał wnioski formalne, nie był mu zabierany głos, cały czas radny może mówić.

Radny **Czesław Ćwik** jeszcze raz podkreślił, że żaden z radnych nie miał do niego pytań odnośnie miejsca zamieszkania. Oraz stwierdził: „Bardzo łagodnie, szybko przeszłicie państwo do przekazania tego wniosku natomiast ja widzę, że moja obecność jest zbędna”. Poprosił jeszcze raz o zaprotokołowanie, że nie otrzymał imiennego zaproszenia na tą komisję tak jak by komisja nie była zainteresowana tym co ma do powiedzenia.

/Na wniosek radnego Czesława Ćwika zapisano dokładnie słowa przewodniczącego komisji w tej kwestii/:

Przewodniczący Krystian Abramowicz: „Powiem szczerze, że ja jako przewodniczący nie chciałem procedować tego wniosku, tego punktu tutaj na komisji i decydować o tym, tylko żeby to zrobiła komisja do tego stworzona i powołana.”

Radny **Czesław Ćwik** stwierdził, że to było widać po sposobie prowadzenia komisji.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** potwierdził słowem „dokładnie” i oddał głos dla Radnego **Zenona Buraczek** który oświadczył, że słucha tego wszystkiego i analizuje swoją sytuację ponieważ ma dwa mieszkania i jest bardzo proste do sprawdzenia bo tam gdzie mieszka jest zameldowany.

Radny **Czesław Ćwik** zapytał przewodniczącego czy ma prawo przedstawić swoje dowody czy nie?

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że oczywiście bo ma do tego prawo w każdej po czym oddał głos radnemu **Zenonowi Buraczek** który oświadczył, że nie chce na ten temat wypowiadać się i głosować.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** powiedział: „Dlatego też prowadziłem tę sprawę w ten sposób żebyśmy się tutaj na tej komisji nie wypowiadali na ten temat tylko żeby zajęła się komisja do tego powołana w naszej radzie.

Radny **Czesław Ćwik** poprosił o zaprotokołowanie tej wypowiedzi.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** dodał, że wydaje mu się, że powinno się sprawę odesłać do komisji skarg i wniosków a nie procedować to na tej komisji która może ma jakieś inne uprawnienia ale tego tak dokładnie nie wie. Ale może wymyśli coś innego.

Radna **Wioletta Czech** zapytała czy to była skarga, wniosek czy to był anonim?

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że to był anonim ale komisarz wyborczy napisał wyraźnie, że ma rozpatrzyć rada.

Radny Czesław Ćwik stwierdził, że skoro rada to znaczy, że trzy komisje więc komisja postępuje niezgodnie z decyzją komisarza.

Przewodniczący Krystian Abramowicz na to odpowiedział: „Czyli wniosek z tej komisji dojdzie do przewodniczącego i przewodniczący rady będzie musiał stawić to w takim układzie chyba na radzie i wtedy rada zdecyduje. No nie wiem. Ja pierwszy ...

Radny **Czesław Ćwik** powiedział: „Moim zdaniem jeśli komisarz wyborczy zlecił to radzie to czemu na komisję wrzucono”.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że przewodniczący rady zdecydował aby to trafiło na komisję i właśnie jest to procedowane.

Radny **Czesław Ćwik**: „Państwo się tego pozbyliście bo nie procedujecie, nikt mnie nie zapytał. Nie jesteście zainteresowani”

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że to jest opinia radnego i zapytał czy radny Czesław Ćwik chce jeszcze cokolwiek dopowiedzieć w tej sprawie.

Radny **Czesław Ćwik** zapytał czy jeśli teraz coś powie to czy ma to wpływ na decyzję komisji.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** powiedział: „Myślę, że już nie ma wpływu bo już wnioski zostały głosowane, pytałem się...”

Radna **Wioletta Czech** oświadczyła, że nie wiadomo czy jeszcze jakieś wnioski nie padną.

Przewodniczący K. **Abramowicz** oświadczył, że na koniec, przed głosowaniem wniosków pytał się czy ktoś z radnych ma jeszcze coś w tej sprawie do powiedzenia, dopytania. Nikt nie podniósł ręki, nikt się nie zgłosił. Więc zaczęli głosować te wnioski które padły.

Radny **Czesław Ćwik** zadał pytanie jak brzmi punkt 3 posiedzenia komisji. Jak rozumie punkt 3 jest to przeprowadzenie postępowania i zadał pytanie czy przeprowadzono tu jakiekolwiek postępowanie.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odczytał treść punktu 3 „Przeprowadzenie postępowania związanego z wyjaśnieniem sprawy miejsca zamieszkania radnego którego dotyczą pisma załączone do porządku obrad”.

Radny **Czesław Ćwik** ponownie zapytał czy przeprowadzono postępowanie i czy były jakieś wyjaśnienia?

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że nie wie czy przeprowadzono postępowanie bo postępowań jako takich komisja chyba nie przeprowadza.

Radna **Wioletta Czech** oświadczyła, że komisarz wyborczy nakazał przeprowadzić takie postępowanie.

Radny **Jerzy Baranowski** zabrał głos i stwierdził, że w prawie jakimkolwiek karnym, procesowym, cywilnym na przyjęcie jakiegokolwiek postępowania jest potrzebne postanowienie. Jeśli komisarz wyborczy wysłał takie pismo to sprawa powinna stanąć na całej radzie i wtedy rada uchwałą takie postanowienie by przygotowała.

Radny **Czesław Ćwik** zaprzeczył, że tak to powinno wyglądać. To komisje uznają czy są przesłanki do tego żeby wygasić mandat, stawiają uchwałę o pozbawieniu mandatu radnego i wtedy dopiero rada głosuje. Tu nie przeprowadzono żadnego postępowania i nie było żadnych wyjaśnień.

Radny **Andrzej Niedźwiecki** stwierdził, że radny Ćwik ma rację. Mogliśmy przeprowadzić postępowanie na komisjach. Mogliśmy jako komisja przeprowadzić to postępowanie ale radny Baranowski złożył wniosek i to postępowanie wykluczył. Wniosek został przegłosowany i jest po dyskusji.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz**: „A przed zadawaniem wniosku można było wypowiadać się dowoli. Zadawałem pytania dla radnych czy któryś z radnych chce jeszcze w tej sprawie powiedzieć”

Radny **Czesław Ćwik** stwierdził, że jemu chodzi o to by wiedzieć czy przeprowadzono postępowanie. Bo w jego ocenie nie przeprowadzono żadnego postępowania mimo, że w trzecim punkcie jest przeprowadzenie postępowania. Nie przeprowadzono żadnego postępowania i nie było żadnych wyjaśnień. Ponadto dodał, że on uważa, że nie ma podstaw do przeprowadzenia postępowania ale ma dokumenty których nie miał możliwości przedstawić. Zauważył, że już 9 razy poprzednim razem był na komisjach z powodu anonimu a teraz jest już drugi raz i będzie na trzeciej komisji i dodatkowo będzie jeszcze na kolejnej komisji skarg i wniosków a następnie jak to zaproponował Jerzy Baranowski jeszcze dodatkowo na sesji.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** powiedział, że to co mówił radny Ćwik, żeby postronne osoby nie słuchały tego całego postępowania i wszystkich danych wrażliwych to właśnie komisja skarg i wniosków będzie do tego najbardziej adekwatna.

Radny **Czesław Ćwik** stwierdził, że na komisję skarg i wniosków również mogą przyjść osoby postronne. Poza tym stwierdził, że przewodniczący kazał mu czekać na koniec aż wszystkie osoby wyjdą aby przeprowadzić postępowanie i go nie przeprowadził.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że on tylko procesował wnioski.

Radny **Czesław Ćwik** powiedział: „To Pan jest przewodniczącym i to Pan dba o to żeby obrady przebiegły w sposób zgodny z punktami które są wyznaczone. Punkt trzeci to jest przeprowadzenie postępowania i wyjaśnień. Nie było postępowania i nie było wyjaśnień.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** powiedział: „Dobrze. Żle przeprowadziłem ten punkt. Wnioski były i wnioski zostały przegłosowane także jeżeli Pan chce jeszcze cokolwiek powiedzieć proszę uprzejmie, jeżeli nie to zamykam temat”.

Radny **Andrzej Niedźwiecki** powiedział do radnego Czesława Ćwika, że trzeba było wcześniej na co radny **Czesław Ćwik** zapytał co trzeba było wcześniej?

Radny **Andrzej Niedźwiecki** odpowiedział, że: „Prosić o postępowanie”.

Radny **Czesław Ćwik** odpowiedział, że to radni chcą od niego coś wiedzieć. Oświadczył, że był przekonany, że radni postąpią godnie i na ohydne anonimy nie będą reagować ponieważ to jest też zabezpieczenie innych radnych bo teraz 21 anonimów może wpływać co miesiąc i radni wyznaczają procedurę i ciekawe czy taką samą będą stosowali jeśli to będzie dotyczyć innych radnych. Zapytał czy będą chcieli komisji i czy będą chcieli 60 razy chodzić na komisje. Zapytał również czy będzie musiał przychodzić na komisję na co przewodniczący **Krystian. Abramowicz** oświadczył, że tego nie wie bo o tym zadecyduje przewodniczący.

Radny **Czesław Ćwik** stwierdził, że przewodniczący wie doskonale.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że to nie jest jego sprawa tylko radnego Ćwika. Jak radny Ćwik nie chce przychodzić na komisje to może nie przychodzić. Zapytał czy radny chce jeszcze coś powiedzieć na co radny **Czesław Ćwik** zapytał czy jego wypowiedz mają jakikolwiek wpływ na decyzję.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** oświadczył, że decyzja komisji jest taka, że sprawa została skierowana do komisji skarg i wniosków.

Radny **Czesław Ćwik** zapytał ponownie czy jeśli by cokolwiek wyjaśnił to nie ma żadnego znaczenia prawnego. Na to przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że nie.

Radny **Czesław Ćwik** podziękował na co przewodniczący **Krystian Abramowicz** powiedział: „nasza komisja nie będzie się tym zajmowała ponieważ uważam, że po prostu my nie mamy do tego powołania”. Radny **Czesław Ćwik** zapytał dlaczego zajmowała się poprzednio w 2019 roku?

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział, że wtedy nikt nie miał wiedzy w ogóle jak to przeprowadzać i procedować. W tej chwili sprawa się już powtórzyła to chyba powinna to już wyjaśnić komisja. Wtedy nie było wiedzy żadnej na ten temat.

Radny **Czesław Ćwik** podsumował, że wtedy podjęliście państwo decyzję nie posiadając wiedzy.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** odpowiedział: „Tak. Najprawdopodobniej tak.”

Radny **Czesław Ćwik** poprosił o zaprotokołowanie tej odpowiedzi.

Przewodniczący **Krystian Abramowicz** dodał, że w tej chwili skoro sprawa się powtarza to powinna się tym zająć komisja powołana do tego.

Na tym punkt 3 zakończono.

Ad. pkt 4. Skarbnik Miasta Iwona Kozłowska omówiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2021-2033.

Ad. pkt 5. Skarbnik Miasta Iwona Kozłowska omówiła analizę projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kętrzyn na rok 2021.

Ad. pkt 6. Opiniowanie projektów uchwał.

6.1 Skarbnik Miasta Iwona Kozłowska omówiła zmiany uchwały Nr XXI/151/2019 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2019r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2020 – 2030,

Komisja przeanalizowała przedmiotowy projekt uchwały i nie zgłosiła poprawek. Przewodniczący Komisji przystąpił do jej opiniowania przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – pozytywną opinią projektu uchwały.

6.2 Skarbnik Miasta Iwona Kozłowska omówiła zmiany w budżecie miasta Kętrzyn na 2020,

Komisja przeanalizowała przedmiotowy projekt uchwały i nie zgłosiła poprawek. Przewodniczący Komisji przystąpił do jej opiniowania przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – pozytywną opinią projektu uchwały.

6.3. Kierownik Biura podatków i opłat – Tomasz Kopko omówił zmiany uchwały Nr XLVII/262/09 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 13 maja 2009 r w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości i sposobu pobierania opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania na terenie miasta Kętrzyn. Poinformował, że głównym celem wprowadzenia przedmiotowej uchwały jest:

- wprowadzenie możliwości zakupu biletów poprzez aplikację mobilną;

- podwyższenie opłaty dodatkowej nakładanej za nieuiszczenie opłaty za parkowanie w Strefie Płatnego Parkowania do 60,00 zł z tym, że w przypadku uregulowania opłaty dodatkowej w terminie 14 dni od wystawienia wezwania-raportu opłata ta wyniesie 30,00 zł.
- określenie zakresu obowiązków i uprawnień kontrolera strefy płatnego parkowania;
- zniesienie możliwości zakupu biletów 30-minutowych za 0,50 zł.

Radny Jerzy Baranowski – wnioskuję o wykreślenie punktu w uchwale:

1) w § 2 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„Ustala się stawki opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania niestrzeżonego:

- 1) za 0,5 godziny parkowania – 0,50zł
- 2) za pierwszą godzinę parkowania – 1.00 zł.
- 3) za drugą godzinę parkowania – 1,20 zł
- 4) za trzecią godzinę parkowania - 1,40 zł”
- 5) za czwartą i kolejne godziny parkowania – 1,00zł

Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania wniosku przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 7 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos wstrzymał się” – pozytywna opinia wniosku.

Komisja przeanalizowała przedmiotowy projekt uchwały i nie zgłosiła poprawek. Przewodniczący Komisji przystąpił do jej opiniowania przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 6 głosów „za”, 1 głos przeciw 2 głos „wstrzymujący się”, – pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

6.4 p.o Naczelnik Wydział Oświaty i Spraw Społecznych – Katarzyna Kopeć omówiła uchwałę w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kętrzyn z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami , o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2021 rok”. Poinformowała, że Program współpracy jest to podstawowy dokument, który określa zasady i formy współpracy pomiędzy samorządem, a działającymi na terenie miasta organizacjami pozarządowymi. Podstawowym aktem prawnym określającym ramy współdziałania administracji rządowej i samorządowej z organizacjami pozarządowymi dla realizacji zadań należących do sfery zadań publicznych, w tym w szczególności prowadzenia działalności pożytku publicznego przez organizacje pozarządowe i korzystanie z tej działalności przez organy administracji publicznej jest ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1057). Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakłada na organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego obowiązek uchwalenia rocznego programu współpracy z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Celem programu współpracy jest określenie jasnych i czytelnych zasad w zakresie wspierania przez miasto działań organizacji pozarządowych, polegających na zlecaniu tym organizacjom realizacji ustawowych zadań publicznych. Poprzez określenie i realizację tych zasad samorząd umożliwia organizacjom aktywny udział w systemie demokracji lokalnej. Podstawowymi

korzyściami takiej współpracy jest między innymi umacnianie w społecznej świadomości poczucia odpowiedzialności za siebie i swoje otoczenie oraz budowanie społeczeństwa obywatelskiego poprzez aktywizację społeczności lokalnej. Program współpracy na rok 2021 został opracowany w oparciu o program na rok 2020 z uwzględnieniem doświadczeń wynikających z jego realizacji. Program został przedstawiony do konsultacji społecznych zgodnie z uchwałą Nr III/16/10 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Podczas przeprowadzonych konsultacji społecznych nie wniesiono żadnych uwag do konsultowanego projektu programu.

Komisja przeanalizowała przedmiotowy projekt uchwały i nie zgłosiła poprawek. Przewodniczący Komisji przystąpił do jej opiniowania przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, – pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

6.5 p.o Naczelnik Wydział Oświaty i Spraw Społecznych – Katarzyna Kopeć omówiła uchwałę w sprawie szczególnych zasad przyznawania stypendium artystycznego oraz nagród w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Poinformowała, że zgodnie z art. 7a i 7b ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2020r., poz. 194 z późn. zm.), organy samorządu terytorialnego mogą przyznawać nagrody i stypendia osobom zajmującym się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury. Podnoszenie poziomu umiejętności artystycznych młodego pokolenia powinno odbywać się poprzez pomoc najzdolniejszym, tym, którzy wykorzystując swój talent promują Gminę Miejską Kętrzyn. Wspieranie artystów, twórców kultury i sztuki poprzez udzielanie im stypendium jest zarówno nagrodą za działalność i osiągnięcia w zakresie twórczości artystycznej oraz upowszechniania kultury i sztuki, jak i formą pomocy dla utalentowanych mieszkańców Gminy Miejskiej Kętrzyn. Stypendia umożliwią realizację wyznaczonych celów, stworzą możliwość dalszego kształcenia się i rozwoju, będą inspiracją do opracowania i realizacji kolejnych projektów artystycznych i kulturalnych.

Komisja przeanalizowała przedmiotowy projekt uchwały i nie zgłosiła poprawek. Przewodniczący Komisji przystąpił do jej opiniowania przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, – pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

6.6. p. o Naczelnik Wydział Oświaty i Spraw Społecznych – Katarzyna Kopeć omówiła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/318/18 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawienia oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych oraz nagród udzielanych zawodnikom, instruktorom i trenerom w dziedzinie kultury fizycznej. Poinformowała, że zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca

2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020r., poz. 1133), jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. Podnoszenie poziomu umiejętności sportowych powinno odbywać się poprzez pomoc najzdolniejszym, tym, którzy wykorzystując swój talent osiągają wysokie wyniki w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym, promując Gminę Miejską Kętrzyn. Wspieranie sportowców poprzez przyznanie „Złotej Karty Stypendysty” stanowi nagrodę rzeczową za osiągnięcia sportowe. Umożliwienie bezpłatnego korzystania z obiektów sportowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kętrzynie umożliwia realizację wyznaczonych celów, stwarzając możliwość dalszego rozwoju.

Komisja przeanalizowała przedmiotowy projekt uchwały i nie zgłosiła poprawek. Przewodniczący Komisji przystąpił do jej opiniowania przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, – pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

6.7 Sekretarz Miasta Halina Kuriata omówiła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kętrzyn w kwartale między Placem Słowiańskim, ulicami Limanowskiego, Sadową i Zieloną w Kętrzynie. Poinformowała, że przedmiotem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest obszar w kwartale położonym między Placem Słowiańskim, ulicami Limanowskiego, Sadową i Zieloną w Kętrzynie.

W obszarze tym obowiązują dwa miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- *miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Kętrzyn dla terenu nieruchomości położonej przy Placu Słowiańskim 2 w Kętrzynie* uchwalony uchwałą Rady Miejskiej w Kętrzynie Nr LVII/335/18 z dnia 6 września 2018 r.
- *zmiana miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Kętrzyna dla terenów w rejonie ulic Limanowskiego i Sadowej – jednostka F* uchwalony uchwałą Rady Miejskiej w Kętrzynie Nr XVI/115 /99 z dnia 24 listopada 1999 r.

Część południowa obszaru wzdłuż ulic Limanowskiego i Sadowej nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Według ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kętrzyn uchwalonego przez Radę Miejską w Kętrzynie uchwałą Nr XV/96/99 z dnia 27 października 1999 r. teren objęty opracowaniem położony między Placem Słowiańskim, ulicami Limanowskiego, Sadową i Zieloną w Kętrzynie leży w obszarze o funkcji mieszkalnej i usługowej oraz częściowo w obszarze koncentracji usług ogólnomiejskich.

Nieruchomość położona przy Pl. Słowiańskim 2 jest oznaczona w miejscowym planie symbolem 1MWU i przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Plan określa dla niej wskaźniki, zasady i standardy kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Nieruchomość ta jest własnością Gminy Miejskiej Kętrzyn i pozostaje w użytkowaniu

wieczystym spółki miejskiej PGK Komunalnik sp. z o.o. stanowiąc teren inwestycyjny po przeniesieniu siedziby spółki.

Przyległy od strony wschodniej teren położony na przedłużeniu ulicy Zielonej objęty jest miejscowym planem jako *jednostka F* uchwalonym w 1999 r., zgodnie z którym wydzielone zostały działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z możliwością usług w parterze (obszar F MNu). Część działek została zabudowana i zagospodarowana zgodnie z ustaleniami tego planu.

Tereny nie objęte dotychczas planem są zabudowane przede wszystkim budynkami jedno i wielorodzinnymi.

W wyniku przeprowadzonej na podstawie art.14 ust.5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz.293 ze zm.) analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stwierdzono, iż przystąpienie do procedury sporządzenia planu w kwartale położonym między Placem Słowiańskim, ulicami Limanowskiego, Sadową i Zieloną w Kętrzynie należy uznać za celowe i uzasadnione, ponieważ:

- Przystąpienie do procedury sporządzenia zmiany miejscowego planu dla nieruchomości przy Pl. Słowiańskim 2 jest odpowiedzią na wniosek spółki PGK Komunalnik o zmianę jego ustaleń w zakresie parametrów (szczególnie wysokości) planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ustalenia obowiązującego planu w zakresie skali zabudowy nie realizują obecnie w pełni aktualnych potrzeb użytkownika wieczystego w związku z zamiarem jak najbardziej korzystnego zbycia tego terenu. Uzasadnione jest więc dostosowanie parametrów zabudowy terenu do aktualnych wymagań rynku nieruchomości, przy jednoczesnym uwzględnieniu zasad zachowania ładu przestrzennego oraz w ramach przeznaczenia, jakie wynika ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kętrzyn.
- Plan miejscowy obejmujący tereny przyległe od strony wschodniej (*jednostka F*), położone na przedłużeniu ulicy Zielonej został uchwalony w 1999 r. pod rządami ustawy o planowaniu przestrzennym, która straciła moc w 2004 r. Ustalenia i zakres tego planu nie realizują w pełni wymagań obowiązującej aktualnie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odnośnie zasad kształtowania zabudowy. Część nieruchomości przy ul. Zielonej to tereny dotychczas niezabudowane, dlatego niezbędne jest dostosowanie zapisów miejscowego planu do wymogów zawartych w bieżących przepisach planistycznych, tym bardziej, że w wyniku przeprowadzonego rozpoznania aktualności ustaleń planu zgłoszono potrzebę wprowadzenia zmian.
- Ze względu na powiązania funkcjonalno-przestrzenne i dostęp do drogi publicznej, uzasadnionym jest objęcie zasięgiem opracowania planu również terenów bezpośrednio przyległych, będących we wzajemnym zasięgu oddziaływania – wymóg ten spełnia teren

zlokalizowany wzdłuż ul. Limanowskiego i ul. Sadowej, dotychczas nie objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (granice zgodnie z zał. graficznym).

W wyniku uchwalenia planu dwa wskazane wyżej obowiązujące plany miejscowe na terenie przy Pl. Słowiańskim oraz *jednostka F* zostaną zastąpione jednym wspólnym dokumentem planistycznym, który rozszerzony zostanie również na tereny dotychczas nie objęte miejscowymi planami, co przyczyni się do ułatwienia dostępu obywateli do prawa miejscowego i będzie rozwiązaniem bardziej ekonomicznym niż prowadzenie odrębnych procedur planistycznych. Komisja przeanalizowała przedmiotowy projekt uchwały i nie zgłosiła poprawek. Przewodniczący Komisji przystąpił do jej opiniowania przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, – pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

6.8 Przewodniczący Komisji Krystian Abramowicz poinformował, że w dniu 15 października 2020r. do Burmistrza Miasta Kętrzyna wpłynęła skarga Pani K.T na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kętrzynie. Przedstawicielka MOPS – wyjaśniła, że Pani K.T. wniosek o specjalny zasiłek opiekuńczy złożyła dnia 23.09.2019 r. wniosek ten rozpatrzono odmownie i dnia 23.11.2019 r. wydano w tej sprawie decyzję. Termin zatwierdzenia sprawy wynika wprost z art.26 ust 3 i 4 Ustawy o Świadczeniach Rodzinnych (Dz.U.2020 tj. z 2020.01.24). W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia rodzinne na nowy okres zasiłkowy złożony wniosek wraz z wymaganymi dokumentami do 31 sierpnia, ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz wypłata przysługujących świadczeń następuje do dnia 30 listopada. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia rodzinne na nowy okres zasiłkowy złożony wniosek wraz z wymaganymi dokumentami od dnia 1 września do 31 października, ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz wypłata przysługujących świadczeń następuje do dnia 31 grudnia. „Ustawy o Świadczeniach Rodzinnych (Dz.U.2020 tj. 2020.01.24). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w oparciu o przedstawione dokumenty i złożone wyjaśnienia ustaliła, że we wskazanej sprawie postępowanie prowadzone było w okresie ogłoszonego stanu epidemii z powodu COVID-19. Na mocy art. 15zrz i 15zrs „Ustawy z dnia 2.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych” (Dz.U.2020.1842 t.j. z dnia 2020.10.20) przewidywały wstrzymanie rozpoczęcia i zawieszenie biegu terminów w postępowaniu administracyjnym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID19. Z dniem 24 maja 2020r. przywrócono bieg ww. terminom. W analizowanej sprawie w dniu 9 czerwca 2020r. podjęto zawieszone postępowanie i prowadzono je zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ustalania prawa do zasiłków pielęgnacyjnych. W wyniku analizy powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kętrzynie. Przewodniczący Komisji przystąpił do jej opiniowania przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 2 osoby nie brały udziału – pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

6.9 Sekretarz Miasta Halina Kuriata omówiła uchwałę w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi Prokuratora Rejonowego w Kętrzynie na uchwałę Rady Miejskiej w Kętrzynie nr LVI/328/18 z dnia 5 lipca 2018 roku w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Miejskiej Kętrzyn (Dziennik Urzędowy Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 19 sierpnia 2019r. poz.4114) wraz z odpowiedzią na skargę.

Przewodniczący Komisji poinformował, że na posiedzeniu Komisji Edukacji, Zdrowia i spraw socjalnych w dniu 23 listopada Radny Daniel Sapiński - wnioskuję o wykreślenie w uzasadnieniu w części - *„Organ podtrzymuje stanowisko, przyjęte w § 2 skarżonej uchwały, zgodnie z którym odległość nie mniej niż 25 metrów od obiektów chronionych (tj. szkół, przedszkoli, obiektów kultu religijnego i podmiotów leczniczych) do punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych jest wystarczająca z punktu widzenia ograniczenia dostępności do alkoholu. Brak jest jakichkolwiek przesłanek by uznać, że zwiększenie tej odległości przełożyłoby się na ograniczenie dostępności do alkoholu. Nie można również stracić z pola widzenia, sytuacji ekonomicznej m.in. sklepów spożywczo-monopolowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miejskiej Kętrzyn. Należy bowiem zauważyć, że zwiększenie odległości sprzedawania i podawania napojów alkoholowych, spowodowałoby objęcie zakazem znacznie większej niż dotychczas ilości sklepów, co w konsekwencji mogłoby prowadzić do ich upadku, w szczególności jeżeli chodzi o sklepy niewielkie, dla których sprzedaż lub podawanie alkoholu jest głównym źródłem dochodu”*- wniosek uzyskał pozytywną opinię komisji.

Komisja przeanalizowała przedmiotowy projekt uchwały i nie zgłosiła poprawek. Przewodniczący Komisji przystąpił do jej opiniowania przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 2 osoby nie brały udziału – **opiniuje pozytywnie projekt uchwały wraz z poprawką.**

6.10 Sekretarz Miasta Halina Kuriata omówiła uchwałę w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi Prokuratora Rejonowego w Kętrzynie na uchwałę Rady Miejskiej w Kętrzynie nr XXXVIII/231/2017 z dnia 6 czerwca 2017 roku w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejskiej Kętrzyn na rok 2017, wraz z odpowiedzią na skargę.

Komisja przeanalizowała przedmiotowy projekt uchwały i nie zgłosiła poprawek. Przewodniczący Komisji przystąpił do jej opiniowania przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”, – pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

Ad .pkt 7. Przewodniczący Komisji Krystian Abramowicz przedstawił opinię Burmistrza Miasta Kętrzyn na złożoną petycję w dniu 30.09.2020r. w sprawie stanu kryzysu klimatycznego. Poinformował, że Burmistrz popiera stanowisko mieszkańców Kętrzyna, zgłoszone w Petycji do Rady Miejskiej. Zmiana klimatu i degradacja środowiska stanowią zagrożenie dla nas wszystkich dla, Polski Europy i całego świata. Wszyscy potrzebujemy nowej strategii na rzecz ochrony środowiska oraz przeciwdziałaniu zmianom klimatycznym, które służyć będą ochronie życia ludzi, zwierząt i roślin. Działania na rzecz poprawy zrównoważonej gospodarki należy rozpocząć od kształtowania polityki

naszego miasta, we wszystkich sektorach naszej gospodarki , tj. inwestycjach w technologie przyjazne dla środowiska , wspieraniu innowacji przemysłowych, wprowadzanie czystszych, tańszych i zdrowszych form transportu prywatnego i publicznego, obniżenie emisyjności sektora energii, zapewnienie większej efektywności energetycznej budynków. Wszystkie gminne realizacje winne mieć na uwadze efektywne wykorzystanie zasobów dzięki przejęciu na czystą gospodarkę o obiegu zamkniętym oraz przeciwdziałanie utracie różnorodności biologicznej i zmniejszenie poziomu zanieczyszczeń. Nasze działania należy połączyć z Europejskim Zielonym Ładem, pierwszą kompleksową strategią Unii Europejskiej, dotyczącą ochrony środowiska oraz przeciwdziałaniu zmianom klimatycznym.

Komisja zapoznała się ze stanowiskiem i nie zgłosiła poprawek. Przewodniczący Komisji przystąpił do opiniowania stanowiska przy udziale 9 członków obecnych na sali w głosowaniu 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, – pozytywnie zaopiniowano.

Ad. pkt 8. p.o Naczelnik Wydział Oświaty i Spraw Społecznych – Katarzyna Kopeć przedstawiła informacje o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejskiej Kętrzyn w roku szkolnym 2019/2020.

Ad. pkt 9. Zastępca Burmistrza Maciej Wróbel – przedstawił informacje dotyczącą bieżących programów /projektów w zakresie pozyskiwania środków z funduszy unijnych.

1. Projekt pn. „Laboratorium odkrywcy w Szkole podstawowej nr 1 w Kętrzynie”.
2. Projekt „TIK” w Szkole Podstawowej nr 3 w Kętrzynie”
3. Projekt pn. „Zdalna Szkoła + w ramach Ogólnopolskiej sieci Edukacyjnej”
4. Projekt pn. „Zdalna Szkoła – wsparcie Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej w systemie kształcenia Zdalnego”
5. Projekt pn. „Rozwój e-usług w Gminie Miejskiej Kętrzyn”

Ad. pkt 10 Radni zapoznali się z oceną stanu utrzymania komunalnych zasobów mieszkaniowych.

Ad. pkt 11 Radni nie zgłosili wniosków.

Ad. pkt 12 Przewodniczący Komisji poinformował, że do protokołu nie zgłoszono poprawek i przystąpił do jego przyjęcia przy udziale 10 członków , w głosowaniu 10 głosów „za” – przyjęto protokół posiedzenia Komisji nr 29/2020

Ad. pkt 13 Wobec omówienia porządku obrad, Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.
Protokołowała: Joanna Golińska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Kętrzynie
Przewodniczący
Komisji Gospodarki Komunalnej
(-) Krystian Aleksander Abramowicz