

Protokół Nr XXIX/2020
z XXIX sesji Rady Miejskiej w Kętrzynie

w dniu 10 września 2020r. w godz. 15³⁰ - 22⁰⁰

- w Sali nr 6 Ratusza Miejskiego, przy P. M. J. Piłsudskiego w Kętrzynie

Ustawowy skład Rady 21 radnych, obecnych 19 radnych. Lista obecności stanowi **zał. nr 1** do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

- Burmistrz Miasta - Ryszard Niedziółka
- Z-ca Burmistrza - Maciej Wróbel
- Skarbnik Miasta – Iwona Kozłowska
- Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie - Grzegorz Prokop
- Prezesi spółek komunalnych
- Dyrektorzy jednostek organizacyjnych miasta
- Przedstawiciele lokalnych mediów
- Mieszkańcy miasta
- Naczelnicy Wydziałów

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina otworzył obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Kętrzynie, zwołanej zgodnie z art.20 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym. Przewodniczący powitał zebranych i stwierdził prawomocność obrad. Poinformował, że obsługę prawną zapewnia mec. Agnieszka Jakubowska, a protokolantem jest Joanna Golińska.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina przedstawił pisemny wniosek Burmistrza Miasta Kętrzyn o zmianę porządku obrad – o przesunięcie punktu 10 - Analiza wydatków budżetu miasta za I półrocze 2020 w dziale Oświata i Wychowanie na pozycję nr 3. Pozostałe podpunkty porządku przesunąć dół.

Radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący przystąpił do przyjęcia wniosku w głosowaniu przez podniesienie ręki – wniosek został przyjęty jednogłośnie 21 „za”. Wobec tego Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji poniższego porządku obrad:

3. Analiza wydatków budżetu miasta za I półrocze 2020 w Dziale Oświata i Wychowanie.

4. Informacja dotycząca zatrudnienia na lokalnym rynku pracy oraz wspierania przedsiębiorczości za 2019 r.

5. Informacja z funkcjonowania spółek komunalnych za 2019r.

6. Analiza pomocy społecznej i polityki prorodzinnej za 2019 r.

7. Przejęcie planu robót publicznych w 2020r.

8. Okresowa ocena realizacji zadań w ramach robót publicznych.

9. Przedstawienie harmonogramu imprez kulturalnych i sportowych na 2020r.

10. Ocena realizacji budżetu miasta za I półrocze 2020 r.

11.1 w sprawie ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie miasta Kętrzyn.

11.2 w sprawie przyjęcia do wykonania zadania Powiatu Kętrzyńskiego w zakresie utrzymania zimowego, w sezonie 2020-2021, dróg powiatowych na terenie miasta Kętrzyn.

11.3. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/85/15 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 31 sierpnia 2015 r. zmienionej uchwałą Nr XVI/125/2019 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 26 września 2019r. w sprawie powierzenia Kętrzyńskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Kętrzynie wykonania zadań własnych obejmujących gospodarkę nieruchomościami Gminy Miejskiej Kętrzyn.

11.4. w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane.

11.5. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/151/2019 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2019r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2020 – 2030.

11.6. w sprawie zmian w budżecie miasta Kętrzyn na rok 2020.

12. Podjęcie Stanowisk:

12.1 Przyjęcie raportu okresowego z realizacji Programu Rewitalizacji Miasta Kętrzyn na lata 2015 - 2025.

13. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kętrzyn z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Kętrzynie oraz prac między sesjami.

14. Interpelacje i zapytania radnych.

15. Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.

16. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji RM z dnia 25.06.2020r.

17. Zamknięcie XXIX sesji Rady Miejskiej w Kętrzynie.

Ad. pkt 3

Przewodniczący Rady Rafał Rypina poinformował, że radni szczegółowo zapoznali się z analizą wydatków budżetu miasta za I półrocze 2020 w Dziale Oświata i Wychowanie na posiedzeniach problemowych Komisji Rady Miejskiej.

Ad. pkt 4

Przewodniczący Rady zaprosił Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Grzegorza Prokopa, który zaprezentował informację dotyczącą zatrudnienia na lokalnym rynku pracy oraz wspieranie przedsiębiorczości za 2019 r.

Radna Marzena Gajek- zadała pytania:

1.Ile osób, które biorą udział w szkoleniach organizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy pod konkretnego pracodawcę uzyskuje u niego pracę ?

2.Ile z 71 osób, które otrzymały dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej utrzymuje ją powyżej 12 miesięcy i czy Urząd Pracy pomaga tym osobom i w jaki sposób ?

3.Jak duża ilość osób powraca poprzez edukację szkolenia na rynek pracy ?

Dyrektor Grzegorz Prokop – poinformował, że szkolenia organizowane są pod pracodawców. Pracodawcy wstępnie gwarantują zatrudnienie po szkoleniu i według informacji, które posiadam to prawie 100 procent osób szkolonych otrzymuje zatrudnienie.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej to bardzo mało podmiotów zamyka ją po okresie jednego roku. Wiąże się to z małym zusem. Jeśli po dwóch latach komuś nie idzie, to zamyka działalność. W większości przypadków te osoby prowadzą działalność dużo dłużej niż wymagany przez nas okres, co wiąże się również z pracą w Unii Europejskiej. Zauważyliśmy, że są przypadki osób wracających z zagranicy, rejestrujących się w Urzędzie Pracy i zakładających działalność w Polsce po czym wyjeżdżających z powrotem za granicę, by na jej podstawie świadczyć usługi zagranicznym pracodawcom.

Odnosnie trzeciego pytania poinformował, że osoby które się szkolą pozostają na rynku pracy. Obserwujemy jednak odpływ młodzieży przez Bony Zasiedleniowe. Dużo młodzieży z tego korzysta i wyjeżdżają do pracy np. do Olsztyna, Gdańska, Warszawy.

Radna Helena Szymkiewicz – po wysłuchaniu sprawozdania o sytuacji rynku pracy w powiecie, czuje ogromny niedosyt. Nie dowiedziałam się o sytuacji bezrobocia w samym mieście Kętrzyn. Jaka jest sytuacja młodych w tym mieście, czy przybyło miejsc pracy, czy ubyło, czy poprawiła się sytuacja czy nie.

Dyrektor Grzegorz Prokop – poinformował, że w samym mieście Kętrzyn bezrobotnych było na dzień 31.12.2019r. 1088, z tego 543 kobiety, z prawem do zasiłku 247 osób. Dodatkowo poinformował iż w miejscie Warmii powstała nowa spółka, która na dzień dzisiejszy zatrudnia 60 osób.

Radny Zbigniew Nowak – Uważa, że powinna być przedstawiona analiza rynku pracy w mieście Kętrzyn.

Ad. pkt 5

Przewodniczący Rady poinformował, że na poprzedniej sesji Państwo Radni otrzymali informacje dotyczącą funkcjonowania spółek komunalnych za 2019r. Zaprosił Radnych do zadawania pytań Prezesom spółek komunalnych.

Przewodniczący Rady jako pierwszego zaprosił Prezesa Spółki „KOMEK”. Radni nie mieli uwag i pytań. Następnie Przewodniczący zaprosił Prezesa Spółki „Komunalnik”, który przedstawił wynik finansowy spółki za rok 2018 i 2019.

Radna Helena Szymkiewicz – poruszyła temat sprzedaży Placu Słowiańskiego.

Prezes Dariusz Cygan – poinformował, że w związku z problemem ze sprzedażą bazy przy Placu Słowiańskim podpisano umowę z Biurem pośrednictwa sprzedaży nieruchomości.

Radna Zofia Waszkiewicz- zwróciła się do Prezesa spółki „Komunalnik” z pytaniem, czy wszystkie biznesowe aktywności w spółce są dodatnie, jeśli nie to które są ujemne.

Prezes Dariusz Cygan – poinformował, że w 2019 roku została przeprowadzona reorganizacja dostosowująca środki trwałe do zmian. Oznajmił, że na minusie jest gospodarka odpadami komunalnymi, zyski też nie są generowane w zakładzie robót drogowych. W związku z epidemią COVID- komunikacja miejska, która nie miała strat, w tym roku zaczyna je przynosić.

Burmistrz Miasta Ryszard Niedziółka – poinformował, że miasto utrzymuje na stałym poziomie dopłatę do komunikacji miejskiej. Ponieważ od dłuższego czasu nie były podnoszone ceny biletów, to tak naprawdę gdyby nie dopłaty z budżetu to ta działalność przynosiłaby straty.

Przewodniczący Rafał Rypina – pogratulował Prezesowi spółki „Komunalnik”, że w 2019 roku komunikacja miejska nie przyniosła strat.

Przewodniczący Rady w związku z wcześniejszą prośbą Radnej Zofii Waszkiewicz zaprosił Prezesa „KOMEK” o przedstawienie wyniku finansowego spółki.

Prezes Michał Krasiński – poinformował, że sytuacja spółki jest stabilna pomimo minusu, który jest spowodowany obciążeniami stadionowymi oraz kredytowymi, związanymi z zakupem i remontem budynku przy ul. Dworcowej. W tym roku staramy się wrócić do korzeni jak spółka ciepłownicza, przestajemy się zajmować innymi rzeczami i będziemy inwestować w źródła ciepła. Zamierzmy zamknąć 2020 rok na plusie.

Burmistrz Miasta Ryszard Niedziółka – odniósł się do budowy stadionu, gdzie nie zostały jeszcze zakończone rozliczenia w ramach konsorcjum. Poinformował, że sumaryczna strata wszystkich spółek to 4 mln.

Prezes Michał Krasiński – dodatkowo poinformował, że wynik spółki byłby słabszy, gdybyśmy nie wyszli z Europejskiego Systemu Handlu Emisjami. Wynika to z tego, że do tej pory certyfikaty dostawaliśmy bez opłat, natomiast na chwilę obecną certyfikat taki to koszt około 25 euro co generuje koszt roczny około 400 tyś. zł zaś w przyszłym roku około 1.5 mln. zł.

Radna Zofia Waszkiewicz – zadała pytanie Prezesowi „KOMEK” czy modernizacja kotłowni przy ul. Rynkowej dotycząca zmniejszenia emisji CO₂ jest przewidziana również dla pozostałych kotłowni.

Prezes Michał Krasiński – poinformował, że pozostałe kotłownie nie są w tym systemie ponieważ kotłownie powinny posiadać moc od 15 MW tak jak w przypadku ul. Rynkowej.

Radna Helena Szymkiewicz – zadał pytanie czy upadł pomysł między Spółdzielnią „Pionier” a spółką „Komek”, dotyczący doprowadzenia ciepłej wody do budynków przy ul. Moniuszki, gdzie znajdują się piecyki gazowe, czy to się rozmyło.

Prezes Michał Krasiński – pomysł się rozmył.

Radny Zbigniew Nowak – zadał pytania:

1.Czy sprawa z firmą Słowikowscy, która była w sądzie zakończyła się ugodą, czy miasto wyrównało straty i czy było to z środków miasta czy z środków spółek?

2.Czy została zawarta ugoda i jaką kwotę odszkodowania otrzymała firma Słowikowscy i czy oni weszli ponownie i skończyli, czy był nowy wykonawca ?

Burmistrz Ryszard Niedziółka – poinformował, że były dwie sprawy: konsorcjum pozwało firmę a firma miasto. Doszło do ugody i zostały wypłacone odszkodowania. Firma Słowikowscy nie wróciła już na stadion, zrobiło to konsorcjum.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina – zadał pytanie: Kto był liderem konsorcjum?

Burmistrz Ryszard Niedziółka – odpowiedział, że liderem konsorcjum była spółka „MWiK”.

W dalszej części obrad trwała dyskusja dotycząca działań konsorcjum wobec stadionu: w dyskusji udział wzięli radni: Zbigniew Nowak, Czesław Ćwik, Prezes Michał Krasiński oraz Burmistrz Miasta Ryszard Niedziółka.

Radny Marian Toruński – zadał pytanie Prezesowi „Komec” – Co z dalszym remontem budynku przy ul. Dworcowej i co z jego przeznaczeniem?

Prezes Michał Krasiński – poinformował, że koszty dalszego remontu budynku oscylują w granicy jednego miliona złotych. Oprócz części będącej siedzibą „Komec” jest wszystko wynajęte i to wystarcza na kwestię obsługi budynku. Budynek sam na siebie nie zarabia.

Radny Czesław Ćwik – zadał pytanie o ile konsorcjum zapłaci mniej od tej pierwotnej części z umowy?

Prezes Michał Krasiński – poinformował szczegółowo o wypłacanych kwotach.

Burmistrz Ryszard Niedziółka – poinformował o różnicy w kwocie wynikającej z kosztów, które konsorcjum musiało ponieść by dokończyć budynek.

Przewodniczący Rady zaprosił Prezesa Spółki „MWiK”, który przedstawił informacje dotyczącą funkcjonowania spółek komunalnych za 2019r

Radny Czesław Ćwik – zapytał czy oszacowano koszty, które konsorcjum poniesie dokończając ten obiekt ?

Prezes Michał Krasiński – odpowiedział, że przeprowadzono kolejne wyceny między innymi naprawiono dach. Analizując matematycznie wychodzi tak, jakbyśmy byli na plusie ale fizycznie było dopłacone.

Pełny przebieg dyskusji został zapisany w formie wideo i jest dostępny na stronie BIP Urzędu Miasta Kętrzyn.

<http://www.miaستoketrzyn.pl/2020/09/xxix-sesja-rady-miejskiej-w-ketrzynie-10-wrzesnia-2020r-transmisja-online/>

Przewodniczący Rady zaprosił Prezesa Spółki „MWiK”

Prezes Robert Popławski - przedstawił informację dotyczącą funkcjonowania spółki komunalnej.

Radna Helena Szymkiewicz – zapytała o Ośrodek Wypoczynkowy „Kętrzyńska Przystań”. Wspomniała, że w 2019 roku przyniósł straty w wysokości 69 tyś. zł. Zauważyła, że w tym roku było tak duże obłożenie ośrodka, że powinien przynieść zyski.

Prezes Robert Popławski – poinformował, że w tym roku zainteresowanie Ośrodkiem było rzeczywiście bardzo duże, zwłaszcza w lipcu i sierpniu niemniej jednak generują się straty, które wynikają głównie z amortyzacji. Amortyzacja jest spowodowana przeinwestowaniem w ten ośrodek. Duże były koszty na budowę Ośrodka. Domki są wysokiego standardu. Pomimo, że zeszliśmy z kosztów nie zatrudniając ratownika i ochrony fizycznej w tym roku nie osiągniemy wyniku dodatniego.

Radny Marian Toruński – zadał pytanie jakie są koszty utrzymania sieci kanalizacji deszczowej ?

Prezes Robert Popławski – poinformował, że sieć burzowa nie jest własnością spółki tylko miasta. Miasto wypłaca nam około 14 tyś. zł za konserwację tych siec. Niemniej jednak są związane z tym spore koszty których my nie możemy sami obsłużyć do niektórych prac są zatrudniane firmy specjalistyczne.

Burmistrz Ryszard Niedziółka – sieć kanalizacji deszczowej jest własnością miasta i wymaga inwestycji pilnych. Instalacja, która jest obecnie potrzebna, od ulicy Gdańskiej w kierunku Trzech Lip, to koszt około 7mln. zł. Natomiast oczyszczalnia ścieków jest w połowie własnością miasta.

Przewodniczący Rady zaprosił Panią Elżbietę Hryniewicz- główną księgową i prokurentkę, która wystąpiła w zastępstwie Pana Prezesa KTBS – Andrzeja Michalskiego.

Pani Elżbieta Hryniewicz przedstawiła przedmiot działalności spółki, inwestycje, sytuację majątkową, sytuacji dochodową. Szczegółowo omówiła też rachunek zysków i strat.

Przewodniczący Rady zaprosił do zadawania pytań. Informacja przedstawiona przez Panią Elżbietę Hryniewicz dotycząca funkcjonowania spółki komunalnej stanowi **załącznik nr 2.**

Radny Zbigniew Nowak – Poinformował, że zapoznał się ze sprawozdaniami zamieszczonymi na stronie spółki. Zapytał o projekt, dokumentację techniczną i plan budowy budynku przy ul. Sikorskiego.

Pani Elżbieta Hryniewicz odpowiedziała, że projekt został złożony już w Starostwie Powiatowym.

Pani Radna Helena Szymkiewicz zadała pytanie: Czy podwyżka cen za śmieci miała wpływ na zmianę kosztów czynszowych? Co z windykacjami czynszowymi waszych budynków?

Pani Prokurent Elżbieta Hryniewicz odpowiedziała: Jeżeli chodzi o windykację czynszową w 2019 roku była to kwota niecałe 100 tys zadłużenia. Jest to niska kwota w porównaniu z innymi miastami. Mamy dobrego windykatora i z miesiąca na miesiąc zadłużenie jest mniejsze.

Mieszkaniec miasta zadał pytanie: Ponieważ ten budynek ma powstać na terenie byłej stacji paliw, co oznacza, że teren pod nim może być zanieczyszczony, czy były robione badania, które wykazałyby, że teren: Drugie pytanie: Jaka była kwota, którą spółka wycofała z sądu przeciwko byłemu prezesowi spółki z 2019 roku?

Pani Prokurent Elżbieta Hryniewicz poinformowała, że badania terenu pod budowę budynku, były prowadzone, ale ze względu na to, że bezpośrednio się tym nie zajmuje, nie posiada szczegółowej wiedzy na ten temat, ale może przygotować materiały na następną sesję. Odpowiadając na drugie pytanie również poinformowała, że może materiały przygotować na kolejną sesję.

Nie było więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Rypina: Poinformował, że punkt dotyczący funkcjonowania spółek komunalnych został wyczerpany oraz, że przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad. pkt 6

Przewodniczący Rady Rafał Rypina poinformował, że radni szczegółowo zapoznali się analizę pomocy społecznej i polityki prorodzinnej za 2019r na posiedzeniach problemowych Komisji Rady Miejskiej. stanowi **załącznik nr 3.**

Zaprosił Radnych do zadawania pytań.

Radna Helena Szymkiewicz - Radna Pani Helena Szymkiewicz zadała pytanie: Co, po tylu latach pracy MOPS, jaka dziedzina jeżeli chodzi o życie mieszkańców, jest zagrożona? Chodzi mi o to, czy są to dzieci, czy bezrobotni, czy starsi.

Kierownik Marzena Utko – poinformowała, że analiza, którą Państwo dostali ona uwzględnia lata 2017, 2018, 2019. Wyciągając wnioski z tych lat można powiedzieć obszarem, który wymagać będzie wsparcia jest obszar osób starszych i osób niepełnosprawnych. Jak Państwo widziecie w analizie osoby w wieku poprodukcyjnym praktycznie co roku nam rosną o około 1,5 %. W roku 2017 wiek poprodukcyjny wśród naszych mieszkańców stanowił 22,8 %, w roku 2019 24,4%.

Problemy osób i rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym związane z bezrobociem, długotrwałą chorobą, niepełnosprawnością, uzależnieniami, przemocą oraz bezradnością w sprawach opiekuńczo-wychowawczych są ze sobą powiązane i często występują łącznie. Rodziny nim dotknięte powinny być objęte specjalnym wsparciem. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kętrzynie stwarza wiele możliwości wsparcia dla rodzin niewydolnych wychowawczo. Pomimo oferowanej pomocy rodzice nie wykazują woli współdziałania w rozwiązywaniu swoich problemów wychowawczych, w konsekwencji rodzi to konieczność umieszczenia dzieci w placówkach wychowawczych bądź w pieczy zastępczej.

Radny Jerzy Baranowski: Zadał pytanie dotyczące bloku po byłym przedszkolu „Puchatek” na ul. Sikorskiego, gdzie przewidziany był dom dziennego pobytu dla osób potrzebujących. Obiekt był planowany, remontowany a wewnątrz nie było nic robione. Obiekt stoi i może dojść do destrukcji budynku.

Pani Marzena Utko: powiedziała, że w tej kwestii trzeba pytać osobę od inwestycji.

Zastępca Burmistrza Maciej Wróbel: odpowiedział, że dziś mieliśmy otrzymać informację z ministerstwa na dofinansowanie na budowę podłoża mieszkalnego. Czekamy na ocenę naszego wniosku, która może potrwać jeszcze kilka dni. Jeśli chodzi o budynek jest on zabezpieczony zgodnie ze standardami i oczywiście doglądamy go na bieżąco, by nic złego się nie wydarzyło.

Radny Daniel Sapiński: Zadał pytanie dotyczące ogrzewni, czy jest już przygotowana na okres zimowy?

Pani Marzena Utko: odpowiedziała, że ogrzewnia dla osób bezdomnych ruszy od października.

Radna Pani Zofia Waszkiewicz: poinformowała o tym, że w mieście jest około 10% bezrobocie oraz o tym, że z opieki społecznej korzysta około 9,5 % mieszkańców Kętrzyna. Poinformowała również o tym, że w roku 2019 opieka społeczna wydała ponad 10 mln zł, z czego budżet dopłacił 5 mln 400 tys.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Rypina: zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania, po czym stwierdził, że punkt dotyczący analizy pomocy społecznej i polityki prorodzinnej za 2019 r. zostaje zamknięty. *Zaproponował 10 minutową przerwę w obradach.*

Przewodniczący Rafał Rypina: wznowił obrady po przerwie. Poinformował również o kolejnym punkcie obrad czyli przyjęciu planu robót publicznych w 2020 roku. Powiedział, że ze względu na ograniczenia wynikające ze stanu epidemii, nie było możliwości podjęcia tematu wcześniej ale dziś zostanie on zrealizowany i nie będzie już zaległości.

Ad. pkt 7

Przewodniczący Rady Rafał Rypina: zaprosił do omówienia punktu – 7 przejęcie planu robót publicznych. Poinformował, że na Komisjach ten temat był szczegółowo omawiany stanowi **załącznik nr 4**.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina zapytał czy radni mają jakieś pytania.

Radny Dariusz Duczek: poprosił o doprecyzowanie zapisów i niektórych punktów w planie. W punkcie 2 planu - prace porządkowe na terenie nieruchomości i obiektu MOSiR? Zadał pytanie co to znaczy nieruchomości? Nieruchomości jakich? Nieruchomości zarządzanych przez MOSiR i obiektów MOSiR, czy obiektów MOSiR? Co to są zadania związane z promocyjną działalnością KCK? Czy to znaczy, że ludzie zatrudnieni w ramach robót publicznych zajmują się promocją? Proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący Rafał Rypina zaprosił Dyrektora Kętrzyńskiego Centrum Kultury.

Z-ca Burmistrza Maciej Wróbel: poinformował, że od tego roku, dzięki uprzejmości Urzędu Pracy możemy dokonywać tego rodzaju zatrudnienia, nie muszą to być wyłącznie prace fizyczne, co pozwala nam na rozszerzenie wachlarza osób z kompetencjami na różnych stanowiskach, a jeśli chodzi o MOSiR, to prawdopodobnie w planie jest literówka, chodzi o „obiekty”, „obektów” MOSiR.

Dyrektor Bartłomiej Zdanowicz: Poinformował, że osoba , którą Kętrzyńskie Centrum Kultury zatrudniło w ramach robót publicznych okazała się bardzo dobrym pracownikiem i jest zatrudniona do chwili obecnej.

Radny Pan Tomasz Komorowski: zadał pytanie co taka osoba robi w ramach promocji?

Dyrektor KCK: poinformował, że osoba ta robi wszystko, poprzez pisanie projektu konkursu fotograficznego po wprowadzanie wiadomości na Facebooka, na strony internetowe, robienie zdjęć.

Przewodniczący Pan Rafał Rypina: zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania, poinformował o tym, że pkt 7 został wyczerpany.

Ad. pkt 8

Przewodniczący zaprosił do mówienia punktu 8 - okresowa ocena realizacji zadań w ramach robót publicznych. Poinformował również o tym, że punkt ten był szczegółowo omawiany na komisjach i zaprosił do zadawania pytań.

Radny Dariusz Duczek: powiedział, że w jego mniemaniu, w ramach robót publicznych powinny być wykonywane prace fizyczne, bez kwalifikacji, prace porządkowe, remontowe. Poinformował też, że w ramach robót publicznych w Urzędzie Miasta zatrudnione są 3 osoby, w KCK 1, w MOPS Kętrzyn 1. Zwrócił uwagę na niepokojący fakt, że te osoby mają dostęp do danych wrażliwych oraz na to, że w takim razie należałoby zamiast zatrudniania osób w ramach robót publicznych stworzyć etaty na umowę o pracę.

Zastępca Burmistrza Maciej Wróbel: odpowiedział, że dodatkowe etaty faktycznie są potrzebne, ale obecnie nie ma na to pieniędzy, dlatego właśnie miasto korzysta z takich możliwości jakie stwarza Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie. Poinformował również, że osoby zatrudnione w ramach robót publicznych nie mają dostępu do danych wrażliwych, są pewnego rodzaju asystentami pracy stażystami. Odnosił się również do wysokiej jakości pracy wykonywanej przez te osoby.

Przewodniczący Rafał Rypina: zapytał czy są jeszcze jakieś pytania, po czym poinformował, że pkt 8 został wyczerpany.

Ad. pkt 9

Przewodniczący Rafał Rypina zaprosił do omówienia pkt 9 - przedstawienie harmonogramu imprez kulturalnych i sportowych na 2020 r. Poinformował jednocześnie, że punkt ten również był omawiany szczegółowo na posiedzeniach komisji i zaprosił do zadawania pytań.

Radny Jerzy Baranowski: zadał pytanie czy w Urzędzie Miasta jest Naczelnik ds. Oświaty i Kultury, który zatwierdza harmonogramy imprez kulturalnych, czy jest rozpisany konkurs na to stanowisko?

Zastępca Burmistrza Maciej Wróbel: poinformował, że Pełniącą Obowiązków Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych od pierwszego września jest Pani Katarzyna Kopeć z powodu długoterminowej nieobecności Naczelnika powodowanej losowymi sprawami.

Przewodniczący Rafał Rypina: zapytał czy są jeszcze jakieś pytania jeżeli chodzi o harmonogram, po czym stwierdził, że punkt 9 został wyczerpany.

Ad. pkt 10

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali w formie pisemnej ocenę realizacji budżetu miasta za I półrocze 2020 r. i szczegółowo omawiana na posiedzeniach problemowych Komisji Rady Miejskiej - stanowi **załącznik nr 5**. Odczytał opinię RIO z 20 sierpnia 2020 r. w sprawie wykonania budżetu za I półrocze-opinia była pozytywna.

Radny Marian Toruński: Poinformował, że ze sprawozdania wynika, że mamy nadwyżkę budżetową ponad 10 mln. Powiedział również, że na Komisjach Rady Miasta temat ten był szeroko omawiany i okazało się, że mimo dobrego wyniku finansowego, to sytuacja finansowa nie jest do końca taka dobra, bowiem za większość inwestycji z I półrocza trzeba będzie zapłacić w II półroczu. Nadwyżka więc, która pojawiła się w tabelach, nie jest do końca wykładnią tego jaki jest stan budżetu.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina zapytał czy są jeszcze pytania, po czym poinformował, że punkt 10 został wyczerpany, po czym zaprosił do omówienia punktu 11- podjęcie uchwał

Ad. pkt 11

11.1. Przewodniczący Radny Rafał Rypina odczytał projekt uchwał w sprawie ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie miasta oraz opinie Burmistrza Miasta Kętrzyn.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia – Wioletta Czech opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – Marian Toruński – nie wyraziła opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – Krystian Abramowicz -opiniuje negatywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zaprosił radnych do zabrania głosu.

Radna Wioletta Czech - Problem ważny, kilkuwątkowy... uchwała uważam kontrowersyjna! Nikogo na tej sali nie zamierzam przekonywać do mojego stanowiska w tej sprawie, bo jak niejednokrotnie podkreślam podczas naszych obrad... każdy z nas ma prawo głosu i każdy decyduje zgodnie ze swoim przekonaniem ... każdy z nas ma równie ważny głos i każdy swój rozsądek – choć możemy się różnić! W roku 2004 ówczesna rada wprowadziła taki zakaz, nie byłam radną nie mierzyłam się z decyzją, byłam wtedy reporterką mierzyłam się z konsekwencjami tej decyzji radnych w sensie byłam świadkiem zainteresowania ogólnopolskich mediów, a przez to ludzi z różnych zakątków naszego kraju ... tą właśnie decyzją i Kętrzynem. Wyśmiewaną wówczas przez wielu, oburzającą wielu ...Wtedy uchwała obowiązywała od marca do czerwca i została przez WSA uchylona. Dla mnie niestety i wtedy i dziś nie do przyjęcia! Rozumiem prawo każdego z nas do spokoju. Rozumiem prawo przedsiębiorcy do swobody gospodarczej (mam nadzieję, że pożegnaliśmy na zawsze czasy kiedy wyczekiwało się do godz. 13.00 by kupić alkohol) Za 10 minut 13.00 śpiewał Shakin' Dudi. Rozumiem problem mieszkańców ulicy Mazurskiej ... Rozumiem! Ale ... Ale według mnie nie tędy droga. Bo oto jest wniosek mieszkańców jednej ulicy, a my tą uchwałą ograniczamy sprzedaż alkoholu na terenie całego miasta. Bo jest mowa o braku spokoju, głośnej muzyce, o zagrożeniu bezpieczeństwa, ale ja nie otrzymałam w materiałach dotyczących tej uchwały nic więcej poza kilkoma zdaniem na ten temat w uzasadnieniu i poza tym co przeczytałam w piśmie od komendanta powiatowego policji w Kętrzynie, zacytuję: „ Problem związany ze sprzedażą w placówkach handlowych oraz stacjach paliw alkoholu w godzinach nocnych zauważalny jest od wielu lat. Niejednokrotnie w rejonach sklepów monopolowych i stacji paliw Na terenie miasta Kętrzyn zgłaszane były interwencje związane z zakłóceniem ciszy nocnej, porządku publicznego oraz spożywaniem alkoholu w miejscach objętych zakazem. Poza tym w nocy klienci udający się po alkohol często sami są pod jego działaniem, a co za tym idzie istnieją o wiele większe prawdopodobieństwo zaistnienia przestępstwa lub wykroczenia.”

Komendant odnosi się tu do rejonów, w których są sklepy monopolowe i stacje pali. A lokale gastronomiczne????? Na ten temat można dużo i długo mówić, bo tam też sprzedaje się alkohol, bo wychodzący stamtąd niejednokrotnie nie zachwieją się (również w nocy) lekko mówiąc tak jak powinni. Tak więc sądzę, że gdyby się przyjrzeć bardziej, problem mógłby się też nieco powiększyć. Ale tu powtórzę raz jeszcze – nie tędy droga, by zakazywać, ograniczać, narzucać, bo jeśli chodzi o bezpieczeństwo to przecież są odpowiednie służby, które zostały do tego powołane, by starać się nam to bezpieczeństwo zapewnić. Nie chcę przerzucać odpowiedzialności, jednak – czy w tym rejonie była nałożona kara za spożywanie alkoholu w miejscu publicznym, ile takich mandatów wypisano? Czy były wypisywane mandaty za zatrzymywanie się w miejscu, w którym zatrzymywać się nie wolno, ile takich mandatów? Itd. itp. Czemu jako radna muszę brać na siebie ciężar tej decyzji i rozsądzać, który mieszkaniec ma większe prawo do swobody? Czyja racja jest ważniejsza? Skoro raz jeszcze powtórzę moim zdaniem problem jest w tym, że brak zoomu na to miejsce. Może zbyt mało kontroli, zbyt mało egzekwowania prawa, zbyt mało zainteresowania. Nie możemy sobie poradzić z jedną ulicą, na której nie respektowane jest prawo? Wprowadźmy ograniczenie godzin sprzedaży alkoholu i sprawa rozwiązana! Naprawdę? Rozwiązana? Nagle cisza nocna zapanuje punkt 22.00 i będzie ład i porządek? A w pobliżu miejskiej hali sportowej na parkingu też będzie punkt 22.00 cisza i spokój? A na Daszyńskiego, na Sikorskiego i na Wojska Polskiego i w pobliżu miejskiego jeziora też? Od burmistrza dostaję OPINIĘ o uchwale- w dowolnym tłumaczeniu Pani radna Czech to Pani decyzja mówi mi burmistrz Ryszard Niedziółka, ja burmistrz nie jestem ani za ani przeciw. To Pani wybór, decyzja. Pewnie, że mój, ale chciałam usłyszeć co sądzi na ten temat wybrany przeze nie władca miasta. Trudna sprawa, kontrowersyjna, alkohol, ale trzeba wystawić się na osąd opinii publicznej, taka nasza samorządowa rola. O i przecież urząd może cofnąć koncesję czyli zezwolenie na sprzedaż jeśli ... ale to też „skomplikowane” w cudzysłowie powiem i niepopularne ... I jeszcze jedno. Mogłam to wszystko dziś powiedzieć, też dlatego, że ta uchwała po prostu ma bardzo słabe uzasadnienie, bardzo słabe niestety, takie uzasadnienia były już podważane, a uchwały z takim uzasadnieniem były już w Polsce uchylane. Zagłosuję przeciw. Mam tę cywilną odwagę, by przy tak kontrowersyjnej uchwale zagłosować przeciw.

Radny Jerzy Baranowski – potwierdzam, że jest to ingerencja i sprawa podmiotów gospodarczych, których prowadzą związaną działalność z handlem tego typu produktami. Inne miasta tą drogą również szły w Polsce i po odwołaniu się do odpowiednich organów uchwały były uchylone przykładem jest Toruń, Kraków i inne miasta. Tą drogą nie możemy iść i powtarzać błędów. Są inne możliwości. Komisja alkoholowa również może działania profilaktycznie wprowadzić a nie tak drastycznie uderzać w firmy prowadzące tą działalność, które zatrudniają wiele osób a w tym przypadku a w tym przypadku zmieniają lokalizację, zwolnią pracowników i będzie impant. Organy porządkowe mają prawo i obowiązek dokonywać interwencji. Tutaj odpowiedź akurat osoby odpowiedzialnej z ramienia Komendy Policji Powiatowej mówi o ilościach osób ukaranych, ale nie ma potwierdzenia, że akurat w tym sklepie nie ma przypadków sprzedaży niezgodnej z przepisami. Ta uchwała na pewno gdyby przeszła to mam nadzieję, że nie przejdzie będzie prawdopodobnie uchylona.

Radny Zbigniew Nowak – Wszyscy jak tutaj siedzimy dzisiaj wiemy, że nie jest to sprawa prosta i łatwa . Wszyscy wiemy, że punkty dwa przy ul. Mazurskiej 5 oni słyną od lat, że to nie jest oaza ciszy i spokoju i wszyscy byliśmy tego świadkami. Dzisiaj rozważając tą kwestię czy być za czy przeciw musimy zdać sobie sprawę, że których wartości będę bronić, które są cenniejsze, czy wartości mieszkańców miasta do ciszy spokoju wypoczynku, zwłaszcza osób starszych, czy wartości takie, że ktoś jeszcze potrzebuje o 23:00 faszke kupić bo się nie dopił. Świat wartości ludzi do ciszy i spokoju niezakłóconego i prawo swobody gospodarczej. Ale przecież my nie zakazujemy sprzedaży, my skracamy o godzinę a niektórym o półtora godziny tylko i wyłącznie. Myślę, że trzeba takim sposobem wychowywać społeczeństwo. Jeśli masz imprezę, chcesz ją zakropić alkoholem przygotuj się do niej, kup sobie wcześniej a nie w ostatniej chwili szukasz tego trunku. Dla mnie świat wartości osób do ciszy jest ważniejszy dlatego będę głosował za.

Ale oczywiście chcę powiedzieć tą uchwałą, która zostanie podjęta to ukarzymy wszystkich a mogliśmy nie karać. Ustawodawca wyposażył nie tylko radę do podjęcia takiej uchwały ale i Burmistrza, Wójta Prezydenta Miasta. Dał mu instrument, że jak dał pozwolenie to też w art. 18 ust o wychowaniu w trzeźwości mówi kiedy może to cofnąć i wtedy jak cofnie z uzasadnionych powodów nie będzie trzeba

ograniczać tego w całym mieście. Burmistrz z tego nie skorzystał a pierwsza skarga wpłynęła w tamtym roku i trzeba było się do tego w jakiś sposób odnieść. Też zaprzeczam informacjom, że postawienie znaku rozwiąże problem. Uważam, że należy sprawę prowadzić od początku w sposób rozsądny i rzeczywiście jak w ciągu 6 miesięcy jak mówi artykuł cofnąć pozwolenie i nie karać pozostałych. Jeżeli chodzi o uchwałę, uważam że uzasadnienie jest dość lich, które wskazuje jak uchwała zostanie podjęta to zostanie uchylona.

Radny Tomasz Komorowski – poinformował, że jeżeli chodzi o równe traktowanie podmiotów gospodarczych, radni podejmując uchwałę ograniczamy dostęp do równego traktowania dla sklepów, które alkohol sprzedają a nie ograniczamy takiej sprzedaży dla podmiotów gastronomicznych. Jeżeli chodzi o punkty gastronomiczne mogą być czynne całą dobę, bo nie ma takiego ograniczenia. Ograniczając sprzedaż alkoholu pozbawiamy tej wolności gospodarczej właścicieli sklepów. Ograniczenie koncesji, monitoring przed lokalami jest istotne aby zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom.

Radny Jan Mickiewicz – poinformował, że w pełni popiera wniosek Radnego Daniela Sapińskiego, popieram też jego osobę i jego działanie, podziwiam, że i w pełni uznaniem się do tego odnoszę. Trzy apele mieszkańców ul. Mazurskiej. Naszym obowiązkiem jest pochylić się nad wnioskiem mieszkańców. Argumentem to są nasze głosy. Naszym obowiązkiem jest podjęcie uchwały, a nie na zaś martwienie się co to będzie. Uzasadnienie radnego Daniela Sapińskiego jest super i będę głosował za.

Burmistrz Ryszard Niedziółka – poinformował, że idąc śladem wszystkich głosów radnych również szanuje to co z jaką inicjatywą wyszedł radny Daniel Sapiński. Jeśli chcecie państwo ode mnie żebym był 22 członkiem rady to nie. Rada podejmuje decyzję i ja tą decyzję uszanuje. Jak sami Państwo widzieli ilu ludzi się wypowiadało różne były argumenty i to co podsumował Radny Dariusz Duczek, że jest projekt uchwały z uzasadnieniem, które być może jest liche. Nawet w jednym klubie nie ma jednego zdania. Niech Rada podejmie decyzję, a burmistrz wykonuje.

Radny Zbigniew Nowak – Uważa, że świetnie przygotował projekt uchwały. Tylko jako radni nie jest nam obojętnie, czy organ nadzoru uchyli tą uchwałę czy nie. My mamy być skuteczni wobec tego to uzasadnienie ma być tak skonstruowane, żeby organ nadzoru nie uchylił tej uchwały. Dobre uzasadnienie jest takie, że jak Pan przeczyta to nie podlega dyskusji, że Pan go nie uchyli dla mnie. Mamy podjąć przyzwoitą porządnie skonstruowaną uchwałę z dobrym uzasadnieniem nie budzącym wątpliwości, że praca rady, która podejmie tą uchwałę nie zostanie zniweczona.

Radny Daniel Sapiński – Odniósł się do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Nowaka, że w tej kształcie uchwały jakiegokolwiek te uzasadnienie by nie było zawsze będzie kontrowersja. Jest to uchwała, która ma bardzo kontrowersyjny przebieg i niestety rusza takiego obszaru, w którym zwłaszcza Polacy będziemy się bronić co z resztą widać tutaj na sesji. W maju 2019 r. pierwszy wniosek mieszkańców, powtórzony we wrześniu zakończony w czerwcu tego roku kolejnym wnioskiem o pomoc. Ale uchwała nie dotyczy tylko punktów na ul. Mazurskiej tylko niestety zgodnie z prawem musi dotyczyć obszaru całej gminy w przypadku całej Gminy Miejskiej Kętrzyn. Nie możemy ograniczyć nocnej sprzedaży alkoholu tylko w punktach na ulicy Mazurskiej. Możemy to zrobić na terenie całego miasta Kętrzyn i tylko i wyłącznie w punktach sprzedających alkohol na wynos czyli w miejscach, gdzie nie przeznaczonych do spożycia. Takie jest prawo i musimy używać tych narzędzi, które są zgodne z prawem. 2004 rok Pani Radna uchwała została uchylona, dlatego, że nie była zgodna z prawem. Bo w tamtym okresie nie można było wprowadzać takich zakazów. Teraz od 2017 roku doszedł zapis do ustawy o wychowaniu w trzeźwości i mamy takie narzędzie, że możemy to zrobić. W Polsce zrobiło to wiele miast takie jak: Mielno, Olsztyn, w czerwcu tego roku Orneta, Warszawa Targówek, bo tam jest dzielnicowy i jest prawo i tam można, Wrocław Stare Miasto, Nowy Sącz, Piotrków Trybunalskich, Katowice i Tarnów. Oczywiście Państwo się powołują na decyzję Sądów w Krakowie, gdzie była kontrowersja. W Krakowie uchylono uchwałę ograniczenia nocnej sprzedaży alkoholu ale prezydent Jacek Majchrowski zawiązał porozumienie z przedsiębiorcami, którzy w porozumieniu chyba utrzymali, że będą otwarte lokale do godziny 24 a w zamian za to on im oferuje jako miasto szkolenia. My oferujemy szkolenia dla przedsiębiorców, ostatnie takie szkolenie dla przedsiębiorców punktów sprzedających alkohol było w marcu i kwietniu 2019 roku. W tym roku też by było ale okres pandemii

nam ograniczył. Jeżeli chodzi o kontrole my możemy kontrolować i robimy te kontrole. Jesienią 2019 r. wspólnie z Radnym Czesławem Ćwikiem byliśmy na ul. Mazurskiej na takiej kontroli ale kontrole możemy przeprowadzić pod względem formalnym. My nie stoimy i nie sprawdzamy klienta, który kupuje alkohol tylko sprawdzamy sprzedawcę i czy te punkty spełniają odpowiednie normy zgodnie z ustawą i zasadami sprzedaży alkoholu i takich uchybień nie zauważyliśmy poza drobnymi uwagami, które zostały od razu poprawione. W 2019 roku zadeklarowaliśmy mieszkańcom, że te działania będą robione. Burmistrz zrobił co mógł tj. zwiększył liczbę patroli Straży Miejskiej jest zakaz zatrzymywania się i postoju w obrębie sklepów, a także kontrole punktów sprzedaży, są oświetlone podwórka, są zmienione ławeczki żeby nie były niszczone w podwórkach. Mieszkańcy wypowiadali się na komisjach problemowych Rady Miasta. Według mieszkańców w/w działania nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. To są wyborcy, podatnicy i w większości seniorzy. Chodzi o tych ludzi, którzy płacą pieniądze na utrzymanie naszego miasta, którzy na nas głosują, którzy wypracowali całe życie na te miasto płacąc tutaj podatki, którzy chcieliby mieć odrobinę spokoju. Jeżeli będzie ograniczenie nocnej sprzedaży alkoholu w punktach sprzedających na wynos w okolicy tych punktów, ci ludzie nie będą spożywać alkoholu i nie będą mieli powodu żeby tam być. I to jest nasza odpowiedzialność, którą musimy wziąć i spoczywa na nas a nie na Burmistrzu.

Radna Marzena Gajek – Zwróciła się do radnych. Dzisiaj będziemy podejmować uchwałę „za” czy jesteśmy „przeciw” nocnej prohibicji. Problem, który istnieje w naszej przestrzeni od wielu lat, problem do którego się nikt tak naprawdę nie przykłada. W tym problemie mamy trzy strony są mieszkańcy ul. Mazurskiej, to jest samorząd i jego radni i są to podmioty gospodarcze, które prowadzą tam działalność. Nikt z tych trzech stron nie podejmuje żadnych działań, żeby rozwiązać problem. Mówimy nie damy rady, a czyżby tyle miast dało radę 160 miast i gmin, które skutecznie skróciły okres sprzedaży alkoholu i których to nocna prohibicja jest faktem. Należy zadać pytanie kto straci, kto zyska i o co chodzi ? Od lat mówi się o konieczności ograniczeń spożycia alkoholu przez dorosłych i przez młodzież. Mówi się o braku rozwiązań systemowych. Kiedy te rozwiązania się pojawią to z nich nie korzystamy dotyczy art. 12 ust. 4, który nadaje gminie i samorządowi możliwość wprowadzenia sprzedaży alkoholu na wynos w godzinach nocnych. Samorząd w swoich zadaniach do ograniczenia spożycia alkoholu oraz do zmiany struktury spożycia alkoholu ma za zadanie inicjować, wspierać przedsięwzięcia, które ma na celu zmieniać obyczaje w tym zakresie. Maja działać na rzecz trzeźwości przeciwdziałać i usuwać następstwa nadużywania alkoholu oraz wspierać organizacje społeczne i zakłady pracy w tym temacie. Każdy ma zagwarantowaną godność prawa i wolności obywatelskiej i na pewno w tej przestrzeni znajduje się spożywanie alkoholu i swobodne prowadzenie działalności gospodarczej. Niemniej jednak ustawodawca i jednostka samorządowa musi zabezpieczyć interes publiczny jakim jest bezpieczeństwo, porządek publiczny ale również zdrowie publiczne. Musimy dbać o kondycję zdrowotną naszej społeczności bo to tylko będzie dawało nam możliwość żebyśmy się jako wspólnota bogacili. Samorząd podejmując taką uchwałę musi mieć na uwadze i powinien mieć równowagę pomiędzy ochroną wolności obywatelskiej ochronę ogólnej kondycji społecznej. Zatem można ograniczać ale trzeba to robić w imię interesu publicznego rozumianego jako porządek i bezpieczeństwo, jako ochrona zdrowia, jako ochrona środowiska, ochrona moralności i jako ochrona wolności i praw innych osób. Należy zwrócić tutaj uwagę, że jedna z tych dóbr jest zagrożona to mamy konieczność zapewnienia przez władze lokalne nie tylko bezpieczeństwo i porządek ale również konieczność ochrony zdrowia publicznego. Jeśli mieszkańcy ul. Mazurskiej zwracają się do nas z taką prośbą, a mają i każdy z nas ma zagwarantowane zgodnie z konstytucją prawo do ochrony życia rodzinnego, do ochrony życia prywatnego, do czci dobrego imienia, do poszanowania, do ciszy nocnej, do miry domowej. Powinniśmy wysłuchać ich głosu i podjąć taką uchwałę i nie mówiąc, że się nie da, że zostanie podważona uchylona.

Radny Czesław Ćwik – stwierdził, że Uchwała jest kontrowersyjna i bardzo trudna. Poinformował jednocześnie, że jako członek Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych będzie za przyjęciem uchwały. Według Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi organy samorządu terytorialnego są zobowiązane do podejmowania działań zmierzających do ograniczenia spożycia napojów alkoholowych oraz zmiany struktury ich spożycia. Zaznaczył, że w takim kierunku powinniśmy iść. Poinformował również, że na jednym ze szkoleń, w którym uczestniczył wraz z Panem Radnym Danielem Sapińskim była podana informacja o tym ile punktów sprzedaży przypada na jednego mieszkańca? Okazało się, że pod tym kontem wyprzedzamy nawet

Rosję. W związku z powyższym powiedział, że warto o tym pamiętać podejmując tę ustawę. Dodatkowo zadał pytanie kogo my bronimy? Przedsiębiorców, czy osoby sięgające po alkohol w godzinach nocnych? Kolejną kwestią jaką poruszył była obiektywność ankiety, przeprowadzonej przez urząd miasta, w której udział brali w większości ludzie młodzi, dobrze posługujący się komputerami i internetem, a nie zaś ludzie starsi. Powiedział, że w związku z tym ankieta ta jest zupełnie nieobiektywna. Zwrócił się z pytaniem do burmistrza, czy jest za czy przeciw?

Radny Dariusz Duczek – odniósł się w kwestii tych zarzutów w stosunku do radnego Daniela Sapińskiego. Jako jeden z nielicznych podjął ten trud napisania uzasadnienia. Wszystkie pisma mieszkańców ul. Mazurskiej przeszły przez Komisję Skarg i Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kętrzynie. Komisja rozpatrywała, każdy ten wniosek na swoich posiedzeniach prosząc o opinię Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i prosząc w swoich kolejnych uzasadnieniach o wpisanie tego do programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych i część rzeczy została uwzględniona i to wszystko jest zapisane. Również jako radni mamy takie prawo, żeby wprowadzić liczbę funkcjonujących sklepów punktów handlowych sprzedających alkohol. Radny Daniel Sapiński podjął trud i właściwie jest bohaterem. Mimo, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji taki projekt uchwały złożyła przez rozpatrzenie przez radę aby wypracować wspólnie takie uzasadnienie Rada nie pojęła inicjatywy. Pogratulował Radnemu Danielowi Sapińskiemu.

Radna Helena Szymkiewicz – Poinformowała, że problemów alkoholowych nie rozwiązuje się alkoholem więc nie zachęca do picia. Jako radni powinniśmy dbać o interes publiczny, żeby była cisza, spokój i bezpieczeństwo. A młodych na których nam tak bardzo zależy mamy wychowywać w trzeźwości. Uchwałę złożył Przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, który jest najbardziej merytorycznym człowiekiem i zna dogłębnie ten problem. A czy ograniczamy dostęp do alkoholu, ograniczamy wolność nie ! Doba ma 24 godziny i 16 godzin możemy kupować ten produkt tyle ile nam się tylko podoba, a 8 godzin bez możliwości. Ja jestem za trzeźwością życia. Alkohol to też choroba śmiertelna, a śmiertelność tej choroby jest o wiele większa niż ten dzisiejszy COVID-19. Od tego umiera tysiące ludzi, choruje nie tylko osoba która pije ale choruje cała rodzina.

Radny Jan Mickiewicz – zgłosił wniosek o zakończeniu dyskusji.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina przystąpił do głosowania wniosku przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki – wniosek nie został podjęty – 7 głosów „za” 13 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się „- raport przeprowadzonego głosowania **załącznik nr 6.**

Dyskusja nadal trwa.

Radna Zofia Waszkiewicz – Poinformowała, że uchwała ta jest już procedowana od 2 lat oraz, że jest bardzo obszernym dokumentem. Zadała pytanie do czego jest potrzebna opinia burmistrza przy tak podzielonej w składzie radzie? Zwróciła uwagę na fakt, że ta kompetencja przysługuje nam radnym. Wspomniała, że Burmistrz niejednokrotnie mówił, że tę uchwałę wykona. Poinformowała, że problem leży w tym, że to my jako rada i Pan Przewodniczący nie poddał tego normalnemu trybowi pracy w komisjach, żeby wspólnie dopracować projekt i uzasadnienie tej uchwały. Dodatkowo zwróciła się z prośbą, aby zakończyć już procedowanie uchwały i przejść do głosowania. Zwróciła się do Przewodniczącego Rafała Rypiny z informacją, że to on jako przewodniczący nie pokierował radą w sposób właściwy, by uzasadnienie do tej uchwały miało treść taką, o której dopiero teraz, w momencie procedowania rozmawiamy.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina – poinformował, że zadania przewodniczącego są jasno wyartykułowane w ustawie o samorządzie gminnym. Przewodniczący nie kieruje Radą tylko wykonuje czynności organizacyjno - techniczne. Nie jest ani kierownikiem Rady ani nie reprezentuje Rady na zewnątrz, jest tak samo radnym jak inni radni i ma takie same prawo, tylko trochę więcej obowiązków. Takim obowiązkiem jest prowadzenie sesji Rady Miejskiej. Organizowanie prac Rady Miejskiej i współpraca z organem wykonawczym. Taka jest rola przewodniczącego.

Przedsiębiorca, mieszkaniec: Poinformował, że występuje w imieniu syna, właściciela sklepu przy ul. Mazurskiej. Powiedział, iż rozumie, że mieszkańcy chcą spokoju. Zwrócił uwagę na fakt, że uchwała zadowoli jednych, ale skrzywdzi drugich, czyli przedsiębiorców, w tym jego. Stwierdził, że nie jest to dobre rozwiązanie. Wspomniał o tym, że jego zdaniem, nie użyto wszelkich środków zapobiegawczych

a raczej nie nadano im jeszcze takiego trybu, ponieważ zostały one wprowadzone ale nie sprawdzone. Zakaz zatrzymywania się na ulicy Mazurskiej jest tak naprawdę od niedawna. Niektórzy jeszcze, znając to miejsce, nie zauważyli zmian i dopiero jak zostaną ukarani mandatem to będą świadomi, że łamią przepis. Zauważył fakt, że mieszkańcy zgłosili, że zakaz zatrzymywania się przy ul. Mazurskiej nic nie dał i dalej jest głośno. Poinformował, że do niego takie informacje nie dotarły i nie było żadnego zgłoszenia. Wspomniał, że przed sklepem jak i za jest monitoring i on sam nie zauważył, by działo się coś złego. Nie poproszono też o udostępnienie monitoringu w celu zweryfikowania sprzecznych informacji dotyczących zakłócania porządku publicznego. Zgłosił też fakt, że dowodów jest zbyt mało, by już podejmować decyzje związane z ograniczeniami sprzedaży alkoholu. Powiedział, że wie, że los uchwały musi się dziś rozstrzygnąć, ale chciałby żeby radni mieli świadomość, że tym samym, mogą skrzywdzić nie tylko jego i innych przedsiębiorców ale i pracowników, którzy w wyniku ograniczenia sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych, stracą pracę. Zaznaczył, że mówiąc o ludziach, którzy robią zakupy w jego sklepie po godzinie 22 obrażamy ich, ponieważ często są to klienci marketów lub ludzie wracający z pracy z drugiej zmiany, którzy zwyczajnie chcieliby napić się zimnego piwa lub kupić jakiś napój. Dodał również, że sklep przy ulicy Mazurskiej jest sklepem wyposażonym w bardzo szeroki asortyment dla szerokiej społeczności.

Mieszkaniec S.K – zadał pytania:

1. Ile z osób, biorących udział w sondzie internetowej ma ukończone 18 lat i może kupować i sprzedawać alkohol ?
2. Wysłano prośby o opinię do 70 instytucji stowarzyszeń, wypowiedziało się 21. Ilu z tych 21 to sklepy sprzedające alkohol to prawie połowa więc wypowiadali się oni we własnym interesie gospodarczym a nie w interesie mieszkańców. Ich opinie nie są miarodajne dla mieszkańców miasta.
3. Stowarzyszenie Mieszkańców również nie otrzymało pisma o opinie. Na Komisjach Zastępcy Burmistrza stwierdził, że nie ma stowarzyszenia w wykazie a przecież wielokrotnie pisaliśmy w sprawach dotyczących miasta do Burmistrza. Więc Burmistrz i Zastępcy, wiedzą o istnieniu stowarzyszenia dlaczego wobec tego nie wpisali tego nie wpisali go do wykazu ?
4. Problem mieszkańców ul. Mazurskiej i ta dzisiejsza dyskusja pokazała przede wszystkim nieskuteczność działania działań organu wykonawczego czyli Burmistrza. Burmistrz w tej sprawie umywa ręce. Gdyby Burmistrz potrafił ten problem rozwiązać a trwa to już półtora roku to dzisiaj radni by nie musieli głosować tej uchwały.
5. Inicjatorem uchwały jest Radny Daniel Sapiński z klubu Burmistrza. Rzeczywiście trzeba powiedzieć, że zachowuje się w interesie mieszkańca bohatersko. Dlaczego prawnik miasta obsługujący również Radę Miasta nie pomógł w dobrym uzasadnieniu tej uchwały.

Uważam, że głosowanie nad tą uchwałą powinno być przeniesione na następną sesję nie z tego powodu, że jest ona niesłuszna, ale z powodu braku dobrego uzasadnienia.. Niech Burmistrz rozwiąże ten problem mieszkańców, tak przystoi Burmistrzowi. Mija półtora roku i jeszcze mają czekać!

Zastępca Burmistrza Maciej Wróbel – poinformował, że to jest prerogatywa Rady Miejskiej a nie Burmistrza i należy skupić się na problemie a nie na Burmistrzu. Zrobiliśmy to, co mogliśmy zrobić w sprawie przygotowania Państwa do podjęcia decyzji. Poinformował, że kilkakrotnie uczestniczył w patrolu policji i straży miejskiej i będąc przy tym świadkiem różnego rodzaju sytuacji, ale nigdy nie były to sytuacje niepokojące tudzież wskazujące na to, że dochodzi we wskazanych miejscach do łamania prawa. Poinformował również, że cofnięcie zezwolenia na sprzedaż alkoholu następuje, gdy dochodzi do sprzedaży i podawania alkoholu nieletnim, nietrzeźwym lub na kredyt czy zastaw, gdy dochodzi do sprzedaży podawania napojów alkoholowych z naruszeniem prawa, do nieprzestrzegania określonych w ustawie warunków sprzedaży, dochodzi do powtarzającego co najmniej dwukrotnie w okresie 6 miesięcy w miejscu sprzedaży lub zakłócenia porządku publicznego w związku ze sprzedażą napojów alkoholowych przez dany punkt sprzedaży, gdy prowadzący ten punkt nie powiadamia organów powołanych do porządków ochrony publicznego. Wprowadzeniu do sprzedaży napojów alkoholowych pochodzących z nielegalnych źródeł, przedstawienie fałszywych danych w oświadczeniu, którym mowa chodzi o obowiązek składania do 31 stycznia pisemnego oświadczenia o wartości

sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, gdy dochodzi do popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej, gdy dochodzi do orzeczenia przedsiębiorców będąca osobą fizyczną, osoba odpowiedzialną zakazu prowadzenia działalności gospodarczej.

Radny Dariusz Duczek – złożył wniosek formalny o przesunięcie uchwały do prac w komisjach.

W tym miejscu obrad Przewodniczący Rady Rafał Rypina ogłosił 15 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina przystąpił do głosowania wniosku Radnego Dariusza Duczka przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki – wniosek nie został podjęty – 7 głosów „za” 14 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujący się „ – raport przeprowadzonego głosowania stanowi **załącznik nr 7.**

Radny Czesław Ćwika – złożył wniosek o zmianę w 1 pkt 2 zmiana godziny 22.00 na 23.00.

Radny Daniel Sapiński – poinformował, że jest za ograniczeniem nocnej sprzedaży napojów alkoholowych i nie ma wielkiego znaczenia czy będzie to godzina 22⁰⁰ czy o 23⁰⁰. Mieszkańcy są kategorycznie za godziną 22⁰⁰ i w przypadku wniosku Radnego Czesława Ćwika wstrzymam się od głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina przystąpił do głosowania wniosku Radnego Czesława Ćwika przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki – wniosek nie został podjęty – 4 głosy „za” 14 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się „ – raport przeprowadzonego głosowania stanowi **załącznik nr 8**

Przewodniczący Rafał Rypina: zapytał czy są jeszcze jakieś pytania, po czym przystąpił do głosowania uchwały przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki – uchwała nie została podjęta - 7 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujące się „-raport przeprowadzonego głosowania **załącznik nr 9.**

Pełny przebieg dyskusji został zapisany w formie wideo i jest dostępny na stronie BIP Urzędu Miasta Kętrzyn.

11.2 Przewodniczący Radny odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia do wykonania zadania Powiatu Kętrzyńskiego w zakresie utrzymania zimowego, w sezonie 2020-2021, dróg powiatowych na terenie miasta Kętrzyn.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia – Wioletta Czech - opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – Marian Toruński - opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – Krystian Abramowicz - opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Radni nie wnieśli poprawek do przedmiotowego projektu uchwały i Przewodniczący przystąpił do jej podjęcia w głosowaniu przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki – uchwała została podjęta – 20 głosów „za” 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się „-raport przeprowadzonego głosowania **załącznik nr 10.**

Uchwała nr XXIX/207/2020 Rady Miejskiej w Kętrzynie w sprawie przyjęcia do wykonania zadania Powiatu Kętrzyńskiego w zakresie utrzymania zimowego, w sezonie 2020 -2021, dróg powiatowych na terenie miasta Kętrzyn wraz z raportem głosowania stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

11.3. Przewodniczący Radny odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/85/15 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 31 sierpnia 2015 r. zmienionej uchwałą Nr XVI/125/2019 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 26 września 2019r. w sprawie powierzenia Kętrzyńskiemu Towarzystwu Budownictwa

Spółeczno Sp. z o.o. w Kętrzynie wykonania zadań własnych obejmujących gospodarkę nieruchomościami Gminy Miejskiej Kętrzyn.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia – Wioletta Czech - opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – Marian Toruński - opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – Krystian Abramowicz - opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Radni nie wnieśli poprawek do przedmiotowego projektu uchwały i Przewodniczący przystąpił do jej podjęcia w głosowaniu przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki – uchwała została podjęta – 20 głosów „za” 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się „-raport przeprowadzonego głosowania **załącznik nr 12.**

Uchwała nr XXIX/208/2020 Rady Miejskiej w Kętrzynie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/85/15 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 31 sierpnia 2015 r. zmienionej uchwałą Nr XVI/125/2019 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 26 września 2019r. w sprawie powierzenia Kętrzyńskiemu Towarzystwu Budownictwa Społeczno Sp. z o.o. w Kętrzynie wykonania zadań własnych obejmujących gospodarkę nieruchomościami Gminy Miejskiej Kętrzyn wraz z raportem głosowania stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

11.4.Przewodniczący Radny Rafał Rypina odczytał projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia – Wioletta Czech - opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – Marian Toruński - opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – Krystian Abramowicz - opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Radni nie wnieśli poprawek do przedmiotowego projektu uchwały i Przewodniczący przystąpił do jej podjęcia w głosowaniu przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki – uchwała została podjęta – 19 głosów „za” 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się „-raport przeprowadzonego głosowania **załącznik nr 14.**

Uchwała nr XXIX/209/2020 Rady Miejskiej w Kętrzynie w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane wraz z raportem głosowania stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

11.5

Przewodniczący Radny przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XX/151/2019 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2019r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2020 -2030. Jednocześnie poinformował, że do przedmiotowej uchwały wpłynęła autopoprawka Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia – Wioletta Czech - komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – Marian Toruński - opiniuje pozytywnie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – Krystian Abramowicz - opiniuje pozytywnie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radni nie wnieśli uwag do autopoprawki i Przewodniczący Rady przystąpił do jej podjęcia w głosowaniu przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki – autopoprawka została podjęta – 15 głosów „za” 0 głosów „przeciw” i 6 głosy „wstrzymujące się „ i stanowi wraz z raportem głosowania **załącznik nr 16** do protokołu.

Radni nie zgłosili poprawek do przedmiotowego projektu uchwały i Przewodniczący Rady przystąpił do jej podjęcia wraz z autopoprawką w głosowaniu przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki - uchwała została podjęta – 14 głosów „za” 1 głos „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujące się „-raport przeprowadzonego głosowania **załącznik nr 17.**

Uchwała nr XXIX/205/2020 Rady Miejskiej w Kętrzynie w sprawie zmiany uchwały nr XX/151/2019 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2019r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kętrzyn na lata 2020-2030 wraz z raportem głosowania stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

11.6.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kętrzyn na rok 2020. Jednocześnie poinformował, że do przedmiotowej uchwały wpłynęła autopoprawka Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia – Wioletta Czech – komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – Marian Toruński - opiniuje pozytywnie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – Krystian Abramowicz - opiniuje pozytywnie projekt uchwały wraz autopoprawką.

Radni nie wnieśli uwag do autopoprawki i Przewodniczący Rady przystąpił do jej podjęcia w głosowaniu w głosowaniu przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki – autopoprawka została przyjęta – 13 głosów „za” 0 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujące się „, i stanowi wraz z raportem głosowania **załącznik nr 19** do protokołu.

Radni nie zgłosili poprawek do przedmiotowego projektu uchwały i Przewodniczący Rady przystąpił do jej podjęcia wraz z autopoprawką w głosowaniu przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki - uchwała została podjęta – 14 głosów „za” 0 głos „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujące się „- raport przeprowadzonego głosowania **załącznik nr 20**.

Uchwała nr XXIX/206/2020 Rady Miejskiej w Kętrzynie w sprawie zmian w budżecie miasta Kętrzyn na rok 2020 wraz z raportem głosowania stanowi **załącznik Nr 21** do protokołu.

Ad. pkt 12. Podjęcie stanowisk:

12.1 Radni zapoznali się z raportem okresowym z realizacji Programu Rewitalizacji Miasta Kętrzyn na lata 2015-2025 - zgodnie z **załącznikiem nr 22** do protokołu.

Radni nie wnieśli poprawek do przedmiotowego raportu i Przewodniczący przystąpił do jego podjęcia w głosowaniu przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki – raport został przyjęty – 19 głosów „za” 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się „,raport przeprowadzonego głosowania **załącznik nr 23**.

Ad. pkt 13.

Przewodniczący Rady Rafał Rypina: zaprosił do omówienia punktu 13 – sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady oraz z prac między sesjami. Poinformował jednocześnie, iż radni otrzymali wszystkie informacje w formie pisemnej – stanowi **załącznik r 24 do protokołu**, po czym zaprosił do zadawania pytań.

Radny Zbigniew Nowak: zwrócił uwagę na sprawozdanie z początku kadencji. Poprosił o zamieszczanie informacji na temat powoływania i odwoływania Prezesów Spółek, Dyrektorów Szkół, konkursów.

Burmistrz Miasta Ryszard Niedziółka: odpowiedział, że przyjął uwagę. Poinformował jednocześnie, iż od ostatniej sesji, która była 2 tygodnie temu, nie wydarzyło się nic, co byłoby związane z polityką kadrową.

Radny Tomasz Komorowski: zadał pytanie do Zastępcy Burmistrza - Macieja Wróbla – jakie tematy były poruszane na debacie, która odbyła się 31.08.2020 r. na temat edukacji w czasie pandemii? Czy mógłby Pan szerzej nam o tym powiedzieć?

Zastępca Burmistrza Maciej Wróbel: odpowiedział, że poruszono temat przygotowania szkół w nowym roku szkolnym w czasie pandemii.

Radny Tomasz Komorowski: zadał kolejne pytanie – co takiego zainteresowało inne miasta i które będą brały przykład z Kętrzyna?

Zastępca Burmistrza Maciej Wróbel: odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na te pytanie, ponieważ musiałby zapytać wszystkich uczestników, czy zechcą skorzystać z naszych dobrych praktyk.

Przewodniczący Rafał Rypina: zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania, po czym nawiązał do pytania z poprzedniej sesji, dotyczącego złożenia wniosku w ramach Rządowego Programu z Funduszu Inwestycji Lokalnych. Zadał pytanie czy pieniądze, które zostały przyznane już wpłynęły?

Burmistrz Miasta Ryszard Niedziółka: odpowiedział, że wpłynęły 31 sierpnia b.r.

Przewodniczący Rafał Rypina: zadał pytanie czy miasto zamierza przystąpić do drugiego etapu konkursu, czyli 2 transzy z Funduszu Inwestycji Lokalnych?

Zastępca Burmistrza Maciej Wróbel: odpowiedział, że miasto przystąpiło do 2 transzy funduszu. Poinformował, że odbyły się już pierwsze konsultacje międzywydziałowe, a decyzja o tym, na co będzie składany wniosek jest uzależniona od informacji o dofinansowaniu na Kętrzyński Dom Wsparcia. Dodał, że na tę decyzję trzeba poczekać jeszcze około 10 dni, natomiast 15 września mają odbyć się kluczowe rozmowy w sprawie Rządowego Programu Mieszkaniowego dla Rozwoju i po tych rozmowach zaprosimy Państwa na Konsultacje, by wspólnie zdecydować na co piszemy wniosek.

Przewodniczący Rafał Rypina: zwrócił uwagę na fakt, że można wnioskować o wkład własny na inwestycje drogowe w ramach funduszu i pomyśleć o inwestycjach na ul. Górnej i Ogrodowej. Poinformował również, że w dniu dzisiejszym Burmistrz Miasta Kętrzyn przekazał kluczyki do ambulansu, zakup zaś był sfinansowany z funduszu, który Rada przekazała na rzecz Powiatu Kętrzyńskiego.

Zapytał czy są jeszcze jakieś pytania, po czym poinformował, że punkt 13 dotyczący sprawozdania Burmistrza Miasta Kętrzyn z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Kętrzynie oraz prac między sesjami został wyczerpany. Następnie zaprosił do omówienia kolejnego punktu – Interpelacje i zapytania radnych. Poinformował, iż wszystkie interpelacje mogą być odczytane ustnie, ale później muszą trafić w formie pisemnej, jeżeli odpowiedzi na nie mają wpłynąć w ustawowym terminie.

Ad. pkt 14.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Wioletta Czech – zwróciła się z zapytaniem:

1.Czy pod rządami nowej Pani właściciel przedszkoli niepublicznych – Krasnalem zarządza ktoś, kto wcześniej pracował w tym przedszkolu, a Słoneczkiem, ktoś kto wcześniej pracował w Słoneczku ?

2.Ponawiając wniosek mieszkańców ulicy Lipowej i Wierzbowej zwracam się z prośbą zamontowania progów zwalniających oraz umieszczenie znaków „strefa zamieszkania” przy skrzyżowaniu ulic Wierzbowa i Łokietka. Ruch przy obu ulicach jest wzmożony z powodu dojazdów do przedszkola, a samochody przejeżdżające tą trasą nie dostosowują prędkości do obowiązujących ograniczeń. Ponadto przy obu ulicach nie ma chodnika dla pieszych. Progi zwalniające przy ulicy Lipowej powinny zostać wymienione, gdyż są już wysłużone i powodują uszkodzenia zawieszenia aut.

Radna Alicja Biała – poinformowała, że odchodzi z Klubu Radnych PiS i że będzie radną niezależną.

Radny Daniel Sapiński – zwrócił się z pytaniami:

1.Czy istnieje możliwość zainstalowania elektronicznych pomiarów prędkości na ul. Daszyńskiego ?

2.Czy istnieje możliwość przeniesienia pomiarów prędkości z ul. Uroczej oraz Reymonta na ul. Daszyńskiego na ulicę Daszyńskiego?

3.Czy istnieje możliwość zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Asnyka z ul. Pocztową poprzez postawienie znaku „zakaz jazdy w prawo” przy wyjeździe z ul. Asnyka ?

4.Czy istnieje możliwość zainstalowania oświetlenia na terenie parku zwanego „Ogrodem zapachów” ?

Radny Czesław Ćwik – w ramach dostępu do informacji zwrócił się z następującymi pytaniami:

1.Kto jest autorem załączonych trzech grafik.

2.Jaki był koszt załączonych grafik.

3.Czy Urząd Miasta Kętrzyn zatrudnia grafika.

4.W przypadku nie zatrudnienia grafika proszę o informację w jaki sposób UM Kętrzyn rozlicza się za produkcję grafik i z jaką firmą jest podpisana umowa. Jeśli zatrudnieni są podwykonawcy proszę również o informację kto jest podwykonawcą.

5.Jeśli istnieje umowa na tworzenie grafik proszę o załączenie kopii takiej umowy do odpowiedzi.

6.Jaki był koszt wszystkich grafik od 01 stycznia 2020 roku do dnia 10.09.2020 roku.

Ad. pkt 15

Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.

Radna Zofia Waszkiewicz – wnioskuję o zapoczątkowanie działań w kierunku utworzenia na terenie naszego miasta punktów wyposażonych w tzw. lodówki społeczne. Każdy będzie mógł włożyć do niej żywność a tym samym pomóc potrzebującym.

Radny Zbigniew Nowak – wnosi o pilne przeprowadzenie kontroli kart pojazdu służbowego KTBS Sp. Z o.o. marki Opel Corsa Nr rej. NO 1677 P za okres – maj 2020r. Przeprowadzona kontrola powinna dać odpowiedź na podstawowe pytanie: Kto personalnie wykorzystywał w/w pojazd w powyższym okresie.

Radny Daniel Sapiński – w imieniu kierowców posiadających stopień niepełnosprawności, wnioskuję o wyznaczenie miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych na parkingu przy Bazarze Miejskim, w pobliżu pawilonów handlowych.

Radny Władysław Zarecki – wnioskuję o przedstawienie wszystkich operacji finansowych (między innymi :przelewy, wpłaty i wypłaty) dokonanych ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Pionier” w Kętrzynie. Zestawienie ma zawierać dane oddzielnie za 2019 rok i 2020 rok, z podaniem daty, kwoty i tytułu

operacji finansowej. Wyszczególnione mają być wszystkie kwoty finansowe które KCK przekazało Spółdzielni Mieszkaniowej niezależnie od tego z jakiego powodu.

Radny Władysław Zarecki – w związku z przeprowadzonymi opiniami, w sprawie ograniczenia sprzedaży alkoholu na terenie miasta Kętrzyn, proszę o wyjaśnienie: dlaczego pisma w sprawie wyrażenia opinii w tej sprawie nie otrzymali:

- 1.Oddział Regionu Warmińsko-Mazurskiego NSZZ „Solidarność”
- 2.Stowarzyszenie Działaczy Opozycji i Solidarności.

Radny Władysław Zarecki – wnioskuję:

- 1.Wnioskowałem do Burmistrza Miasta Kętrzyn o natychmiastowe i szczegółowe wyjaśnienie zdarzenia. Odpowiedź zastępcy burmistrza pana Macieja Wróbla, skierowana do Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej w Kętrzynie, jest wymijająca i niepełna.
- 2.Wnioskuję o wyjaśnienie tego bezprawnego działania. Wnioskuję również o wyłączenie z wyjaśnienia tego zdarzenia zastępcy burmistrza Macieja Wróbla, który poprzednio wykonywał usługi w telewizji kablowej dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” a obecnie wykonuje te usługi telewizyjne jego znajomy i prawdopodobnie członek jego rodziny.
- 3.Wnioskuję również o wyłączenie z wyjaśnienia tej sprawy prezesa KTBS pana A.M. ponieważ jego córka pani A.N. jest członkiem zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” razem z prezesem spółdzielni panem A.K. i jego wieloletnią znajomą.

Radny Jerzy Baranowski – wnioskuję:

- 1.Doświetlenie parku przy ul. Miejskiej w kierunku ul. Sikorskiego.
- 2.Przycięcie drzew na ul. Sikorskiego od Pelcowizny do ul. Wojska Polskiego.

Radny Dariusz Duczek- wnioskuję o podjęcie prac w tym zakresie w komisjach w celu przygotowania się do wdrożenia pewnych ograniczeń w sprzedaży alkoholu.

Przewodniczący Radny Rafał Rypina – poinformował, że wpłyną do Burmistrza Miasta Kętrzyn podpisany przez 220 osób apel rodziców, nauczycieli i personel Przedszkoli Niepublicznych znajdujących się przy ul. Moniuszki 3, Westerplatte 18, Chrobrego 12 proszą o zaprzestanie działań wpływających niekorzystnie na wizerunek i jakość pracy wyżej wymienionych przedszkoli.

Przewodniczący Radny Rafał Rypina – wnioskuję o zainstalowanie oświetlenia na ul. Mazurskiej 5 zamiast oświetlenia na terenie parku zwanego „Ogrodem zapachów” wnioskowanego przez Radnego Daniela Sapińskiego.

Ad. pkt 16

Przewodniczący Rady Rafał Rypina poinformował, że do protokołu z XXVII sesji RM nie wniesiono poprawek i przystąpił do jego przyjęcia. W głosowaniu przez naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki - Protokół z XXVII sesji Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 25 czerwca 2020r. -został przyjęty 20 głosów „za” jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.- raport głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. pkt 17

Wobec omówienia porządku obrad, Przewodniczący Rady Rafał Rypina zamknął XXIX sesję Rady Miejskiej w Kętrzynie.

Pełny przebieg obrad XXIX sesji Rady Miejskiej został zapisany w formie wideo i jest dostępny na stronie BIP Urzędu Miasta Kętrzyn.

<http://www.miestoketrzyn.pl/2020/09/xxix-sesja-rady-miejskiej-w-ketrzynie-10-wrzesnia-2020r-transmisja-online/>

Na tym protokół zakończono i podpisano
Protokołowała: Joanna Golińska

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kętrzynie
Rafał Rypina**

