

(Do użytku służbowego)

INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli na miejscu realizacji projektu

Data dokonanej kontroli na miejscu	25.11.2008 r.
Kierownik Zespołu Kontrolującego	Zenon Lorek
Skład Zespołu Kontrolującego	Wiesław Zalewski i Przemysław Grudnowski
Upoważnienie Wojewody W-M	znak OA.III.0939- 607/08 z dnia 20 listopada 2008 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none">• Art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. O Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 216,poz. 1206)• § 24 ust 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602).

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego

Tytuł projektu:	Budowa kompleksu rekreacyjno – sportowego z basenem odkrytym przy ul. Szpitalnej 1 w Kętrzynie – I etap.
Nr projektu	Nr Z/2.28//1.4/001/06
Priorytet	1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów
Działanie	1.4 – Rozwój turystyki i kultury
Poddziałanie	Nd.
Nr umowy	Nr Z/2.28//1.4/001/06/U/25/07 z dnia 30.08.2007 r.
Aneks	Aneks nr 1/07 z dnia 07.12.2007 r., Aneks nr 2/208 z dnia 04.07 2008 r., Aneks nr 3/08 z dnia 29.07.2008 r.

Beneficjent	Gmina Miejska Kętrzyn 11 – 400 Kętrzyn, ul. Wojska Polskiego 11, Tel. 089/ 752 05 20, Fax. 089/ 752 05 31 e-mail : umketrzyn@ketrzyn.com.pl
Osoba odpowiedzialna za realizację projektu	Krzysztof Hećman – Burmistrz Miasta
Osoba do kontaktów	Marian Szturo Tel. 089/ 752 05 18, Fax. 089/ 752 05 31 e-mail: fundusze1@ketrzyn.com.pl
Podmiot działający/realizujący w imieniu Beneficjenta	Nie dotyczy
Menadżer/ Inspektor/ Inżynier Projektu	Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „INSPEC” Sp. z o.o. Olsztyn

I. Rodzaj kontroli

Poziom wdrażania / zamówienie publiczne (kontrola dotyczy projektu czy zamówienia publicznego)

Kontrola w trakcie realizacji projektu

Nazwa poziomu wdrażania projektu		Na zakończenie realizacji po złożeniu wniosku o płatność końcową	
Typ kontroli		Na miejscu realizacji projektu	
Rodzaj przeprowadzonej kontroli (ex-ante, ex-post)		ex-post	
Poprzednio prowadzone kontrole lub audyty - ilość		1	
Miejsce przeprowadzenia kontroli		miejsce realizacji rzeczowej, siedziba Beneficjenta	
II.	Kontrola kwalifikowalności inwestycji	TAK	NIE
			Uwagi
1	w czasie	X	
2	w przestrzeni	X	
3	w stosunku do programu	X	
4	w stosunku do kierunku (działania i poddziałania)	X	Projekt wpisuje się w kategorię interwencji nr : 171 Inwestycje majątkowe.

Kontrola techniczna i rzeczowa	TAK	NIE	Uwagi
Czy realizacja projektu jest zgodna z przyjętym wnioskiem?	X		
Czy projekt wystartował o czasie?	X		Umowę z wykonawcą robót podpisano dnia 05.10.2007 r.
Postęp w realizacji - zgodność z harmonogramem rzeczowo-finansowym	X		
Czy wystąpiły "wąskie gardła"?		X	
Czy wystąpiły trudności w trakcie realizacji projektu?		X	
Czy Beneficjent stosował wymagane znaki unijne i elementy promujące?	X		
Czy na koniec okresu zostały osiągnięte zakładane wskaźniki?	X	-	Wskaźniki produktu zostały osiągnięte.

IV.	Kontrola osiągnięcia projektowanych wskaźników produktu	Jednostka miary	Projekt	Wykonanie	Procent realizacji
1	Powierzchnia nowych obiektów infrastruktury turystycznej	m ²	5 571,10	5 571,10	100%
2	Liczba nowych obiektów infrastruktury rekreacyjnej/sportowej/aktywnego wypoczynku	szt.	10	10	100%
3	Powierzchnia terenów zagospodarowanych na cele turystyczne i kulturowe	ha	4,33	4,33	100%

V. Kontrola prawna zastosowanych procedur.

a) podpisane umowy z wykonawcami (wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane):

Wydatki kwalifikowane:

Umowa nr ZK.342-3/04 z dnia 05.08.2004 r., na opracowanie dokumentacji projektowej – Pracownia Architektoniczna Piotr Dominiczak & Mariusz Szczuraszek z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Waryńskiego 21/23 – na kwotę 85 400,00 zł brutto;

- Umowa z dnia 31.01.2005 r., na opracowanie dokumentacji technicznej – Pracownia Architektoniczna Piotr Dominiczak & Mariusz Szczuraszek z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Waryńskiego 21/23 – na kwotę 17 080,00 zł brutto;
- Umowa nr 55/01/2005 z dnia 20.01.2005 r., na wykonanie studium wykonalności – Profit-EuroConsulting Group z siedzibą w Warszawie, ul. Świętokrzyska 20 – na kwotę 19 995,80 brutto; Aneks nr 1 (brak daty zawarcia) – dotyczą, m.in. zmiany terminu realizacji;

Aneks nr 2 (brak daty zawarcia) – dotyczący zmiany terminu realizacji;

Aneks nr 3 (brak daty zawarcia) – zmian nazwy zadania- z nazwy „...Kompleksu rekreacyjno – sportowego z basenem odkrytym przy ulicy Szpitalnej 1 w Kętrzynie” na nazwę „...Budowa Kompleksu rekreacyjno – sportowego z basenem odkrytym przy ul. Szpitalnej 1 w Kętrzynie – I etap”.

- Umowa nr SO.342/33/ZI/07 z dnia 05.10.2007 r., na roboty budowlane – Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding „Przemysłówka” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, ul. Mickiewicza 21/23 – na kwotę 26 490 754,10 zł brutto;
- Umowa nr SO.342/31/ZI/07 z dnia 04.10.2007 r., na nadzór inwestorski – PUB INSPEC sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, ul. Partyzantów 26 – na kwotę 172 630,00 zł brutto.

b) zamówienia publiczne:

Lp.	Przedmiot zamówienia / umowy	Przewidywana projektem procedura wyboru wykonawcy	Zgodność procedury				Kompletność dokumentacji z procedury		Kompletność dokumentacji rzeczowego wykonania	
			z Projektem - wnioskiem aplikacyjnym		z Prawem zamówień publicznych		TAK	NIE	TAK	NIE
			TAK	NIE	TAK	NIE				
1	Prace budowlane	Przetarg nieograniczony	X		X		X		X	
2	Opracowanie dokumentacji technicznej	Przetarg nieograniczony	X		X		X		X	
3	Nadzór inwestorski	Przetarg nieograniczony	X		X		X		X	
4	Opracowanie studium wykonalności	Art. 4 ust. 8	X		-	-	X		X	

VI. Kontrola finansowa.

1. Źródła finansowania projektu według Umowy o dofinansowanie projektu z dnia 30.08.2007 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	16 926 141,30 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	16 926 141,30 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	4 231 535,33 zł		25,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	12 694 605,97 zł		75,00%
	- środki z budżetu państwa	0,00 zł		0,00%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	4 231 535,33 zł	25,00%	

2. Źródła finansowania projektu po aneksowaniu wartości Umowy z Wojewodą -- zgodnie z Aneksm Nr 1/07 z dnia 07.12.2007 r., który urealniał koszty realizacji projektu po zawarciu umowy z wykonawcą.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	26 787 859,90 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	26 787 859,90 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	14 136 026,59 zł		52,77%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	12 651 833,31 zł		47,23%
	- środki z budżetu państwa	0,00 zł		0,00%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	14 136 026,59 zł	52,77%	

3. Finansowanie projektu po zweryfikowaniu wniosku o płatność końcową w Oddziale Weryfikacji i Potwierdzenia Płatności.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	26 755 654,89 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	26 755 654,89 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	14 119 031,92 zł		52,77%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	12 636 622,97 zł		47,23%
	- środki z budżetu państwa	0,00 zł		0,00%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	14 119 031,92 zł	52,77%	

4. Procent faktur skontrolowanych - **100 %**

TAK NIE

5. Czy wniesiono planowany wkład krajowy (własny)?

6. Błędy, usterek lub niedociągnięcia w kwalifikowaniu lub udokumentowaniu poniesionych wydatków:
Nie stwierdzono nieprawidłowości

7. Czy wystąpienie wskazanych błędów, usterek i niedociągnięć uznano za skutkujące zmianą wysokości kosztów kwalifikowalnych i kwoty dofinansowania w ramach ZPORR

TAK NIE

Tabelaryczne zestawienie zmian finansowania:

Lp	Rodzaj wydatku - pozycja we wniosku o płatność nr	Kwota	Kwalifikowalne	Niekwalifikowalne
1)				
2)				
RAZEM				

VII	Zgodność realizacji projektu z zasadami polityk horyzontalnych	TAK	NIE	Uwagi
1	Ochrony i poprawy stanu środowiska	X		Zgodnie z prawem ochrony środowiska
2	Równych szans	X		
3	Spółczeństwa informacyjnego	X		Projekt jest neutralny.
4	Prawodawstwa w zakresie zamówień publicznych	X		

VIII. Zweryfikowane finansowanie projektu – po przeprowadzeniu kontroli na miejscu realizacji projektu.

- a. Zgodność kwoty kosztów kwalifikowanych z tabelą w p.VI.2. (z kwotami zatwierdzonymi po czterech wnioskach o płatność pośrednią przez Oddział Weryfikacji i Potwierdzenia Płatności).
- b. Zgodność ze Sprawozdaniem z realizacji projektu złożonym w Oddziale Monitoringu i Raportowania.

TAK	NIE
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tabelaryczne zestawienie zmian finansowania:

Lp	Rodzaj wydatku - pozycja we wniosku o płatność nr	Kwota	Kwalifikowalne	Niekwalifikowalne
1)				
2)				
RAZEM				

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	26 975 290,14 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	219 635,25 zł	0,81%	
C	KWALIFIKOWALNE	26 755 654,89 zł	99,19%	100,00%
	- środki własne	14 119 031,92 zł		52,77%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	12 636 622,97 zł		47,23%
	- środki z budżetu państwa	0,00 zł		0,00%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	14 338 667,17 zł	53,15%	

✓ Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu zawartą z Wojewodą Warmińsko – Mazurskim w dniu 30.08.2007 r. Beneficjent wywiązuje się z obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

IX. Nieprawidłowości

(wg Uzupełnienia ZPORR - wszelkie naruszenia przepisów prawa wspólnotowego lub krajowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony podmiotu zaangażowanego w realizację projektu, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę w ogólnym budżecie Wspólnot lub w budżetach, które są zarządzane przez Wspólnoty, albo też w związku z nieuzasadnionym wydatkiem

Nie ma konieczności informowania Komisji Europejskiej (OLAF) o:

- nieprawidłowościach odnoszących się do kwot poniżej 10 000 EURO;
- nieprawidłowościach zgłoszonych dobrowolnie w formie pisemnej przez beneficjenta pomocy odpowiednim władzom administracyjnym lub odpowiednim instytucjom przed ich wykryciem przez odpowiednie instytucje, zarówno przed jak i po dokonaniu płatności (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości). Beneficjent pomocy jest zobowiązany do poniesienia wszystkich kosztów związanych z usunięciem nieprawidłowości;
- sytuacjach, gdy odpowiednie władze administracyjne lub odpowiednie instytucje wykryły, że został popełniony błąd w odniesieniu do zakwalifikowania projektu do finansowania, jednak błąd wykryto przed wypłatą środków (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości);
- błędzie lub zaniechaniu, które zostały wykryte przed dokonaniem płatności i nie skutkują żadnymi karami administracyjnymi ani sądowymi (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości).

TAK NIE

1. Stwierdzono nieprawidłowości.

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
	RAZEM			

2. Działania naprawcze podjęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

n/d

3. Odnotowane uprzednio nieprawidłowości.

n/d

4. Realizowane działania naprawcze podjęte w związku odnotowanymi uprzednio nieprawidłowościami.

n/d

X. Uwagi, wnioski i zalecenia:

1) Ogólny stan realizacji projektu :

1.1 zamówienia publiczne :

a) postępowanie na opracowanie dokumentacji technicznej było prowadzone w ramach przetargu nieograniczonego poniżej 60 tys. euro. Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o postępowaniu na tablicy ogłoszeń w dniu 21.06.2004 r. Do upływu terminu składania ofert złożono 1 ofertę. W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Pracownię Architektoniczną Piotr Dominiczak & Mariusz Szczuraszek. W dniu 05.08.2004 r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę. W trakcie postępowania nie wniesiono protestów.

W przedmiotowym postępowaniu nie stwierdzono uchybień mających wpływ na kwalifikowalność wydatku.

b) Postępowanie na nadzór inwestorski było prowadzone w ramach przetargu nieograniczonego poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp. Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP nr 11736-2007 z dnia 12.07.2007 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu i na własnej stronie internetowej. Do upływu terminu składania ofert złożono 7 ofert. W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert zamawiający wybrał ofertę złożoną przez PUB

INSPEC sp. z o.o. W dniu 04.10.2007 r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę. W trakcie postępowania nie wniesiono protestów.

W przedmiotowym postępowaniu doszło do uchybień, które nie miały wpływu na kwalifikowalność poniesionego wydatku, tj.:

- naruszono art. 85 ust. 2 pzp poprzez niezachowanie 7 dniowego terminu, kiedy zamawiający może zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał dnia 15.09.2007 r., natomiast zamawiający wystąpił o zgodę na jego przedłużenie w dniu 10.09.2007 r.

c) Postępowanie na roboty budowlane było prowadzone w ramach przetargu nieograniczonego poniżej, kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp. Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP nr 144356-2007 z dnia 17.08.2007 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu i na własnej stronie internetowej. Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty. W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding „Przemysłówka”. W dniu 05.10.2007 r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę. W trakcie postępowania nie wniesiono protestów.

W przedmiotowym postępowaniu nie stwierdzono uchybień mających wpływ na kwalifikowalność wydatku.

1.2 Realizacja rzeczowa :

Inwestycja ze środków ZPOOR jest realizowana w ramach projektu określanego jako „Budowa Kompleksu rekreacyjno –sportowego z basenem odkrytym przy ul. Szpitalnej 1 w Kętrzynie – I etap” i obejmuje wykonanie:

- 1) niecek basenowych (basen sportowy oraz basen rekreacyjny),
- 2) budynku „ Fitness centrum”,
- 3) budynku szatni letnich,
- 4) budynku toalet,
- 5) kortów tenisowych zadaszonych,
- 6) kortów tenisowych otwartych z trybuną i boiskiem do nauki,
- 7) parkingów dla samochodów osobowych i autobusów,
- 8) dróg i chodników,
- 9) wykonanie uzbrojenia terenu w przyłącza: wodociągowe , kanalizacji sanitarnej , kanalizacji deszczowej , elektrycznej i gazowej,
- 10) nasadzenie nowych drzew i krzewów oraz wykonanie zieleni.

Teren na którym realizowano inwestycję posiada aktualny plan miejscowy uchwalony przez Radę Miejską w Kętrzynie uchwałą nr XXXIV/232/04 z dnia 28 października 2004 r. .

Realizacja przedsięwzięcia nie jest bezpośrednio związana z ochroną obszaru natura 2000 r. oraz nie jest wymienione w wykazie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Inwestor wywiązał się z obowiązku uzyskania pozwolenia przed rozpoczęciem robót uzyskując - Decyzję z dnia 18.11.2005 r., nr 301/05 Starosty Kętrzyńskiego który zatwierdził projekt budowlany i udzielił Gminie Miejskiej Kętrzyń pozwolenia na budowę kompleksu rekreacyjno-sportowego z basenem odkrytym w Kętrzynie przy ul Szpitalnej 1 na działkach nr 34,35,36/136/3 obręb 3.

Decyzja o pozwoleniu na budowę zobowiązywała inwestora do:

- ustanowienia kierownika budowy,
- ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego,
- uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

W dniu 25.04.2008 upoważnieni pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kętrzynie dokonali kontroli budowy w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r.

Z ustaleń protokolarnych dokonanych w trakcie kontroli wynika:

- inwestor ustanowił kierownika budowy i kierowników robót, oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego,
- dokonano geodezyjnego wyznaczenia obiektu w terenie przed rozpoczęciem robót,
- roboty budowlane wykonywane są zgodnie z projektem i pozwoleniem na budowę,
- Kierownik budowy dokonuje wpisów do dziennika budowy o wbudowaniu materiałów posiadających stosowne oznakowania, spełniając tym samym warunek dopuszczalności wyrobu budowlanego do

stosowania jaki wynika z art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych. Fakt stosowania na budowie materiałów dopuszczonych do wbudowania jest potwierdzany w postaci wpisów przez Inspektora nadzoru inwestorskiego.

Kierownik budowy posiada oświadczenia producentów dotyczących wyrobów jednostkowo stosowanych na budowie.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy uznać, że realizacja zakresu rzeczowego projektu przebiegała w sposób prawidłowy.

2. Sprawozdanie końcowe nie wymaga korekty.
3. Dokumentację fotograficzną sporządzono w dniu 25.11.2008 r.
4. Promocja, Beneficjent stosował w korespondencji dotyczącej projektu znaki promujące Unię i ZPORR . W trakcie realizacji projektu była tablica informacyjna ze znakami Unii i ZPORR która informowała o wielkości dofinansowania środkami Unii. Promowano projekt na własnej stronie internetowej. Zaplanowane działania promocyjne we wniosku aplikacyjnym zostały zrealizowane.

Sporządzanie informacji pokontrolnej zakończono w dniu 15.12.2008 roku.

Zespół Kontrolujący:

1. Zenon Lorek – starszy inspektor wojewódzki w WZFE – kierownik zespołu
2. Przemysław Grudnowski - starszy inspektor - członek zespołu
3. Wiesław Zalewski – członek zespołu

Podpis:

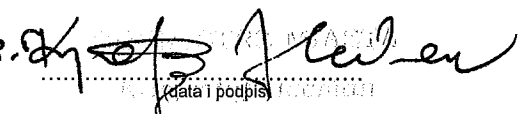
.....
.....
.....

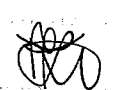
Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi

Z up. WOJEWODY
WARMINSKO-MAZURSKIEGO
18.12.2008 Bożena Kociela
(data i podpis) DZIEŁO
ZARZĄDZANIA FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI

Przedstawiciel Beneficjenta:

Krzysztof Hećman – Burmistrz Miasta Kętrzyn

22.12.2008. 
.....
(data i podpis)


16.12.08.